

वाक्यविन्यास का सैद्धान्तिक पक्ष

(Aspects of the Theory of Syntax)

1988-89

नोधम चाँगस्की

अनुवादक
रमानाथ सहाय

○



राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी
जयपुर

विद्या तथा समाज-विकास मंत्रालय, भारत सरकार की विश्वविद्यालय स्तरीय
ग्रन्थ-निर्माण योजना के अन्तर्गत राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी द्वारा प्रकाशित

© M. I. T. Press of U. S. A.

English version

© Rajasthan Hindi Granth Academy
A-26/2, Vidyalyaya Marg, Tilak Nagar,
Jaipur-302004

Hindi version

This book is the Hindi translation of the 1st edition of the original English book entitled, 'Aspects of the theory of Synta' by N. Chomsky and published by M. I. T. Press of U. S. A. The translation rights were obtained by the Commission for Scientific & Technical Terminology. It has been brought out under the scheme of production of university level books sponsored by Government of India, Ministry of Education & Social welfare.

प्रथम अनुदित संस्करण : 1975

© सर्वाधिकार प्रकाशक के अधीन

सामान्य संस्करण : 10.00

पुस्तकालय संस्करण : 14.00

प्रकाशक:

राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी
ए-26/2, विद्यालय मार्ग, तिलक नगर,
जयपुर-302004

मुद्रक :

वैशाली प्रिंटिंग प्रेस
घोषालो का रास्ता, जोहरी बाजार,
जयपुर-302003

प्रस्तावना

भारत की स्वतन्त्रता के बाद इसकी राष्ट्रभाषा को विश्वविद्यालय शिक्षा के माध्यम के रूप में प्रतिष्ठित करने का प्रश्न राष्ट्र के सम्मुख था । किन्तु हिन्दी में इस प्रयोजन के लिए अपेक्षित उपयुक्त पाठ्य-पुस्तकें उपलब्ध नहीं होने से यह माध्यम-परिवर्तन नहीं किया जा सकता था । परिणामतः भारत सरकार ने इस न्यूनता के निवारण के लिए 'वैज्ञानिक तथा पारिभाषिक शब्दावली आयोग' की स्थापना की थी । इसी योजना के अन्तर्गत 1969 में पाँच हिन्दी भाषी प्रदेशों में ग्रन्थ अकादमियों की स्थापना की गयी ।

राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी हिन्दी में विश्वविद्यालय स्तर के उत्कृष्ट ग्रन्थ-निर्माण में राजस्थान के प्रतिष्ठित विद्वानों तथा अध्यापकों का सहयोग प्राप्त कर रही है और मानविकी तथा विज्ञान के प्रायः सभी क्षेत्रों में उत्कृष्ट पाठ्य पुस्तकों का निर्माण करवा रही है ।

प्रस्तुत पुस्तक इसी क्रम में तैयार करवाई गई है । हमें आशा है कि यह अपने विषय में उत्कृष्ट योगदान करेगी । इस पुस्तक की परिवीक्षा के लिए अकादमी डॉ० आर० एन० श्रीवास्तव, केन्द्रीय हिन्दी संस्थान, शिक्षा मंत्रालय भारत सरकार, नई दिल्ली के प्रति आभारी है ।

(खेतसिंह राठोड)

शिक्षा मंत्री, राजस्थान सरकार, एवं

अध्यक्ष, राजस्थान हिन्दी ग्रन्थ अकादमी, जयपुर

(शिवनाथ सिंह)

निदेशक

प्राक्कथन

★ यह विचार कि भाषा अपने अपरिमिततया अनेक वाक्यों के निर्वचन को निर्धारित करने वाले नियमों की व्यवस्था पर आधारित है किसी भी प्रकार से बिल्कुल नया विचार नहीं है। एक शताब्दी से कहीं पहले बिल्हेल्म ग्राम्स्कोल्ड ने अपनी प्रसिद्ध, किन्तु बिरलतया अर्थात्, सामान्य भाषाविज्ञान पर लिखी कृति (ग्राम्स्कोल्ड, 1836) में समुचित स्पष्टता के साथ यह विचार प्रकट किया था। इसके प्रतिरिक्त उनका यह दृष्टिकोण कि भाषा “परिमित साधनों का अपरिमित प्रयोग करती है” और इसके व्याकरण को इसे सम्भव करने वाली प्रक्रियाओं का अवश्यमेव वर्णन करना चाहिए, भाषा-प्रयोग के इस “सर्वनात्मक” पक्ष के प्रति, भाषा और मन के तर्कवादी दर्शन की परिधि में, निरन्तर चिन्तन का परिणाम है (विवेचन के लिए देखिए चॉम्स्की 1964-1966)। इससे भी अधिक यह प्रतीत होता है कि पाणिनि के व्याकरण की, सत्त्वतः इस पद के समकालीन अर्थ में, “प्रजनक व्याकरण” का एक खण्डीय निदर्शन के रूप में निर्वचन किया जा सकता है।

★ फिर भी, प्राधुनिक भाषाविज्ञान में, मुख्यतया पिछले कुछ सालों में विशिष्ट भाषाओं के स्फुट प्रजनक व्याकरण रचित करने और उनके परिणामों को खोजने के पर्याप्ततया सारपूर्ण प्रयत्न किये गये हैं। अतएव इस पर कोई प्राश्नार्थ-चकित होने की बात नहीं है कि प्रजनक व्याकरण के सिद्धांत के समुचित व्यवस्थापन और सर्वाधिक गहनतया अधीन भाषाओं के सही वर्णन से सबद्ध व्यापक विवेचन और वाद विवाद हुए हैं। भाषाई सिद्धान्त, अथवा, उसी दृष्टि से अंग्रेजी व्याकरण के सबंध में प्रस्तुत निष्कर्षों की परीक्षात्मक प्रकृति इस क्षेत्र में कार्य करने वाले किसी भी व्यक्ति के लिए सहज रूप में स्पष्ट होनी चाहिए। (यहां भाषाई घटनाचक्र के उस विशाल परास पर विचार करना पर्याप्त है जो किन्हीं भी पदों में अन्तर्दृष्टिपूर्ण व्यवस्थापन का प्रतिरोध करता आया है)। फिर भी, ऐसा लगता है कि कुछ पर्याप्ततया सारपूर्ण निष्कर्ष निकल रहे हैं और वे निरन्तर सबंधमान समर्थन पा रहे हैं। विशिष्टतया, किसी भी वर्णनात्मक दृष्टि से पर्याप्त प्रजनक व्याकरण में व्याकरणिक रचनातरणों की केन्द्रीय भूमिका मेरी दृष्टि में यथेष्ट दृढ़ता से स्थापित हो चुकी है, यद्यपि रचनातरण व्याकरण के सिद्धान्त के उपयुक्त रूप के सम्बन्ध में अनेक प्रश्न शेष रह जाते हैं।

★ यह कृति रचनातरण व्याकरण पर, जिसे विवेचन के सामान्य ढांचे में पूर्वानुमानित माना गया है, किये गये कार्यों की अर्वाधि में उठे विविध समस्याओं का

अन्वेषणात्मक अध्ययन है। विवेच्य प्रश्न यथार्थतः यह है कि यह सिद्धान्त कैसे व्यवस्थापित किया जाए। अतएव यह अध्ययन रचनातरण व्याकरण के अनुसंधान में सीमान्त पर स्थित प्रश्नों पर विचार कर रहा है। कुछ प्रश्नों के लिए निश्चित उत्तर प्रस्तुत किये जायेंगे। किन्तु अधिकतर विवेचन में विवेच्य प्रश्न केवल उठाए जायेंगे और बिना किसी निश्चित निष्कर्ष के सम्भव उपागमों पर विचार किया जाएगा। अध्याय 3 में उसकी संक्षिप्त रूपरेखा में प्रस्तुत करूँगा जो इस विवेचन के प्रकाश में मुझे प्रजनक व्याकरण के सिद्धान्त की सर्वाधिक आशाजनक दिशा लगती है। किन्तु मैं इसे फिर से कहना चाहूँगा कि यह केवल अत्यधिक 'परीक्षणार्थ' प्रस्तुत प्रस्ताव मात्र है।

★ यह पुस्तक इस प्रकार संगठित की गई है। अध्याय 1 में पृष्ठभूमि पर अभिग्रहों की रूपरेखा दी गई है। इसमें कदाचित् ही कुछ नया हो किन्तु इसका उद्देश्य केवल सारास देना और कुछ बिन्दुओं का स्पष्टीकरण करना है जोकि तात्त्विक हैं और जिनको कुछ स्थितियों में बार-बार गलत समझा जा रहा है। अध्याय 2 और 3 में रचनातरण व्याकरण के सिद्धान्त के पूर्वतर रूपान्तरणों के विविध दोषों पर विचार किया गया है। विवेच्य स्थिति यह है जो बॉम्बे (1957), लीड (1960 a), और अन्य में है। ये लेखक रचनातर—व्याकरण के वाक्यविन्यासीय घटक के अन्तर्गत आधार रूप में पदबन्ध संरचना व्याकरण को स्वीकार करते हैं और आधार द्वारा प्रजनित संरचनाओं को वास्तविक वाक्यों में प्रतिबिम्बित करने वाली रचनातरण-व्यवस्था को मानते हैं। यह स्थिति अध्याय 3 के प्रारम्भ में संक्षिप्त रूप से पुनः कथित की गई है। अध्याय 2 में आधार के वाक्यविन्यासीय घटक की, और इस अभिग्रह से कि वह, यथार्थतः एक पदबन्ध संरचना व्याकरण है, उठने वाली कठिनाईयों की चर्चा की गई है। अध्याय 3 में रचनातरण घटक के और उसके आधार संरचनाओं के संबंध में संशोधन का सुझाव दिया गया है। "व्याकरणिक रचनातरण" की धारणा स्वयं बिना परिवर्तन (यद्यपि कुछ विनिर्देशनों के साथ) स्वीकार की गई है। अध्याय 4 में अनेक अवशिष्ट समस्याएँ उठाई गई हैं और संक्षेप में और पर्याप्त अनिर्णीत रूप में विवेचित की गई हैं।

★ मैं अनेक मित्रों और सहयोगियों के अत्यंत सहायतापूर्ण टिप्पणों का वृत्तज्ञतापूर्वक आभार स्वीकार करना चाहूँगा जिन्होंने इस पाठ्यलिपि के पूर्वतर रूपान्तरणों को पढ़ने का कष्ट उठाया। विशेषकर मैं मारिस हाले और पॉल पोस्टल का ऋणी हूँ जिन्होंने अनेक बहुमूल्य सुधारों का सुझाव दिया है, और इसी प्रकार मैं जेरोल्ड केट्स, जेम्स मैकाने, जार्ज मिलर और जी० एच० मैथ्यूस का ऋणी हूँ। मैं उन अनेक छात्रों का आभारी हूँ जिन्होंने यह सामग्री प्रस्तुत करते समय अपनी

प्रतिश्रियाएँ और विचार प्रकट किये थे और जिनके आधार पर बड़े मात्रा में व्यापारिक क्रिये गये हैं।

* इस पुस्तक का लेखन, तब पूरा हुआ था जब मैं हार्वर्ड यूनिवर्सिटी के प्रज्ञानात्मक अध्ययनों के केन्द्र में था। इसे अश्वत लेखनल इस्टोड्यूटस् आफ हेल्थ द्वारा हार्वर्ड विश्वविद्यालय को दिये अनुदान न० M H. O. 5120-04 और -05 द्वारा, और अश्वत अमेरिकन काउन्सिल आफ लर्नेड सोसायिटीस् के फेलोशिप द्वारा सहायता मिली है।

कैम्ब्रिज, मैसाचुसेट्स
अक्टूबर, 1964

नोअम चॉम्स्की



अनुक्रम

अनुवादक का वक्तव्य

प्राक्कथन

1. प्रणालीगत प्रारम्भिकी

§ 1. भाषा-सामर्थ्य के सिद्धान्तों के रूप में प्रजनक व्याकरण	1
§ 2. निष्पादन सिद्धान्त की दिशा में	7
§ 3. प्रजनक व्याकरण का संगठन	13
§ 4. व्याकरणों का प्रौचित्य	15
§ 5. रूपात्मक और सत्तात्मक सार्वभौम नियम	24
§ 6. वर्णनात्मक और व्याख्यात्मक सिद्धान्तों पर कुछ और टिप्पणियाँ	27
§ 7. मूलपाकन प्रक्रिया	33
§ 8. भाषाई सिद्धान्त और भाषा-अधिष्ठाप	42
§ 9. प्रजनक क्षमता और उसका भाषाई प्रसंगीचित्य	54

2. वाक्य-विन्यासीय सिद्धान्तों में कोटियाँ और संबंध

57

§ 1. आधार का क्षेत्र	57
§ 2. गहन संरचना के पक्ष	58
§ 2.1 कोटिकरण	58
§ 2.2 प्रकार्यात्मक सप्रत्यय	62
§ 2.3 वाक्यविन्यासीय अभिलक्षण	69
§ 2.3.1 समस्या	69
§ 2.3.2 वाक्यविन्यास और स्वन प्रक्रिया के बीच कुछ रूपात्मक सादृश्य	73
§ 2.3.3 आधार षटक की सामान्य संरचना	78
§ 2.3.4 प्रसंग-सापेक्ष उपकोटिकरण नियम	84
§ 3. आधारषटक एक उदाहरणात्मक छह	103
§ 4. आधार नियमों के प्रकार	107
§ 4.1 सारांश	107

§ 4.2 चयनात्मक नियम और व्याकरणिक संबंध	109
§ 4.3 उपकोटिकरण नियमों पर प्रतिरिक्त ग्रन्थ टिप्पणियाँ	116
§ 4.4 उपकोटिकरण नियमों की कार्य-भूमिका	119
3 गहन संरचनाएँ और व्याकरणिक रचनाविचार	124
4 कुछ अवशिष्ट समस्याएँ	143
§ 1. वाक्यविज्ञान और अर्थविज्ञान की सीमाएँ	143
§ 1.1 व्याकरणिकता की मापन	143
§ 1.2 चयनात्मक नियमों पर और अधिक विचार	148
§ 1.3 मार्थी सिद्धांत की कुछ अन्य समस्याएँ	154
§ 2. शब्द समूह की संरचना	159
§ 2.1 समधिकता	159
§ 2.2 रूपसाधक प्रक्रियाएँ	166
§ 2.3 शब्द-साधक प्रक्रियाएँ	179
टिप्पणियाँ	189
अध्याय 1	189
अध्याय 2	204
अध्याय 3	217
अध्याय 4	221
परिशिष्ट	231
1. लेखकों के नामों का देवनागरी रूप	231
2. ग्रन्थ-सूची	233
3. पारिभाषिक शब्दावली	
अंग्रेजी-हिन्दी	243
हिन्दी-अंग्रेजी	248

प्रणालीगत प्रारम्भिकी

§1 भाषा-सामर्थ्य के सिद्धान्तों के रूप में प्रजनक-व्याकरण

इस पुस्तक में वाक्यीय सिद्धान्त और अनेक वाक्यविन्यास के विविध विचारों विषयों का अध्ययन किया जा रहा है। इनमें कुछ का विस्तार के साथ और अनेक का अत्यन्त सतही तौर पर विवेचन है। किन्तु कोई भी विवेचन सर्वतः पूर्ण नहीं है। अध्ययन का सीधा सम्बन्ध प्रजनक-व्याकरण के वाक्यीय घटक से है अर्थात् उन नियमों से है जो वाक्यीय दृष्टि से प्रकाशकारी न्यूनतम एकको (रचनागो) की सुरक्षित शृङ्खलाओं को विनिर्दिष्ट करते हैं और जो इन शृङ्खलाओं में और किसी भी दृष्टि से सुरक्षितता से विचलित अन्य शृङ्खलाओं में नाना प्रकार की सरचनात्मक सूचनाएँ समनुदेशित करते हैं।

उस सामान्य ढाँचे का वर्णन, जिसमें यह गवेषणा की जा रही है, अनेक स्थानों पर किया जा चुका है और हम यह मानकर चल रहे हैं कि पाठक को पुस्तक के अन्त में दो ग्रन्थसूची में प्रस्तुत सिद्धान्तिक एवं वर्णनात्मक अध्ययनों से कुछ पूर्व-परिचय है। इस ग्रन्थाय में मैं कुछ प्रमुख पृष्ठभूमिगत अभिप्रायों का संक्षेप में परिचय दूँगा और औचित्य-सिद्धि का कोई गंभीर प्रयास न करते हुए केवल उन्हें स्पष्टतया अंकित करूँगा।

भाषाई सिद्धान्त का सम्बन्ध मुख्यतया एक आदर्श वक्ता-श्रोता से है जो एक पूर्णतया समांगी भाषा-भाषी जनसमुदाय का सदस्य है, जो अपनी भाषा को सम्यक् जानता है और जो अपने भाषाज्ञान की वास्तविक निष्पादन में प्रयुक्त करने में स्मृति-परिशीलता, विकर्षण, अवधान एवं अभिसर्च के अपसरणों और (यादृच्छिक अथवा विशिष्ट) त्रुटियों जैसे व्याकरण की दृष्टि से अप्राप्तगिक निर्धारकों से अप्रभावित रहता है। भेरी दृष्टि से वाधुनिक सामान्य भाषाविज्ञान के संस्थापकों की यही मान्यता थी और इसको परिवर्तित करने का कोई प्रकाश्यों तक अब तक प्रस्तुत नहीं किया गया है। वास्तविक भाषाई निष्पादन के अध्ययन के लिए हमें कई प्रकार के

घटकों की अन्वोग्यक्रिया पर विचार करना चाहिए जिनमे वक्ता-श्रोता का आधार-भूत सामर्थ्य केवल एक घटक है। इस दिशा में, भाषा का अध्ययन अन्य जटिल घटना-चक्रों के अनुभववाचित गवेषणा से भिन्न नहीं है।

इस प्रकार हम सामर्थ्य (वक्ता-श्रोता के अपनी भाषा के ज्ञान) और निष्पादन (यथार्थ स्थितियों में भाषा के वास्तविक प्रयोग) में मौलिक अन्तर करते हैं। बेयल पूर्ववर्ती अनुच्छेद में वर्णित आदर्श स्थिति में ही निष्पादन सामर्थ्य का प्रत्यक्ष प्रतिफलन है। यथार्थ स्थिति में स्पष्टतः ऐसा सम्भव नहीं है। स्वाभाविक भाषण का कोई भी आलेख कु-प्रारम्भ, नियमच्युति, मध्य में योजना-परिवर्तन, आदि अनेक दोषों को प्रदर्शित करता है। भाषाविज्ञानी की और मातृभाषा सीखने वाले बच्चे की समस्या निष्पादन द्वारा दी सामग्री से उस आधारभूत नियम व्यवस्था का निर्धारण करना है जिस पर वक्ता-श्रोता को पूरा अधिकार है और जिसका प्रयोग वह वास्तविक निष्पादन में करता है। अतएव, तकनीकी अर्थ में भाषाई सिद्धांत मानस-वादपरक है क्योंकि वह वास्तविक व्यवहार के आधार में स्थित मानसिक यथार्थ का उद्घाटन करता चाहता है।² भाषा के पर्यवेक्षण-प्राप्त प्रयोग अथवा अनुकिया करने की प्राक्कल्पित पूर्वप्रवणता, अभ्यस्तता आदि इस मानसिक यथार्थ की प्रकृति के साक्ष्य उपस्थित कर सकते हैं, किन्तु निश्चयतः भाषाविज्ञान की,—यदि उसे एक गम्भीर शास्त्र बनना है—वास्तविक विवेच्य सामग्री नहीं बन सकते हैं। मैं यहाँ उस अन्तर की ओर ध्यान दिला रहा हूँ जो सासूर (Saussure) के साव्ये-वैरोल (भाषा-वाक्) अन्तर से सम्बद्ध है। किन्तु यह आवश्यक हो गया है कि केवल एकाग्रो की सुव्यवस्थित सूची के रूप में प्रस्तुत साव्ये (भाषा) की सकल्पना को अस्वीकार किया जाए और हम्बोल्ट की उस सकल्पना को अपनाया जाए जिसके अनुसार अन्तर्निहित सामर्थ्य अजनक प्रक्रमों की एक व्यवस्था है। विवेचन के लिए देखिए चॉम्स्की (1964)।

किसी भाषा के व्याकरण का अर्थ आदर्श वक्ता-श्रोता के अन्तर्निष्ठ सामर्थ्य का वर्णन है। यदि यह व्याकरण और भी अधिक पूर्णतया सुस्पष्ट है—दूसरे शब्दों में, यदि वह समझने वाले पाठक की बुद्धिमत्ता पर आश्रित नहीं है प्रत्युत उसके योगदान का सुस्पष्ट विश्लेषण प्रस्तुत करता है—हम उसे (कुछ-कुछ समाधिकता के साथ) अजनक-व्याकरण कहते हैं।

एक पूर्णतः पर्याप्त व्याकरण वाक्यों के अनन्त परास के प्रत्येक वाक्य का रचनात्मक वर्णन देता है और यह प्रदर्शित करता है कि यह वाक्य किस प्रकार आदर्श श्रोता-वक्ता द्वारा समझा जाना है। यह वर्णनात्मक व्याकरण की पारम्परिक समस्या है, और पारम्परिक व्याकरण वाक्यों के संरचनात्मक वर्णनों की प्रचुर सूचनाएँ देते हैं। यद्यपि पारम्परिक व्याकरणों का स्पष्टतया बड़ा मूल्य है, तथापि

उनमें यह बड़ी कमी है कि वे वर्ण भाषा की अनेक आधारभूत नियमितताओं को बिना बताए छोड़ देते हैं। यह तथ्य विशेषतया वाक्यरचना स्तर पर स्पष्ट है जहाँ कोई भी पारम्परिक व्याकरण अथवा सरचनात्मक व्याकरण विशिष्ट उदाहरणों के वर्गीकरण के घाते किसी महत्वपूर्ण पैमाने पर प्रचलक नियमों के व्यवस्थापन के सौगान पर नहीं पहुँचे हैं। किसी भी उपलब्ध सर्वोत्तम व्याकरण का विश्लेषण यह गुरमत् प्रकट कर देगा कि यह एक सिद्धान्त का दोष है, न कि तार्किक यायातथ्य अथवा अनुभवान्वित विस्तार की बात है। फिर भी, यह स्पष्ट दिखाई पड़ता है इस प्रायः अनवीत क्षेत्र के अध्ययन के प्रयत्न में सर्वाधिक सफलता सब मिलेगी जब हम पारम्परिक व्याकरणों में प्रस्तुत सरचनात्मक वर्णों का तथा इन व्याकरणों में प्रदर्शित भाषा प्रक्रमों का, चाहे कितने ही अरुपात्मक रूप से, अध्ययन करें।²

पारम्परिक और सरचनात्मक व्याकरणों की परिसीमाओं का हमें सुस्पष्ट बोध होना चाहिए। यद्यपि ऐसे व्याकरणों में अथवादों और अनियमितताओं की पूर्ण तथा स्पष्ट सूचियाँ हो सकती हैं तथापि ये व्याकरण नियमित एवं उत्पादक वाक्यविन्यासीय प्रक्रमों के प्रति कुछ सकैत तथा उदाहरण मात्र देते हैं। पारम्परिक भाषाई सिद्धान्त इस तथ्य में अनिश्चित नहीं थे। उदाहरणार्थ, जेम्स ब्रिंटो (1788) ने इसका उल्लेख किया है कि

“अतएव, भाषाएँ इस स्थिति में मनुष्यों से मिलती हैं कि यद्यपि प्रत्येक में अपनी विशिष्टताएँ हैं जिनसे वे एक-दूसरे से भेदीकृत होती हैं, तथापि सबमें कुछ गुण सामान्यरूपेण उपलब्ध हैं। प्रत्येक भाषा की विशिष्टताओं की व्याख्या उनके अपने व्याकरणों और शब्दकोशों से होती है। उन वस्तुओं का विवरण, जो सभी भाषाओं में विद्यमान हैं अथवा जो प्रत्येक भाषा के लिए आवश्यक हैं, उस विज्ञान में दिया जाता है जिसे कुछ लोग सर्वभाषा व्याकरण अथवा दार्शनिक व्याकरण कहते हैं।”³ इससे कुछ पूर्व डू मर्सिया ने सर्वभाषा व्याकरण और विशिष्ट भाषा व्याकरण की निम्न प्रकार से परिभाषा दी है (1729, सेहलिन द्वारा 1928, द्रष्टव्य मानें) :

व्याकरण में ऐसे प्रेक्षण होते हैं जो सभी भाषाओं के लिए उपयुक्त होते हैं, ये प्रेक्षण सामान्य अथवा सार्वभाषिक व्याकरण निर्मित करते हैं। ये प्रेक्षण उच्चरित स्वनो, इन स्वनो के लिए प्रयुक्त लिपि चिह्नों, शब्दों की प्रकृति और अर्थ की अभिव्यक्ति के लिए प्रयुक्त पद विन्यास की विभिन्न रीतियों से सम्बद्ध होते हैं। इन सामान्य प्रेक्षणों के अतिरिक्त कुछ प्रेक्षण ऐसे होते हैं जो भाषा विशेष में मिलते हैं और प्रत्येक भाषा का निजी व्याकरण निर्मित करते हैं।

इसके अतिरिक्त, पारम्परिक भाषाई सिद्धान्त के अन्तर्गत यह स्पष्टतया समझा जाता था कि सभी भाषाओं में सर्वनिष्ठ गुणों में से एक गुण ‘सर्वनात्मक’ पक्ष है। अतएव भाषा का यह एक अनिवार्य गुणधर्म है कि वह अनिश्चित रूप से अनेक

विचारों को अभिव्यक्त करने के लिए तथा नयी परिस्थितियों के निश्चित पराम में समुचित प्रतिक्रिया करने के लिए साधनों को जुटाती है (संदर्भ के लिए देखिए चॉम्स्की, 1964, 1966) इस प्रकार विशिष्ट भाषा-व्याकरण सर्वभाषा-व्याकरण द्वारा परिपूरित होता है, क्योंकि सर्वभाषा-व्याकरण उन महानया स्थित नियमितताओं को अभिव्यक्त करता है और भाषा-प्रयोग के उन सर्जनात्मक पक्ष को समन्वित करता है जिन्हें सार्वभौम होने के कारण विशिष्ट भाषा व्याकरण छोड़ देता है। अतएव यह सर्वथा उचित है कि व्याकरण केवल धनवाओं और अनियमितताओं का विस्तार के साथ विवेचन करे। किन्तु व्याकरण सभी थोना-वक्ता के सामर्थ्य का पूर्ण वर्णन देने में समर्थ होता है जब वह सर्वभाषा-व्याकरण में परिपूरित हो।

किन्तु वर्णनात्मक पर्याप्तता पाने के लिए 'विशिष्ट-भाषा व्याकरण' सर्वभाषा व्याकरण से परिपूरित हो इस आवश्यकता को आधुनिक भाषाविज्ञान ने स्पष्टतया मान्यता नहीं दी है। वस्तुतः उसने सर्वभाषा-व्याकरण को अध्ययन का कुमार्गदर्शक मानते हुए विशेष रूप से अस्वीकृत किया है, और जैसा कि पहले कहा जा चुका है उसने भाषा प्रयोग के सर्जनात्मक पक्ष को वर्णित करने का कोई प्रयास नहीं किया है। इस प्रकार, आधुनिक भाषाविज्ञान ने संरचनात्मक व्याकरणों की आधारभूत वर्णनात्मक-अपर्याप्तता को दूर करने का कोई उपाय प्रस्तुत नहीं किया है।

वाक्य-रचना और वाक्य-निर्बचन के नियमित प्रक्रमों के सुनिश्चित कथन के प्रयास में पारम्परिक विशिष्ट-भाषा व्याकरणों अथवा सर्वभाषा-व्याकरणों की असफलता का अन्य कारण बहुधा स्वीकृत यह विश्वास है कि शब्दों के क्रम से 'विचारों का स्वाभाविक क्रम' प्रतिबिम्बित होता है। अतएव वाक्यरचना के नियम वस्तुतः व्याकरण के अंग न होकर किसी अन्य विषय के, जिसमें 'विचार क्रम' का अध्ययन है, अंग बन जाते हैं। इस प्रकार 'सामान्य तथा तात्त्विक व्याकरण' (लैंसलो तथा ग्रन्थ, 1960) में यह अभिकथित है कि अलंकार-प्रधान अभिव्यक्ति के अतिरिक्त शब्द-अनुक्रम एक स्वाभाविक-क्रम का अनुवर्तन करता है जो कि 'हमारे विचारों की स्वाभाविक अभिव्यक्तियों के अनुरूप होते हैं।' फलतः, भाषा के आलंकारिक-प्रयोग के निर्धारण में प्रयुक्त अध्याहार, विपर्यय आदि नियमों के अतिरिक्त अन्य व्याकरणिक नियमों को व्यवस्थापित करने की आवश्यकता नहीं है। यही दृष्टिकोण अनेक रूपों और रूपान्तरों में प्रकट होता है। केवल एक अन्य उदाहरण का उल्लेख किया जा रहा है। सहकालिक और आनुक्रमिक विचार-शृंखला किस प्रकार शब्दक्रम में प्रतिफलित होती है, इस प्रश्न में मुख्यतया संबद्ध एक रोचक निबन्ध में (दिदेरो, 1751) इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि अन्य भाषाओं के बीच में (फ्रांसीसी भाषा इस मात्रा में अनन्य) है कि इसमें शब्दक्रम विचारों और चिन्तनों के स्वाभाविक क्रम के अनुरूप है। इस प्रकार 'प्राचीन अथवा आधुनिक भाषाओं में पदों का चाहे कोई

भी कम हो, लेखक का मन फ्रेंच वाक्पविन्यास के शिष्टात्मक रूप से प्रभावित रहता ही है' (पृ० 390), 'हम चाहे जिस भाषा में लिखें, हमारा मस्तिष्क उसी प्रकार अभिव्यक्ति करता है जिस प्रकार फ्रेंच भाषा में होता है' (पृ० 371)। और प्रशंसनीय सगति के साथ वे इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि 'हमारी भाषा में अन्य सभी से बढ़कर यह लाभ है कि वह मनोरम होने के साथ-साथ उपयोगी भी है' (पृ० 372)। इस प्रकार फ्रेंच विज्ञान के लिए उपयुक्त है जबकि ग्रीक, लैटिन, इतालवी और अंग्रेजी 'वाहिन्य के लिए अधिक उपयोगी है'। इसके अतिरिक्त

'व्यावहारिक ज्ञान में फ्रेंच भाषा की चुना है किन्तु ... कल्पना और मनोवेगों में प्राचीन भाषाओं और हमारे पक्षियों की भाषाओं को चुना है। ... यह कहा जा सकता है कि फ्रेंच समाज में और दर्शनशास्त्र के सम्प्रदायों में है, जबकि ग्रीक, लैटिन और अंग्रेजी रमण और भाषणपिठ पर है। ... हमारी भाषा सत्य से सम्बद्ध है और सत्य पर आश्रित है। ... जबकि ग्रीक, लैटिन और अन्य भाषाएँ कल्पित कथाओं और मिथ्या तर्कों की भाषा है। फ्रेंच निदेश देने के लिए, जागरण करने के लिए और प्रतीति करने के लिए विकसित है, जबकि ग्रीक, लैटिन, इतालवी और अंग्रेजी की समता प्रवर्तित, उत्तेजित और खोज करने के लिए है। ग्रीक, लैटिन और इतालवी की जनता के सम्मुख बोलिए, किन्तु विज्ञानों के सम्मुख फ्रेंच ही प्रयुक्त कीजिए (पृ० 371-72)।

उही तक वाक्पविन्यास भाषानिरूपण कारकों में निर्धारित होता है, किसी भी हालत में, विशिष्ट-भाषा व्याकरण अथवा सर्वभाषा व्याकरण में शब्दक्रम का वर्णन करना आवश्यक नहीं है, और इस प्रकार वाक्पविन्यासीय प्रश्नों के सुस्पष्ट व्यवस्थापन को व्याकरण से बहिर्गत करने का सैद्धान्तिक आधार मिल गया। यह उल्लेखनीय है कि भाषा संरचना का यह सीमा-सादा दृष्टिकोण आधुनिक काल तक विभिन्न रूपों में चला आ रहा है, उदाहरणार्थ, सामूर की यह संकल्पना कि धारणाओं के अनियमित अनुक्रम अभिव्यक्तियों के अनुक्रम के अनुरूप होते हैं, अथवा कुछ लोगों का यह निरूपित करना कि सामान्यतया भाषा शब्दों और पदबंधों का प्रयोग मात्र है (उदाहरणार्थ, राइल, 1953)।

किन्तु पारम्परिक व्याकरणों की इस अपर्याप्तता का आधारभूत कारण इससे अधिक प्राविधिक है। यद्यपि यह भलीभाँति समझा जाता रहा है कि भाषाई प्रक्रम कितनी अर्थ में 'सर्जनात्मक' है, तथापि पुनरावर्ती प्रक्रमों की व्यवस्था को अनिवार्य करने की प्राविधिक मुश्किलें अभी हाल तक उपलब्ध नहीं हो पाई थी। वस्तुतः भाषा किस प्रकार (ट्रम्बोल्ट के शब्दों में) 'सीमित साधनों का असीमित प्रयोग' कर सकती है, इसका विकास पिछले तीस वर्षों में ही हुआ जिसे शॉन के मुख्याधारों

की गवेषणा के प्रसंग में माना जा सकता है अब, जब ये अन्तर्दृष्टियाँ सहज उपलब्ध हो गई हैं, उन समस्याओं पर पुनर्विचार किया जा सकता है जो पारम्परिक भाषाई सिद्धान्त में उठाई गई थी किन्तु जिनका समाधान नहीं निकल पाया था, और अब भाषा के सञ्चारात्मक प्रक्रमों के सम्पूर्णता के स्पष्ट निरूपण का प्रयास भी किया जा सकता है। संक्षेप में प्रजनक-व्याकरणों के साथ अध्ययन के लिए अब कोई तकनीकी अवरोध नहीं रह गया है।

मुख्य विवेचन पर पुनः विचार करते हुए, प्रजनक-व्याकरण से हमारा तात्पर्य उन नियमों की व्यवस्था मात्र से है जो कि किसी सुस्पष्ट और सुपरिभाषित रीति से संरचनात्मक वर्णनों को वाक्यों में समनुदेशित करते हैं। स्पष्टतया, भाषा के प्रत्येक वक्ता ने एक ऐसे प्रजनक-व्याकरण पर अधिकार प्राप्त कर लिया है और उसे अन्तर्ज्ञान कर लिया है जो उस वक्ता के भाषाज्ञान को प्रकट करता है इसका तात्पर्य यह नहीं है कि वह व्याकरण के नियमों को जानता है अथवा जान भी सकता है, अथवा भाषा के अन्तः प्रज्ञात्मक ज्ञान के विषय में उसके कथन अवश्यतः यथार्थ हैं। कोई भी रोचक प्रजनक-व्याकरण, अविकासन, उन मानसिक प्रक्रमों का विवेचन करेगा जो कि वास्तविक अथवा संभाव्य क्षेत्रों के भी परे हैं। इसके अनिश्चित यह निश्चित स्पष्ट है कि अपने व्यवहार और सामर्थ्य के सम्बन्ध में बताए वक्ता निरविवरण और दृष्टिकोण त्रुटिपूर्ण भी हो सकते हैं। इस प्रकार एक प्रजनक व्याकरण उसको व्यक्त करने का प्रयास करता है जो कि वक्ता वास्तव में जानता है, न कि वह जो कि वह अपने ज्ञान के सम्बन्ध में बताता है। इसी प्रकार, चासुप प्रत्यक्षण का निदान यह बताने का प्रयास करेगा कि दृष्टा क्या देखता है और वह कौन-सी यादगिरी है जो दृष्टि को निर्धारित करती है, न कि उसके उन कथनों को जो बताते हैं कि वह क्या देखता है और क्यों देखता है, यद्यपि ये कथन भी वस्तुतः ऐसे असिद्धांत के लिए उपयोगी और सबल हो सकते हैं।

निरन्तर चली आ रही भ्रान्तधारणा के परिहारार्थ यह पुनः कथन कदाचित् समुपयुक्त होगा कि प्रजनक-व्याकरण वक्ता अथवा श्रोता के लिए प्रतिमान (मॉडेल) नहीं है। वह (व्याकरण) सर्वाधिक संभव पक्षपातविहीन पदों में भाषाज्ञान को लक्षित करने का प्रयास करता है जो कि वक्ता-श्रोता की भाषा के वास्तविक प्रयोग का आधार प्रदान करता है। जब इस व्याकरण के लिए यह कहते हैं कि वाक्य को विशेष संरचनात्मक वर्णन के साथ प्रजनित करता है, तो हमारा तात्पर्य केवल यह होता है कि व्याकरण वाक्य में सम्बद्ध संरचनात्मक वर्णन समनुदेशित करता है। अब हम कहते हैं कि इस विशिष्ट प्रजनक-व्याकरण के अनुसार वाक्य का विशिष्ट व्युत्पादन है अब हम यह नहीं बताते हैं कि वक्ता या श्रोता ऐसा व्युत्पादन रचित करने के लिए, किसी व्यावहारिक और प्रभावकारी रीति से, किस प्रकार कार्यरम्भ करे।

ये प्रश्न भाषा-प्रयोग के सिद्धान्त-निष्पादन के सिद्धान्त के हैं। निस्सन्देह, भाषाप्रयोग के युक्तिसंगत प्रतिमान के भीतर, एक आधारभूत घटक के रूप में, वह प्रजनक-व्याकरण समाविष्ट होगा जो भाषा के बनना-बोना जान को अभिव्यक्त करता है। किन्तु यह प्रजनक-व्याकरण, स्वयं में, प्राथमिक प्रतिमाप अथवा भाषा-उत्पादन के प्रतिमान के स्वरूप अथवा क्रियाविधि को निश्चित नहीं करता है। इस बिन्दु को स्पष्ट करने के लिए किए विविध प्रयत्नों के लिए देखिए—चॉम्स्की (1957) ग्लोसन (1961), मिलर और चॉम्स्की (1963) और अन्य बनेक प्रकाशन।

इस विषय में विद्यमान भ्रांति क्वातार सुझाव देती खी घा रही है कि पदावली विषयक परिवर्तन कदाचित् ठीक होगा। फिर भी, मैं सोचता हूँ कि यह, “प्रजनक-व्याकरण” पूर्णतया उपयुक्त है और इसलिए मैं प्रयोग में लाता रहा हूँ। पद “प्रजनन करना” का जिस अर्थ में यहाँ प्रयोग किया है, वह प्रयोग तर्कशास्त्र में, विशेषतः सयोजनारमक व्यक्तियों के पोस्ट के सिद्धान्त में, पहले से होना आया है। पुनश्च, ‘प्रजनन करना’ (generate) हम्बोट के पद ‘प्रजनन करना’ (erzeugen) का, जिसका उन्होंने ऐसा समता है तत्त्वतः इसी अर्थ में प्रयोग किया है, सर्वाधिक उपयुक्त अनुवाद समता है। चूँकि “प्रजनन” का यह प्रयोग तर्कशास्त्र और भाषाई सिद्धान्त की परम्परा में सुप्रतिष्ठित है, मैं कोई कारण नहीं देखता हूँ कि पदावली में परिवर्तन किया जाए।

2 निष्पादन सिद्धान्त की दिक्षा में

इस पारम्परिक दृष्टिकोण के प्रति आपत्ति उठाने में कोई तर्क प्रतीत नहीं होता है कि निष्पादन-सिद्धान्त की अन्वेषणा उसी सीमा तक पहुँच सकती है जहाँ तक अन्तर्निहित सामर्थ्य के बोध के द्वारा समभव है। इसके अतिरिक्त निष्पादन पर हुए हाल के कार्यों से इस अभिग्रह को नया समर्थन मिला प्रतीत होता है। जहाँ तक मैं जानता हूँ, स्वनविज्ञान के बाहर, निष्पादन-सिद्धान्त से सम्बद्ध जो कुछ स्थूल परिणाम उपलब्ध हुए हैं तथा जो कुछ स्पष्ट सुझाव प्रस्तुत हुए हैं, वे निष्पादन प्रतिमानों के उन अध्ययनों से प्राप्त हुए हैं जिन्होंने विशिष्ट प्रकार के प्रजनक-व्याकरणों को सन्निविष्ट किया है—अर्थात् उन अध्ययनों से प्राप्त हुए हैं जिनके आधार में अन्तर्निहित सामर्थ्य के अभिग्रह हैं।¹ विशेष रूप से, स्मृति-सीमा तथा स्मृति संगठन द्वारा निष्पादन पर अध्यारोपित परिधीयताओं से सम्बद्ध और विभिन्न प्रकार के विच्युत वाक्यों के सरचन में व्याकरणिक युक्तियों के सप्रयोग से सम्बद्ध प्रश्नों पर सुभावभरे प्रत्यवेक्षण हैं। परवर्ती प्रश्न पर हम पुनः अध्याय 2 और 4 में विचार करेंगे। सामर्थ्य और निष्पादन के अन्तर को स्पष्ट करने के लिए यह उपयोगी होगा कि हम स्मृति, समय और पहुँच की सीमाओं के सम्बन्ध में निष्पादन प्रतिमानों के निम्नले कुछ वर्णों में हुए अध्ययन से उपलब्ध कुछ सुझावों और परिणामों के सारांश को संक्षेप में प्रस्तुत करें।

इस विवेचन में 'स्वीकार्य' पद का प्रयोग हम उन उक्तियों के लिए करेंगे जो पूर्णरूपेण स्वाभाविक हैं, बागज-पेंटित विश्लेषण के बिना ही, तुरन्त समझ में आ सकते हैं और किसी भी प्रकार विलक्षण एवं छिप्टेतर नहीं हैं। स्पष्टतः स्वीकार्यता विविध आयामों में, एक मात्रा की वस्तु है। अतएव इनकी धारणा को और अधिक सूक्ष्मतया स्पष्ट करने के लिए हम एक के बाद एक विविध संज्ञिपात्मक परीक्षण (उदाहरण के लिए, द्रुतता, शुद्धता, पुनः स्मरण और प्रत्यभिज्ञान की एककपता, अनुमान की प्रामाण्यता) प्रस्तुत कर सकते हैं।⁴ वर्तमान विवेचन के लिए, इसे और अधिक सावधानी के साथ सीमाओं में बाधना घनावश्यक है। उदाहरणार्थ, (1) के वाक्य (2) के वाक्यों की तुलना में अभिप्रेत अर्थ में कुछ अधिक स्वीकार्य हैं :

- (1) (i) I called up the man who wrote the book that you told me about (मैंने उस आदमी को बुलाया जिसके सम्बन्ध में आपने कहा था कि उसने पुस्तक लिखी।)
- (ii) Quite a few of the students who come from New York are friends of mine (अधिकांश छात्र जो न्यूयार्क निवासी हैं, मेरे मित्र हैं।)
- (iii) John, Bill, Tom, and several of their friends visited us last night (जॉन, बिल, टोम और उनके अनेक मित्र हमसे पिछली रात मिलने आए।)
- (2) (1) I called the man who wrote the book that you told me about up (मैंने उस आदमी को पुकारा जिसके सम्बन्ध में आपने ऊपर बताया था कि उसने पुस्तक लिखी।)
- (ii) the man who the boy who the students recognized pointed out is a friend of mine (जिस आदमी को लड़के ने इंगित किया था जिसे छात्रों ने पहचाना, मेरा मित्र है।)

अधिक स्वीकार्य वाक्य वे हैं जिनके उत्पादन की संभावना अधिक है, जो अधिक स्वाभाविक हैं।⁵ वास्तविक संभावना में, जहाँ भी संभव होगा, वक्ता प्रस्वीकार्य वाक्यों को प्रयोग में नहीं लाएगा और उनके स्थान पर अधिक स्वीकार्य वाक्यान्तरो को प्रयुक्त करेगा।

'स्वीकार्य' की धारणा को 'व्याकरण संमत' की धारणा से सम्भ्रमित नहीं करना चाहिए। स्वीकार्यता की धारणा का सम्बन्ध निष्पादन के अध्ययन से है जबकि व्याकरण-समतता का सम्बन्ध सामर्थ्य के अध्ययन से है। (2) के वाक्य स्वीकार्यता की मापनी में बहुत नीचे पर हैं किन्तु व्याकरण-समतता (इस पद के

तकनीकी अर्थ में) की मापनी म ऊँचे पर हैं। अर्थात्, भाषा के प्रजनक-नियम उनका ठीक उसी प्रकार निर्वचन करते हैं जिस प्रकार (1) के अधिक स्वीकार्य वाक्यों का। निस्तान्देह स्वीकार्यता के समान व्याकरण-समतता भी एक मात्रापरक धारणा है (देखिए, थॉम्सो 1955, 1957, 1961), किन्तु व्याकरण-समतता तथा स्वीकार्यता की मापनियाँ सपाती नहीं हैं। व्याकरण-समतता स्वीकार्यता के निर्धारण में सहायक अनेक घटकों में से केवल एक घटक है। तदनुसार, कोई चाहे स्वीकार्यता के कितने ही विविध सनियामक परीक्षण प्रस्तुत करे इसकी संभावना कम रहेगी कि व्याकरण-समतता की कही धारणा अमूल्य और कही अधिक महत्वपूर्ण धारणा के लिए वह एक आवश्यक और पर्याप्त कसौटी हुई पाए। व्याकरण समत किन्तु अस्वीकार्य वाक्य प्रायः व्याकरण से सम्बद्ध कारणों से प्रयोग-बाह्य नहीं होते हैं बल्कि प्रयोग-बाह्यता के कारण हैं स्मृति-परिस्तीमाएँ, अनुनासात्मक एवं बालीपरक घटक, दाक्ष्य-बच के मूर्तिमत्तात्मक श्रवण आदि (उदाहरणार्थ, अंग्रेजी की यह प्रकृति कि तार्किक कर्ता और कम पहले रहता जाए न कि बाद में, देखिए, अध्याय 2 की टिप्पणी 32 और अध्याय 3 की टिप्पणी 9)। यह उल्लेखनीय है कि यह निस्तान्त असंभव है कि अस्वीकार्य वाक्यों को व्याकरणिक पदों में लक्षित कर सकें। उदाहरणार्थ, व्याकरणिक के विशिष्ट नियमों को हम इन प्रकार अवस्थापित नहीं कर सकते हैं कि सभी अस्वीकार्य वाक्य उनसे बहिर्गत हो जाए। स्पष्टतया, वाक्य-प्रजनन में व्याकरण-नियमों के पुनः प्रयोगों की सत्त्वा सीमित करने से भी ये बहिर्गत नहीं होते हैं क्योंकि अस्वीकार्यता ऐसे भेदक नियमों के प्रयोग मात्र से भी उत्पन्न हो सकती है जिनमें से प्रत्येक केवल एक बार प्रयुक्त हो रहा है। वस्तुतः यह स्पष्ट है कि अस्वीकार्य वाक्यों को हम व्युत्पादन के किसी मार्वाधीमिक गुणधर्म तथा उससे परिभाषित संरचनाओं द्वारा ही अभिलक्षित कर सकते हैं। इस गुणधर्म को किसी विशिष्ट नियम द्वारा उद्भूत नहीं माना जा सकता है बल्कि उस रीति द्वारा उद्भूत माना जा सकता है जिनमें वे नियम व्युत्पादन में परस्पर-सम्बन्ध स्थापित करते हैं।

इस पर्यवेक्षण से यह सुझाव मिलता है कि निष्पादन के अध्ययन में लाभदायक होगा यदि हम अपना प्रारम्भ व्याकरण-समत वाक्यों में विद्यमान सरलतम रूपीय संरचनाओं की स्वीकार्यता की खोज से करें। उक्तियों का सर्वाधिक स्पष्ट गुणधर्म उनका विविध प्ररूपों के घटकों में कोष्ठन है, अर्थात्, उनसे सम्बद्ध 'वृत्त संरचना' है। ऐसी संरचनाओं में हम विभिन्न भेदों को पहिचान सकते हैं—उदाहरणार्थ, वे जिन्हें इस विवेचन के लिए निम्नलिखित रूट तकनीकी नाम देते हैं—

(3) (1) नीहित रचनाएँ

(11) भात्म-प्रापामित रचनाएँ

(iii) बहु-प्रशास्त्री रचनाएँ

(iv) वाम-प्रशास्त्री रचनाएँ

(v) दक्षिण-प्रशास्त्री रचनाएँ

(i) पदबन्ध A(अ) और B(ब) नीहित रचना में है यदि A(अ) संपूर्णतया B(ब) के भीतर आता है और B(ब) के भीतर उनके बाएँ भी और दाहिने भी कोई अक्षर्य तत्त्व है। इस प्रकार (2 i) में पदबन्ध "the man who wrote the book that you told me about (जित व्यक्ति के सम्बन्ध में आपने बताया था कि उसने पुस्तक लिखी)" पदबन्ध "called the man who wrote the book that you told me about up" ('व्यक्ति को पुकारा जिसके सम्बन्ध में आपने ऊपर बताया था कि उसने पुस्तक लिखी') में नीहित है। (ii) पदबन्ध A(अ) पदबन्ध B(ब) में आत्म-आधायित है। यदि पदबन्ध A (अ) पदबन्ध B (ब) में नीहित है, और इसके प्रतिरिक्त A (अ) उसी प्ररूप का है जिसका B(ब) है। इस प्रकार (2ii) में, चूँकि दोनों पदबन्ध संबधवाचक उपवाक्य हैं, पदबन्ध "who the students recognized" (जिसे छात्रों ने पहचाना) पदबन्ध "who the boy who the students recognised pointed out" (जिसे लड़के ने इंगित किया तथा जिसे छात्रों ने पहचाना)" में आत्म-आधायित है। इस प्रकार नीहन का सम्बन्ध कोष्ठन से है और आत्म-आधायन का साथ ही साथ कोष्ठो के नामाकन से भी है। (iii) बहुप्रशास्त्री रचना में कोई आंतरिक संरचना नहीं होती है। (iii) में कर्तृ-सजापदबन्ध एक बहुप्रशास्त्री संरचना है, क्योंकि "John" Bill "Tom" (जॉन, बिल, टोम) और "several of their friends" (उनके अनेक मित्र) उसके सन्निहित-प्रवयव हैं और उनका कोई और पारस्परिक साहचर्य नहीं है। कोष्ठन के पदों में एक बहुप्रशास्त्री रचना रूप [[A] [B]... [M]] होता है। (iv) . एक वामप्रशास्त्री संरचना का रूप [[[...]]...] होता है। अंग्रेजी में इसके उदाहरण हैं—[[[["John"]'s brother]'s father]'s uncle], [[[["न"] के भाई] के पिता] के चाचा] या [[[the man who you met] from Boston] who was on the train] (बोस्टन निवासी व्यक्ति जो आपसे मिला था, वह रेलगाड़ी में था) जहाँ अवशिष्टतया पुनरावर्ती संरचनाएँ हैं। अथवा (iii) जिसमें कई प्रकार के वाम-प्रशासन हैं। (v) : दक्षिण प्रशास्त्री संरचनाओं में इसके विपरीत गुणधर्म हैं—जैसे, (1i) का मुख्यकर्म अथवा [this is [the cat that caught [the rat that stole the cheese]]] (इस बिल्ली ने उस चूहे को पकड़ा जिसने चीज चुराई थी) वाम-प्रशासन के उदाहरण हैं।

प्रजनक-व्याकरण पर हाल के कार्यों के प्रारम्भ मात्र से, वाक्य-संरचना के इन सतही पक्षों का निष्पादन पर पड़ा प्रभाव अध्ययन का विषय रहा है, और स्वीकार्यता निर्धारण में (अर्थात्, निष्पादन को सीमाबद्ध करने में) उनकी भूमिका के सम्बन्ध में

कृष्ण ससूचक प्रेक्षण हैं। इस कार्य का संक्षेप में सारांश देते हुए निम्नलिखित पर्यवेक्षण विश्वास्य प्रतीत होते हैं।

- (4) (1) पुनरावृत्त नोटन से अस्वीकार्यता बढ़ती है
- (ii) आत्म प्राधायन से अस्वीकार्यता मूलतः और भी बढ़ जाती है
- (iii) बहुप्रमाथी रचनाएँ स्वीकार्यता में इष्टतम हैं
- (iv) घरे और समिश्र तत्त्व के नोटन से स्वीकार्यता घट जाती है
- (v) केवल वाम प्रणालीन प्रचारा केवल दक्षिण-प्रणालीन से घटित अस्वीकार्यता के स्पष्ट उदाहरण नहीं मिलते हैं यद्यपि ये रचनाएँ अग्र्य रीति से प्रस्था-भाषिक है—उदाहरणार्थ दक्षिणप्रमाथी रचना "this is cat that caught the rat that stole the cheese" (इस बिल्ली ने उस चूहे को पकड़ा जिसने चीज चुराई थी) को पहले समय अनुतापन-यतिमा सामान्यतया मूलतः स्थानों पर मूल प्रविष्ट होती है [अर्थात् cat (बिल्ली) और rat (चूहा) के पश्चात् होती है, न कि मुख्य कोष्ठनों के स्थान पर]।

कृष्ण मात्रा तक ये घटनाक्रम सरलता से व्याख्यात हैं। इस प्रकार यह ज्ञात है (देखिए, चॉम्स्की, 1959 a, और विवेचना के लिए, चॉम्स्की, 1961, और मिलर तथा चॉम्स्की, 1963) की इष्टतम प्रात्यक्षिक युक्ति, चाहे सीमाबद्ध स्मृति के साथ, सीमाहीन वाम प्रणाली और दक्षिण प्रणाली सरचनाओं को स्वीकार कर सकती है। यद्यपि मोडित (अतएव अन्ततः आत्म प्राधायित) सरचनाएँ उसकी स्मृति क्षमता से परे हैं। इस प्रकार (4i) केवल स्मृति की सीमाबद्धता का परिणाम है और (2ii) के जैसे उदाहरणों की अस्वीकार्यता कोई समस्या नहीं होती है।

यदि (4ii) सही है तो हमारे पास स्मृति-संयोजन सम्बन्धी निष्कर्ष के लिए ऐसा साक्ष्य है जो कि इस पुष्ट तथ्य से परे जाता है कि यह मानकर ये अवश्य सीमित हो। चॉम्स्की (1959 a) में विवेचित इस प्रकार की इष्टतम सीमित प्रात्यक्षिक युक्ति को आत्म प्राधायन में, अन्य प्रकार के नोटन की सुझाव में, कोई अधिक कठिनाई नहीं पड़ेगी (देखिए बार-हिलेन, कथोर और शेथोर, 1963 जहाँ इस बिन्दु पर विवेचन हुआ है)। आत्म प्राधायन और भी अधिक अस्वीकार्य होता है (यह मानकर कि यह एक तथ्य है), इसके कारण बताने के लिए हमें प्रात्यक्षिक युक्ति पर स्मृति सीमा से कहीं अधिक प्रतिबन्ध लगाने होंगे। उदाहरणार्थ इस यह सतर्कता ज्ञात करते हैं कि प्रात्यक्षिक युक्ति के पास प्रत्येक प्रकार के पदबन्ध के पृथक् पृथक् विश्लेषणात्मक प्रक्रियाओं का एक समूह उपलब्ध है और यह इस प्रकार समर्थित है कि यह एक प्रक्रिया ५ को प्रयुक्त करने में असमर्थ है (अर्थात् उसे इसमें कठिनाई होती है) जबकि यह ५ को कार्यान्वित कर रहा है। यह एक प्रात्यक्षिक प्रतिमान का आवश्यक

अभिलक्षण नहीं है, किन्तु यह विश्वास्य है और हमसे (4ii) की व्याख्या हो जाती है। इस सम्बन्ध में देखिए, मिलर और इसर्ट (1964)।

(4iii) में प्रदर्शित बहुप्रणालन की उच्च स्वीकार्यता इस विश्वास्य अभिग्रह पर सरलता से व्याख्यान हो जाती है कि पदबन्ध-संस्था और रचनात्मक संस्था का अनुपात (एक वाक्य के वृक्ष-घाटों में पर्व-अन्त्यपर्व-अनुपात) विशेषण में की जाने वाली संगणना की मात्रा का एक स्थूल माप है। एक विशेषण-युक्ति के लिए यह बहु-समानाधिकरण एक सरलतम प्रकार की रचना होगी—यह स्मृति पर कम से कम विचार डालेगी।⁷ विवेचन के लिए देखिए, मिलर चॉम्स्की (1963)।

(4iv) कदाचित् स्मृति-हानि का सूचक है किन्तु कुछ ऐसे प्रश्नों को उठाता है जिनका समाधान नहीं हुआ है। (देखिए, चॉम्स्की 1961 टिप्पणी 19)।

(4v) इष्टतम प्रात्यक्षिक प्रतिमानों के सम्बन्ध में पूर्व उल्लिखित परिणाम से उद्भूत है। किन्तु यह अस्पष्ट है कि वाम और दक्षिण प्रणाली संरचनाएँ एक विशिष्ट बिन्दु के आगे क्यों अस्वाभाविक बन जाते हैं, यदि वे वास्तव में ऐसा करते हैं।⁸

कोई यह पूछ सकता है कि व्याकरणिक संरचनाओं के (3) से कम सही पक्षों पर ध्यान देने से क्या निष्पादन प्रतिमान के सम्बन्ध में कुछ गहरे निष्कर्ष निकल सकते हैं। यह पूर्णतया सम्भव है। उदाहरणार्थ, मिलर और चॉम्स्की (1963) में प्रात्यक्षिक युक्ति के किंचित् अधिक विस्तृत संगठन के प्रति कुछ वाक्यविन्यासीय और प्रात्यक्षिक विचारणाएँ एक सुझाव के (जो कि निस्संदेह बहुत ही अधिक ऊहापोहात्मक हैं) समर्थन में प्रस्तुत किए गए हैं। सामान्यतया यह प्रतीत होता है कि प्रजनक-व्याकरणों को समाविष्ट करने वाले निष्पादन-प्रतिमानों का अध्ययन एक सफल अध्ययन हो सकता है, इसके अतिरिक्त, किसी अन्य ऐसे आधार की कल्पना करना भी कठिन है जिससे कोई निष्पादन सिद्धान्त विकसित हो सके।

प्रजनक-व्याकरण के कार्य की इन आधारों पर पर्याप्त आलोचना होती रही है कि आधारभूत सामर्थ्य के अध्ययन पर अधिक बल देने के कारण वह निष्पादन के अध्ययन की अपेक्षा करता है। किन्तु तथ्य ये प्रतीत होते हैं कि, ध्वनिविज्ञान के बाहर (देखिए, टिप्पणी 3), जो कुछ भी निष्पादन के अध्ययन हुए हैं वे प्रजनक-व्याकरण में हुए कार्य के गौण-उत्पादन के रूप में हुए हैं। विशेष रूप से, अभी सारांश रूप में दिए स्मृति परिसीमाओं के अध्ययन और शैलीपरक युक्ति के रूप में नियमों में विचलनों के अध्ययन (जिन पर हम फिर अध्याय 2 और 4 में विचार करेंगे) इस दिशा में विकसित हुए हैं। इसके अतिरिक्त, ऐसा प्रतीत होता है कि अन्वेषण की यह कार्यपद्धति निष्पादन में कुछ अन्तर्दृष्टि दे सकेगी। परिणामतः,

यह बालोचना प्रकारण है और साथ ही साथ पूर्णतया कुसक्षित है। सामग्री के वर्गीकरण और संगठन में, प्रेक्षित वाक् के नमूनों से 'प्रतिदर्श निष्कर्षण' में 'वाक्-प्रम्यस्तता' अथवा 'प्रम्यस्तता' संरचनाओं के वर्णन, जहाँ तक ये हो सकते हैं, आदि में, यह वर्णनवादियों की सिद्धान्तजन्य परिसीमाएँ हैं जो कि वास्तविक निष्पादन के विकास का प्रतिवारण करती हैं।

४.3 प्रजनक व्याकरण का संगठन

सामर्थ्य के प्रश्न पर और सामर्थ्य के वर्णन को उद्देश्य में रखने वाले प्रजनक-व्याकरणों पर पुनर्विचार करते हुए, हम फिर से इस बात पर बल दे रहे हैं कि भाषाज्ञान का साक्ष्य्य अनिश्चित अनेकानेक वाक्यों को समझने की अन्तर्निहित योग्यता है।⁹ अतएव, प्रजनक-व्याकरण अवश्यमेव ऐसे नियमों की व्यवस्था है जो अनिश्चित बड़ी संख्या की संरचनाओं को प्रजनित करने के लिए पुनरावृत्ति ले सकते हैं। नियमों की यह पद्धति प्रजनक-व्याकरण के तीन प्रमुख घटकों में विश्लेषित की जा सकती है - वाक्यविन्यासीय, स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक और आधी घटक।¹⁰

वाक्यविन्यासीय घटक अमूर्त रूपों पदार्थों के एक अन्त समुच्चय को विनिर्दिष्ट करता है जिसका प्रत्येक पदार्थ विशिष्ट वाक्य के एकल निर्वचन से सम्बद्ध सभी सूचनाएँ समाविष्ट करता है।¹¹ चूँकि यहाँ केवल वाक्यविन्यासीय घटक से हमारा सम्बन्ध है, अतएव 'वाक्य' शब्द का प्रयोग हम रचनाओं की शृंखला के लिए, न कि स्वतन्त्रों की शृंखला के लिए, कर रहे हैं। यह पुन स्पष्टणीय है कि रचनाओं की शृंखला अनन्तता से (कुछ मुक्त परिवर्तन तक) स्वतन्त्रों की शृंखला की विनिर्दिष्ट करती है, किन्तु इसके विपरीत नहीं।

व्याकरण का स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक घटक वाक्यविन्यास नियमों से प्रजनित वाक्य के स्वतन्त्र रूप को निर्धारित करता है। अर्थात् यह वाक्यविन्यासीय घटक से प्रजनित संरचना को स्वतन्त्र रूप से निरूपित सकेन से संबद्ध करता है। आधी घटक वाक्य के आधी निर्वचन को निर्धारित करता है। अर्थात्, वाक्यविन्यासीय घटक से प्रजनित संरचना को विशिष्ट आधी निष्पत्ति से संबद्ध करता है। अतएव स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक और आधी, दोनों घटक युद्धरूपेण निर्वचनात्मक हैं। इनमें से प्रत्येक एक दिए हुए वाक्य के रचनाओं, उनके अन्तर्निष्ठ गुणधर्मों और उनके अन्त सम्बन्धों के विषय में वाक्यविन्यासीय घटक द्वारा दी सूचनाओं को उपयोग में लाता है। फलस्वरूप, व्याकरण के वाक्यविन्यासीय घटक को प्रत्येक वाक्य के लिए दो वस्तुओं का विनिर्देशन अवश्य करना चाहिए—एक गहनस्तरीय संरचना जो आधी निर्वचन निर्धारित करती है और एक बहिस्तरीय संरचना जो स्वतन्त्र निर्वचन निर्धारित करती है। इनमें से प्रथम का निर्वचन आधी घटक से और द्वितीय का निर्वचन स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक घटक से होता है।¹²

कोई यह मान सकता है कि बहिस्तलीय संरचना और गहनस्तरीय संरचना सर्वत्र सर्वांगमम होंगी। यस्तुतः उन वाक्यविन्यासीय सिद्धान्तों को सक्षेप में सक्षिप्त किया जा सकता है जो गहनस्तरीय और बहिस्तलीय संरचनाएँ मूलतः एक ही हैं इन अभिग्रह पर आधारित होकर भाषुनिक संरचनात्मक (वर्गीकरणान्तरक) भाषाविज्ञान में उत्तम रूप हैं (देविए-पोस्टल, 1964 a, चोम्स्की, 1964)। रचनांतरण व्याकरण का केन्द्रिक भाव यह है कि वे, सामान्यतया प्रभिन्न हैं, और अधिक प्रारम्भिक प्ररूप के पदार्थों पर कुछ स्पीय सक्षियाओं के, जिन्हें 'व्याकरणिक रचनांतरण' कहते हैं, पुनरावर्तक प्रयोग से बहिस्तलीय संरचना निर्धारित होती है। यदि यह यथार्थ है (जैसा कि अब से हम मान कर चल रहे हैं) तो वाक्यविन्यासीय घटक प्रत्येक वाक्य के लिए गहन और बहिस्तलीय संरचनाएँ प्रजनित करेगा और उन्हें परस्पर संबद्ध करेगा। यह विचार हाल की कृति में, बाद में प्रदर्शित रीतियों से, पर्याप्त स्पष्टीकृत किया गया है। अध्याय 3 में, मैं विशिष्ट और अंशतः नवीन प्रस्ताव प्रस्तुत करूँगा कि कि प्रकार यह मूढमत्तया प्रतिपादित किया जाए। वर्तमान विवेचन के लिए इतना पर्यवेक्षण करना पर्याप्त है कि यद्यपि रचनाओं की किमी शृंखला का सनिहित-अवयव विरलेपण (नामाकित-कोष्ठन) उसके बहिस्तलीय संरचना के वर्णन में सफल हो सकता है तथापि निश्चयतः वह गहनस्तरीय संरचना को उद्घाटित करने में समर्थ नहीं है। इस पुस्तक में प्रथमतः गहनस्तरीय-संरचना और विशेषतः उसके संरचक प्राथमिक तत्व मेरे विवेच्य हैं।

विवेचना को स्पष्ट करने के लिए, विवेचन की प्रगति के साथ-साथ कभी-कभी परिवर्तन करते हुए निम्नलिखित पदावली का प्रयोग करूँगा।

वाक्यविन्यासीय घटक का आधार उन नियमों का तंत्र है जो आधार-शृंखला के पर्यन्त नियमित (कदाचित् परिवर्तित) समुच्चय को प्रजनित करते हैं, और प्रत्येक का एक अपना संरचनात्मक वर्णन है जिसे आधार पदवन्ध-चिह्नक कहा गया है। ये आधार पदवन्धचिह्नक के प्राथमिक एकक हैं जिनसे गहनस्तरीय संरचनाएँ बनी हैं। मैं यह मानता हूँ कि आधार के नियमों में कोई भी संदिग्धता (अनेकार्थता) नहीं रहती है। यह अभिग्रह मुझे सही लगता है किन्तु आने वाले विवेचन के लिए यह कोई महत्वपूर्ण परिणाम नहीं है, यह केवल विवेचना को सरल कर देता है। भाषा के प्रत्येक वाक्य के आधार में आधार-पदवन्धचिह्नों का अनुक्रम रहता है और प्रत्येक पदवन्धचिह्नक वाक्यविन्यासीय घटक के आधार से प्रजनित होता है। मैं इस अनुक्रम को उस वाक्य का आधार कह कर उल्लिखित करूँगा जिसका यह आधार है।

'आधार' के अतिरिक्त, प्रजनन-व्याकरण के वाक्यविन्यासीय घटक के अन्तर्गत

‘रचनातरणात्मक’ उपघटक प्राप्ता है। इसका सम्बन्ध वाक्य को, अपने आधार से, वहिस्तलीय सरचना में प्रजनित करना है। रचनानिरण-नियमों की सन्ध्याओं और प्रभावों से पाठक, किंचित् परिचित है, यह अब से मान लिया गया है।

चूँकि ‘आधार’ केवल पदबन्धविच्छेदों के सीमित समुच्चय को प्रजनित करता है, अधिकृत वाक्यों में अन्तर्भूत आधार के रूप में ऐसे तत्वों का अनुक्रम मिलेगा। एकल आधार-पदबन्धविच्छेद को आधार में रखने वाले वाक्यों का एक सीमित उपसमुच्चय “बीजवाक्य” माना गया है। ये विशिष्टतया सरल प्ररूप के वाक्य हैं जिनके प्रजनन में रचनातरण-उपकरण का न्यूनतम प्रयोग हुआ है। मैं सोचता हूँ कि “बीजवाक्य” धारणा को महत्वपूर्ण अन्तःप्रसारक महत्ता है, किन्तु पूर्ण बीजवाक्य की वाक्यों के प्रजनन और व्याख्या में कोई बड़ा भूमिका नहीं है, मैं उनके सम्बन्ध में कुछ अधिक नहीं कहूँगा। प्रत्येक को इस ओर से सावधान रहना चाहिए कि बीजवाक्यों और उनके अन्तर्गत आधार शृंखलाओं के बीच कोई भ्रांति न हो। ऐसा लगता है कि आधारभूत शृंखला और आधार-पदबन्धविच्छेदों की भाषा प्रयोग में प्रभिन्न और निर्लङ्गकारी भूमिका है।

चूँकि यहाँ रचनानिरण का विस्तार के साथ विचार नहीं होता है, ऐसे वाक्य के सम्बन्ध में जिसके आधार में एक एकल तत्व है, स्वयं वाक्य और वाक्य के अन्तर्भूत आधार-शृंखला के बीच कोई विशेष अन्तर नहीं रखा गया है। दूसरे शब्दों में, विवेचना के अनेक बिन्दुओं पर मैं स्पष्टतया सरलीकृत (यद्यपि से प्रतिकूल) अभिग्रह प्रस्तुत करूँगा कि इस स्थिति में अन्तर्भूत आधार-शृंखला ही वाक्य है और आधार-पदबन्धविच्छेद वहिस्तलीय और गहनस्तरीय सरचना दोनों हैं। मैं ऐसे उदाहरणों का चयन करूँगा कि भ्रांति की संभावना सबसे कम रहे किन्तु ध्यान में यह निरंतर रहना चाहिए कि यह सरलीकृत अभिग्रह है।

५.4 व्याकरणों का औचित्य

प्रजनक-व्याकरण के वाक्यविन्यासीय घटक की प्रत्यक्ष गवेषणा करने के पूर्व औचित्य और पर्याप्तता के अनेक प्रणालीवर्गीय प्रश्नों पर कुछ विचार करना आवश्यक है।

सबसे पहले प्रश्न यह है कि वक्ता-श्रोता के सामर्थ्य अर्थात् भाषाज्ञान के सम्बन्ध में सूचना कोई किस प्रकार पा सकता है। अभिरुचि और महत्ता के अधिकांश तथ्यों के समान, यह न, हो, प्रत्यक्ष, ऐच्छणीय है और न किमी. ज्ञात अज्ञानमूलक प्रक्रियाओं द्वारा दत्तसामग्री से प्राप्त है। स्पष्टतया, भाषानिष्पादन की वास्तविक दत्तसामग्री तथा (नैमित्तिक वक्ता द्वारा प्रयत्न वर्य भाषा सीखे भाषाशास्त्री द्वारा प्राप्त) अन्तर्निरीक्षात्मक विवरण आधारभूत भाषा-सरचना से सम्बद्ध प्रावकल्पनाओं की शुद्धता निर्धारित करने के लिए बहुत कुछ साक्ष्य प्रस्तुत करते हैं। व्यवहार में यह

सर्वत्र-स्वीकृत स्थिति है, यद्यपि कुछ प्रणालीतंत्रीय विवेचन ऐसे हैं जो किसी आधार-भूत वास्तविकता के लिए साध्य के रूप में प्रेषित निष्पादन अथवा अन्तर्निरीक्षणत्मक विवरणों को प्रयुक्त करने में अनिच्छा प्रकट करते दिखाई पड़ते हैं।

। 'संक्षेप में, यह दुर्भाग्यपूर्ण है कि भाषा-संरचना के तथ्यों के सम्बन्ध में विश्वसीय सूचना पाने के लिए कोई पर्याप्त निरूपीय प्रविधि हमें विदित नहीं है (और इसमें कोई आश्चर्य की बात नहीं है)। दूसरे शब्दों में, नैसर्गिक वक्ता की भाषाई अन्तःप्रज्ञा के सम्बन्ध में महत्वपूर्ण सूचना पाने के लिए बहुत ही कम विश्वसनीय प्रयोगात्मक अथवा सामग्री-अवगमनात्मक प्रक्रियाएँ उपलब्ध हैं यह ध्यातव्य है कि जब किसी सञ्चयात्मक प्रक्रिया का सुझाव रखा जाता है, तब पर्याप्तता के लिए उसको उस उपलब्ध ज्ञान द्वारा प्रस्तुत मानक से नाप कर परीक्षित कर लेना चाहिए जिसका वह विनिर्देशन एवं वर्णन करने जा रहा है (यह ठीक उसी प्रकार है जिस प्रकार भाषाई अन्तःप्रज्ञा का सिद्धान्त व्याकरण-पर्याप्तता के लिए परीक्षण किया जाता है)। इस प्रकार, उदाहरणतः शब्दों में प्रिस्क्रिप्शन करने के लिए प्रस्तावित सञ्चयात्मक परीक्षण के लिए यह आवश्यक है कि वह इन तथ्यों से संबद्ध नैसर्गिक वक्ता के भाषाई अन्तःप्रज्ञा से, अनेक निर्णायक अथवा स्पष्ट स्थितियों के समूह में, सवादिष्ट के अनुभववाधित निर्धारक की कसौटी पर खरा उतरे। अगम्यता उसका कोई मूल्य नहीं है। स्पष्टतया वही बात किसी भी प्रस्तावित सञ्चयात्मक प्रक्रिया अथवा किसी भी प्रस्तावित व्याकरणिक वर्णन के लिए सत्य है। यदि इस परीक्षण पर खरी उतरने वाली सञ्चयात्मक प्रक्रियाएँ उपलब्ध होती तो अस्पष्ट एवं कठिन स्थितियों में उनके परिणामों पर विश्वास करने में हमारे लिए औचित्य होता, किन्तु यह भविष्य की अभिलाषा मात्र है, न कि वर्तमान की वास्तविकता। यह वर्तमान भाषावैज्ञानिक कार्य की वस्तुनिष्ठ परिस्थिति है। तथाकथित सुविज्ञात "निष्कर्षण-प्रक्रियाओं" अथवा 'वस्तुनिष्ठ पद्धतियों' के इंगित केवल उस वास्तविक परिस्थिति को धूमिल कर देते हैं जिसमें वर्तमान स्थिति में भाषावैज्ञानिक कार्य चलाया जाए। इसके अतिरिक्त, कोई कारण नहीं है कि हम आशा करें कि भाषाविज्ञान की गहनतर तथा अधिक महत्वपूर्ण ('व्याकरणिकता' और 'कथनांतरण' जैसी) सैद्धान्तिक धारणाओं के लिए कोई विश्वमनीय सञ्चयात्मक कसौटी कभी सामने आएगी।

यद्यपि विश्वमनीय सञ्चयात्मक प्रक्रियाएँ विरलतया विकसित हुई हैं, तथापि नैसर्गिक वक्ता के ज्ञान की सैद्धान्तिक (जैसे, व्याकरणिक) गवेषणा सम्यक् प्रकार से चालू रखी जा सकती है। आजकल व्याकरणिक सिद्धांत की ज्ञातिक समस्या साध्यों की कमी नहीं है वल्कि विद्यमान भाषा-सिद्धान्तों द्वारा ऐसे साध्यों के समूहों की व्याख्या करने में अपर्याप्तता है जिनसे कोई भी गम्भीर प्रश्न जुड़ा हुआ नहीं है।

वैयक्तिक के समक्ष समस्या यह है कि उसे नैसर्गिक वक्ता (प्रायः स्वयं) को भाषाई अन्त प्रज्ञा से सम्बद्ध निस्संदिग्ध दत्तसामग्री के विपुल समूह का वर्णन और, जहाँ सम्भव हो सके व्याख्या देना है। सक्रियात्मक प्रक्रियाओं की गवेषणा करने वालों के समक्ष समस्या यह है कि उन्हें ऐसे परीक्षण विकसित करने हैं जो सदैव शुद्ध परिणाम दें तथा सम्बद्ध भेदक-लक्षणों को स्पष्ट करें। वर्तमान में न तो व्याकरण के अध्ययन में और न उपयोगी परीक्षणों को विकसित करने के प्रयासों में कोई इस बात की बाधा है कि उनके समक्ष परिणामों को जाँचने के लिए साक्ष्यों का प्रभाव है। हम यह आशा करते हैं कि ये प्रयत्न एकोमुखी होंगे किन्तु यदि उन्हें किसी महत्व का होना है तो उन्हें स्पष्टतया नैसर्गिक वक्ता के उपलब्ध ज्ञान पर एकोमुख होना होगा।

यहाँ यह कोई पूछ सकता है कि क्या अन्तर्निरीक्षणारम्भक साक्ष्यों एवं नैसर्गिक वक्ता की भाषाई अन्त प्रज्ञा को प्राथमिकता देने के कारण वर्तमान भाषाविज्ञान की विज्ञान के क्षेत्र से बहिर्गम कर दिया जाएगा। इस अनिवार्यत पदावली विषयक प्रश्न के उत्तर का किसी भी गंभीर विचार्य विषय पर थोड़ा-सा भी प्रभाव नहीं पड़ता है। यह अधिक से अधिक यह निर्धारित करता है कि हम अपने प्रविधि और बोध की वर्तमान स्थिति में प्रभावपूर्ण रीति से सम्पादित शोध को किस प्रकार चोित्त करें। फिर भी यह पदावली विषयक प्रश्न वस्तुतः एक अन्य किंचित् रुचिकर विचार्य प्रश्न से सम्बद्ध है जो यह है कि सफलताप्राप्त विज्ञानों का महत्वपूर्ण अभिसरण उनकी अन्तर्दृष्टि की गवेषणा रहा है अथवा वस्तुनिष्ठता की संपूर्णता। सामाजिक एवं व्यवहारारम्भक विज्ञान इस बात के प्रचुर साक्ष्य उपलब्ध करते हैं कि वस्तुनिष्ठता का अनुशीलन परिणामस्व किसी अन्तर्दृष्टि तथा बोध की प्राप्ति नहीं करता है। इसके विपरीत, इस दृष्टिकोण के पक्ष में बहुत कुछ कहा जा सकता है कि प्राकृतिक विज्ञान, यदि पूर्णरूप से विचार किया जाए, वस्तुनिष्ठता को उसी सीमा तक प्राप्त करना चाहते हैं जहाँ तक वह अन्तर्दृष्टि पाने का साधन है (अर्थात् उन घटनाचक्रों को पाने का साधन है जो गहनतर व्याख्यात्मक प्राकृतिकताओं का सुझाव दे सकते हैं अथवा परीक्षण कर सकते हैं)।

किसी भी स्थिति में, गवेषणा की प्रदत्त विकासविधु में, एक व्यक्ति जिसका विवेच्य अन्तर्दृष्टि और प्रतिपत्ति है (न कि लक्ष्यमात्र के रूप में वस्तुनिष्ठता), यह अवश्य पूछेगा कि घटनाचक्र का विस्तृततर परास में यथार्थतर वर्णन किध रूप में अथवा किस सीमा तक समावेय समस्या के समाधान में प्रासंगिक है। मेरे विचार से भाषाविज्ञान में अधिक वस्तुनिष्ठ परीक्षणों से सामग्री को समाहित करना समाधान के लिए उठाई समस्याओं के लिए नगण्य महत्ता की है। भाषाविज्ञान की वर्तमान परिस्थिति के इस आकलन से मतभेद रखने वाला व्यक्ति अधिक वस्तुनिष्ठ सक्रियात्मक

परीक्षण की वर्तमान महत्ता से अपने विश्वास की मौचित्य सिद्धि यह प्रदर्शित करके कर सकता है कि वे परीक्षण किस प्रकार भाषाई संरचना के नवीन और गहनतर प्रतिपत्ति की ओर ले जाते हैं। कदाचित् एक दिन आएगा जबकि विभिन्न प्रकार की सामग्रियाँ जो कि प्रचुरता में आजकल उपलब्ध हैं, भाषा-संरचना के गहनतर प्रश्नों के उत्तर देने में अथर्थात् हो जाएंगी। फिर भी, बहुत से प्रश्न जो अर्थात् ओर महत्वपूर्ण रूप से आज निरूपित होते हैं, इस प्रकार का साक्ष्य नहीं चाहते जो कि प्रायोगिक प्रविधि की वस्तुनिष्ठता में बिना महत्वपूर्ण सुधार किए अप्राप्य अथवा अलभ्य हों।

यद्यपि इस पारम्परिक अभिग्रह के परिहार का कोई उपाय नहीं है कि किसी भी प्रस्तावित व्याकरण भाषाई सिद्धान्त एवं सक्रियात्मक परीक्षण की अथर्थात् निर्धारण में श्रोता-वक्ता को भाषाई अन्तःप्रज्ञा ही अन्तिम मानक है, तथापि इस पर पुनः महत्व देना चाहिए कि यह उपलब्ध ज्ञान भाषा के प्रयोगता की सुरक्षित उपलब्ध भी न होता होगा। इस कथन में जो विरोधाभास प्रतीत होता है उसे दूर करने के लिए कुछ उदाहरण दिए जा रहे हैं।

यदि "flying planes can be dangerous" '(उड़ने वाले जहाज घातक हो सकते हैं)' जैसा वाक्य समुचित रचित प्रसंग में प्रस्तुत किया जाता है तो श्रोता उसका तुरन्त एक अनभ्य रूप में निर्वचन कर लेगा और संदिग्धता की ओर उसका ध्यान तक नहीं जाएगा। वस्तुतः यदि इस वाक्य का दूसरा अर्थ उसे बताया भी जाए तो भी वह उसे अवर्दस्ती का अथवा अस्वाभाविक कह कर अस्वीकृत कर देगा (चाहे दोनों अर्थों में से उसमें प्रसंग के बल से कोई एक निर्धारित कर लिया हो)। फिर भी, भाषा का उसका अन्तःप्रज्ञात्मक ज्ञान स्पष्टतया ऐसा है कि किसी रूप में अन्तःकृत व्याकरण के द्वारा वाक्यों के दोनों ["flying planes are dangerous"] '(उड़ने वाले जहाज घातक होते हैं)' के अनुरूप अथवा "flying planes is dangerous" '(उड़ने वाला जहाज घातक होता है।)' के अनुरूप अर्थ वह जानता है।

अभी उल्लिखित उदाहरण में संकेर्षता बहुत कुछ स्पष्ट है। किन्तु निम्न वाक्य पर विचार कीजिए :

(5) I had a book stolen (मेरे पास एक पुस्तक थी, चुरा ली गई) कदाचित् ही कोई श्रोता इस तथ्य से परिचित होगा कि उनका अन्तरीकृत व्याकरण वस्तुतः इस वाक्य के कम से कम तीन संरचनात्मक वर्णन प्रस्तुत करता है। फिर भी, वाक्य (5) के किंचित् विस्तार से यह तथ्य चेतना में आ सकता है, उदाहरणार्थ :

(i) "I had a book stolen from my car when I stupidly left the window open", '(जब कार की खिड़की खुली रह गई, मेरी

पुस्तक चुरा ली गई)' अर्थात् "Someone stole a book from my car", (किसी ने मेरी कार से पुस्तक चुरा ली) ।

(ii) "I had a book stolen from his library by a professional thief who I hired to do the job", '(किराए पर लिए गए व्यावसायिक चोर द्वारा मैंने उसने पुस्तकालय से पुस्तक चुरवाई)' अर्थात् "I had someone steal a book", (पुस्तक चुराने के लिए मेरे पास कोई था) ।

(iii) 'I almost had a book stolen, but they caught me leaving the library with it', '(मैं पुस्तक लाने में सफल हो चुका था किन्तु उन्होंने पुस्तकालय छोड़ते समय उसने साव पकड़ लिया)' अर्थात् "I had almost succeeded in stealing the book" (मैं पुस्तक चुराने में प्रायः सफल हो चुका था)

इस प्रकार वाक्य (5) की विविध नैकार्यता को चेतना में लाते हुए, हम न तो श्रोता के लिए कोई नयी सूचना देते हैं और न उसकी भाषा के विषय में कोई नयी बात सिखाते हैं, हम केवल तथ्यों का इस प्रकार विव्यास करते हैं कि उसकी भाषाई शक्त प्रता, जो पहले घूमिल थी, अब उसे स्पष्ट हो जाती है ।

अन्तिम उदाहरण के रूप में, निम्नलिखित वाक्यों पर विचार कीजिए :

(6) I persuaded John to leave '(मैंने जॉन को छोड़ने के लिए समझाया)' ।

(7) I expected John to leave '(मैंने जॉन से छोड़ने की अपेक्षा की)' ।

श्रोता पर पहला प्रभाव यह हो सकता है कि इन वाक्यों का एक-सा सरचनात्मक विशेषण है । पर्याप्त सावधानी से विचार करने पर भी यह प्रकट नहीं होता है कि उसका अन्तरीकृत व्याकरण इन वाक्यों को नितास्त विभिन्न सरचनात्मक वर्णन देता है । वस्तुतः जहाँ तक मुझे पता लगा है, इन दो रचनाओं के आधारभूत अन्तर की ओर किसी भी व्याकरण ने उल्लेख नहीं किया है (विशेषतः मेरे स्वयं ॥ पन्नेजी की व्याकरणिक रूपरेखाओं में भी चॉम्स्की 1955, 1962 (a) इस ओर ध्यान नहीं गया है) । किन्तु, यह स्पष्ट है कि वाक्य (6) और (7) सरचना में समानान्तर नहीं हैं । निम्नलिखित वाक्यों पर विचार करने से अन्तर स्पष्ट किया जा सकता है ।

(8) (i) I persuaded a specialist to examine John (मैंने जॉन का परीक्षण करने के लिए एक विशेषज्ञ को समझाया) ।

(ii) I persuaded John to be examined by a specialist (मैंने जॉन को एक विशेषज्ञ द्वारा परीक्षण के लिए समझाया) ।

(9) (i) I expected a specialist to examine John (मैंने जॉन के परीक्षण के लिए विशेषज्ञ से अपेक्षा की) ।

- (ii) I expected John to be examined by a specialist. (मैंने विशेषज्ञ द्वारा जॉन के परीक्षण की अपेक्षा की)।

वाक्य (9i) और (9ii) “मज्ञानात्मकतः पर्याप्त” हैं : एक तभी सत्य है जबकि दूसरा सत्य है। किन्तु (8i) और (8ii) के बीच कोई हल्का सा भी कथनांतरात्मक सम्बन्ध नहीं मिलता है। इस प्रकार (8i) वाक्य (8ii) की सत्यता प्रयत्नात्मकता की किंचित् अपेक्षा न करता हुआ सत्य अथवा असत्य हो सकता है। (9i) और (9ii) के बीच गुणार्थ अथवा व्यर्थ अथवा बलात्मकता का अन्तर मिलता है वह यही अन्तर जो कर्तृवाच्यीय वाक्य “a specialist will examine John” ‘(विशेषज्ञ जॉन का परीक्षण करेगा)’ और उसके कर्मवाच्य रूप “John will be examined by a specialist” (जॉन का परीक्षण एक विशेषज्ञ द्वारा किया जाएगा) के बीच मिलता है। किन्तु यह स्थिति (8) के साथ नहीं है वस्तुतः (6) और (8ii) की आधारभूत गहन संरचना यह प्रदर्शित करेगी कि “John” ‘(जॉन)’ क्रिया-पदबन्ध का मुख्यकर्म है और साथ ही साथ प्राधायित वाक्य का व्याकरणिक कर्ता है। इसके पतिरिक्त, (8ii) में “John” ‘(जॉन)’ प्राधायित वाक्य का तार्किक मुख्यकर्म है, जबकि (8i) में पदबन्ध “a specialist” (एक विशेषज्ञ) क्रिया-पदबन्ध का मुख्यकर्म और प्राधायित वाक्य का तार्किक कर्ता है। किन्तु (7) में तथा (9i) और (9ii) में पदबन्ध “John”, “a specialist” (जॉन, एक विशेषज्ञ) और “John” (जॉन) का प्रथम, कोई व्याकरणिक प्रकार्य नहीं है, सिवाय इसके जो प्राधायित वाक्य में आन्तरिक है, विशेषतः, वाक्य (9) में “John” (जॉन) तार्किक मुख्यकर्म है और “a specialist” (एक विशेषज्ञ) प्राधायित वाक्यों का तार्किक कर्ता है। इस प्रकार (8i), (8ii), (9i) और (9ii) की आधारभूत गहन संरचनाएँ जगतः इस प्रकार हैं :

	सहायक पदबन्ध	क्रिया-पदबन्ध	सहायक पदबन्ध	वाक्य
(10) (i)	(1)—persuaded—	a specialist—	a specialist will	
	(मैं)—(समझाया)	(एक विशेषज्ञ)	examine John.)	
			(एक विशेषज्ञ जॉन का परीक्षण करेगा)।	
(ii)	(f)—persuaded—	John	—	—
	(मैं) (समझाया)	(जॉन)	—	—
(11) (i)	(I)—expected—	—	—	—
	(मैं) (अपेक्षा की)	—	—	—
(ii)	(I)—expected—	—	—	—
	(मैं) (अपेक्षा की)	—	—	—

(10ii) और (11ii) की स्थितियों में कर्मवाच्यीय रचनानिरूपण आघातित वाक्य में प्रयुक्त होता है और अन्य चार स्थितियों में अन्य सनियार्थ वाक्य (8) और (9) के अन्तिम बहिस्तलीय रूपों को देगे। वर्तमान विवेचन में महत्वपूर्ण बिन्दु यह है कि (8i), (8ii) से अन्तर्निहित सरचना में भिन्न है यद्यपि (9i) और (9ii) अन्तर्निहित सरचना में तत्सम। एक हैं। इसी के कारण अर्थभेद है। विवेचण में इस अन्तर की पुष्टि के लिए यह देखें कि "I persuaded John that (of the fact that) Sentence", [मैंने जॉन को वह (तथ्यपूर्ण) वाक्य समझाया] बन सकता है किन्तु "I expected John that (of the fact that) Sentence", [मैंने जॉन से उस (तथ्यपूर्ण) वाक्य की प्रतीक्षा की] नहीं बन सकता है।

उदाहरण वाक्य (6)-(7) दो महत्वपूर्ण बिन्दुओं को उदाहरित करते हैं। प्रथमतः, बहिस्तलीय सरचना अन्तर्निहित गहन सरचना को अभिव्यक्त करने में कितनी असमर्थ है। इस प्रकार (6) और (7) बहिस्तलीय सरचना में एक हैं, किन्तु भाषी निर्देशन को निर्धारित करने वाली अन्तर्निहित गहन सरचना में वे नितान्त भिन्न हैं। द्वितीयतः, वक्ता का अन्वयज्ञान किन्ता भ्रान्तिजनक है, यह भी इसमें स्पष्ट होना है। जबकि (8) और (9) जैसे वाक्य नहीं प्रस्तुत किए गए थे तबतक अंग्रेजी के वक्ता को यह किंचित् मात्र स्पष्ट नहीं था कि उसका अन्तरीकृत व्याकरण वस्तुतः बहिस्तलीय सरचना वाक्यों (6) और (7) का नितान्त भिन्न वाक्यीय विश्लेषण प्रस्तुत करता है।

उत्प्रेष में, हमें इस तथ्य को नहीं भूल जाना चाहिए कि बहिस्तलीय सादृश्य मौलिक प्रकृति के अन्तर्निहित अन्तरी को छिपा सकते हैं और वक्ता के भाषाई ध्येय वाक्य प्रकार के ज्ञान के वास्तविक स्वरूप को निर्धारित करने के पूर्व यह आवश्यक हो सकता है कि वक्ता की अन्त प्रज्ञा की कदाचित् पर्याप्त सूक्ष्म विधियों से निर्देशित और बहिर्गत करें। इन दोनों में से कोई भी बिन्दु नया नहीं है (प्रथम पारम्परिक भाषाई सिद्धान्त और विशेषणवाचक दर्शन का एक सामान्य प्रकरण है, द्वितीय जेटो के 'मेवो' तक में वर्णित है), किन्तु दोनों पर अधिकतर ध्यान नहीं जाता है।

व्याकरण को भाषाई सिद्धान्त भी माना जा सकता है; वह उस भीमावक वर्णान्तर-दृष्टि से (वर्णनात्मकता) पर्याप्त है कि वह आदर्शकृत भावनावाची भाषी वक्ता की अन्तर्निष्ठ भावार्थ को सही सही वर्णित करता है। व्याकरण द्वारा वाक्यों को दिए गए सरचनात्मक वर्णन तथा मुरचित एवं रचना-च्युत में विद्यमान अन्तर आदि, वर्णनात्मक पर्याप्तता के लिए, दुरुद्ध उदाहरणों के तात्त्विक एवं महत्वपूर्ण वर्ग में नैसर्गिक वक्ता की भाषाई अन्त प्रज्ञा (चाहे वह तुरन्त उससे परिचित हो या न हो), के अनुरूप होने चाहिए।

भाषाई सिद्धान्त में “व्याकरण” की परिभाषा होनी चाहिए, अर्थात् सामाजी व्याकरणों के वर्ण का स्पष्ट विनिर्देश होना चाहिए। इसी के अनुष्प हम कह सकते हैं कि एक भाषाई सिद्धान्त में वर्णनात्मक-पर्याप्तता है यदि वह प्रत्येक स्वाभाविक भाषा के लिए वर्णनात्मकता पर्याप्त व्याकरण बना सकता है।

यद्यपि बड़े पैमाने पर वर्णनात्मक पर्याप्तता भी सुनम नहीं है तथापि भाषाई सिद्धान्त के उत्पादक विकास के लिए यह महत्वपूर्ण है कि इसमें अधिक उच्च तथ्यों को प्राप्त करने का प्रयत्न किया जाए। महत्तर प्रश्नों के स्पष्ट निरूपण को सुगम करने के लिए यह सामर्थ्य होना कि भाषा के लिए एक ‘उपायन प्रतिमान’ बनाने की क्षमता समस्या पर विचार करें, अर्थात्, व्याकरण-रचना अथवा भाषा-अधिगम के सिद्धान्त पर विचार करें। स्पष्टतया, एक बच्चे ने, जिसने भाषा सीख ली है, किस प्रकार वाक्य बनाते हैं, प्रयुक्त होते हैं, और समझे जाते हैं—इनके निर्धारक-नियमों की व्यवस्था का आन्तरिक निरूपण विकसित कर लिया है। सुव्यवस्थित सदिशता के साथ यदि हम ‘व्याकरण’ शब्द का प्रयोग करें (यह व्याकरण का व्यवहार नैमगिक वक्ता द्वारा आन्तरिक रूप से निरूपित ‘उसकी भाषा का सिद्धान्त’ के लिए करें, और फिर इसका भाषाविज्ञानी द्वारा वर्णन के लिए करें), तो हम कह सकते हैं कि बच्चे ने उपरिस्मृत प्रश्न में, एक प्रश्नक-व्याकरण को विकसित और आन्तरिक रूप से निरूपित कर लिया है। उसने ऐसा उसके आधार पर किया है जिसे हम प्राथमिक भाषाई विषय सामग्री कह सकते हैं। इसके अन्तर्गत भाषाई निष्पादन के ये उदाहरण भी आने चाहिए जिन्हें हम सुरक्षित वाक्य कहते हैं, और ये उदाहरण भी आने चाहिए जिन्हें हम अ-वाक्य कहते हैं। अन्य प्रकार की सूचनाएँ भी, जो कि भाषा-अधिगम में आवश्यक हैं, चाहे किसी भी प्रकार की हों (देखिए पृ० 28-29) इसी के अन्तर्गत आनी चाहिए। ऐसी सामग्री के आधार पर बच्चा व्याकरण की रचना करता है, अर्थात् एक ऐसे भाषाई सामग्री के सुरक्षित वाक्य केवल एक बोझ से नमूने हैं¹¹। अतएव, भाषा सीखने के लिए बच्चे के पास, प्राथमिक भाषाई सामग्री मिलने पर, समुचित व्याकरण बनाने की कोई विधि अवश्य होती होगी। भाषा-अधिगम के पूर्व-निर्धारक के रूप में उसके पास प्रथमतः एक भाषा-सिद्धान्त होता होगा जो संश्लेष्य मानव-भाषा के व्याकरण के रूप को विनिर्दिष्ट करता है, और, द्वितीयतः प्राथमिक भाषा-सामग्री से संगत व्याकरण के समुचित रूप को चुनने की कोई पद्धति होगी। हम भाषा-अधिगम के आधार को प्रस्तुत करने वाले इस अन्तर्जात भाषा-सिद्धान्त के वर्णन के विकास की समस्या को सामान्य भाषाविज्ञान के एक दीर्घ-परासी कार्य के रूप में उठा सकते हैं। (यहाँ ध्यातव्य है कि हम फिर ‘सिद्धान्त’ शब्द का प्रयोग—‘विनिर्दिष्ट भाषा के सिद्धान्त’ के लिए न करके ‘भाषा सिद्धान्त’ के लिए—कर रहे हैं और यहाँ भी एक सुव्यवस्थित सदिशता है; अर्थात्

हम सिद्धान्त शब्द, एक विशिष्ट प्ररूप की भाषा के अधिगम के लिए बच्चे की अन्तर्जात पूर्वप्रवणता तथा भाषाविज्ञानी द्वारा इसके वर्णन, दोनों के लिए प्रयुक्त कर रहे हैं।)

प्राथमिक भाषा-सामग्री के आधार पर वर्णनात्मकता पर्याप्त व्याकरण चुनने में जिस सीमा तक भाषा-सिद्धान्त सफल होता है, उस सीमा तक हम कह सकते हैं कि वह (भाषा सिद्धान्त) व्याख्यात्मक पर्याप्तता के निर्धारक को पूरा करता है। अर्थात् इस सीमा तक वह अपने समुक्त प्रस्तुत भाष्यों के साथ व्यवहार करने योग्य एक विशेष प्रकार के सिद्धान्त को विकसित करने की बच्चे में अन्तर्जात पूर्वप्रवणता से सबद्ध अनुभवाश्रित प्राक्कल्पना के आधार पर और नैसर्गिक वक्ता की अन्तर्ज्ञाता के लिए एक व्याख्या प्रस्तुत करता है। कोई भी ऐसी प्राक्कल्पना (वस्तुतः बहुत सरलता से) यह दिखाकर मित्या सिद्ध की जा सकती है कि वह किसी अन्य भाषा से ली प्राथमिक भाषासामग्री के लिए वर्णनात्मकता पर्याप्त व्याकरण है में असफल है—स्पष्टतया बच्चे में इस भाषा को न सीख कर दूसरी भाषा सीखने की ऐसी पूर्वप्रवणता नहीं होती है। इसको समर्थन भी मिलता है जब वह भाषा सरचना के किसी पक्ष के लिए पर्याप्त व्याख्या, ऐसा ज्ञान किस प्रकार मिला होगा इसका वर्णन, प्रस्तुत करता है।

स्पष्टतया, भाषाविज्ञान की वर्तमान स्थिति में एक बड़े पैमाने पर व्याख्यात्मक पर्याप्तता पाने की आशा करना कल्पना-मात्र है। फिर भी, व्याख्यात्मक पर्याप्तता की विचारणाएँ भाषा-सिद्धान्त स्थापित करने में प्रायः समालोचनात्मक हैं। बहुत बड़ी मात्रा की सामग्री का स्पूल समावेशन प्रायः सपर्यी सिद्धान्तों से उपलब्ध होता है; केवल इसी कारण यह कोई अर्थ में किसी विशिष्ट सिद्धान्तिक अभिसंधि और महत्ता की उल्लेख नहीं है। दूसरे क्षेत्रों के समान, भाषाविज्ञान में महत्वपूर्ण समस्या सामग्री समूह ढूँढना है जो भाषा सरचना के विभिन्न प्रतिस्पर्धी सप्रत्ययो में बीच ऐसा अंतर दिखा सकता है कि इन प्रतिस्पर्धी सिद्धान्तों में एक इस सामग्री को सर्वोत्तम रूप में ही वर्णित कर सकता है जबकि दूसरा भाषारूप से संबंध किसी अनु-अवार्थित अभिग्रह के आधार पर सामग्री की व्याख्या कर सकता है। व्याख्यात्मक पर्याप्तता के ऐसे छोटे पैमाने के अध्ययनों ने निःसंदेह ऐसे सर्वाधिक साक्ष्य उपस्थित किए हैं जिनका भाषा सरचना के स्वप्न पर मभीर प्रभाव है। इस प्रकार, चाहे हम मूलतः भिन्न व्याकरण सिद्धान्तों की तुलना कर रहे हों, चाहे किसी एक सिद्धान्त के किसी पक्ष विशेष की शुद्धता-निर्धारण का प्रयास कर रहे हों, व्याख्यात्मक-पर्याप्तता के प्रश्नों को ही, प्रायः, धीरे-धीरे-धीरे करने का भार मिलता है। यह टिप्पणी इस तथ्य के साथ किसी भी प्रकार असंबन्ध नहीं है कि व्याख्यात्मक पर्याप्तता बड़े पैमाने

पर दुर्लभ है, कम से कम वर्तमान परिस्थिति में। यह केवल भाषा-संरचना के विषय में किसी अनुभववाधित दावे को औचित्ययुक्त सिद्ध करने के किसी प्रयत्न के अत्यंत अस्वायी स्वल्प को प्रकट करता है।

संक्षेप में, 'प्रजनक-व्याकरण के औचित्य' को सिद्ध करने के तबथ में दो दृष्टि से कहा जा सकता है। एक स्तर पर, (वर्णनात्मक पर्याप्तता के स्तर पर) यह व्याकरण उस सीमा तक औचित्यपूर्ण है जिस सीमा तक यह अपने विवेच्य को, अर्थात् नैसर्गिक वक्ता की भाषाई अन्तःप्रज्ञा अन्तर्भूत सामर्थ्य को सही सही वर्णित करता है। इस अर्थ में, व्याकरण वास्तविक आधारों पर औचित्यपूर्ण है और वे आधार भाषाई तथ्य की समनुरूपता पर आधारित हैं। इससे कहीं अधिक गहन और इस कारण कठिनाई से उत्पन्न स्तर (व्याख्यात्मक पर्याप्तता के स्तर) पर एक व्याकरण उस सीमा तक औचित्यपूर्ण है, जिस सीमा तक वह सिद्धान्ततः वर्णनात्मक पर्याप्त व्यवस्था है और तब तत्संबद्ध भाषावैज्ञानिक सिद्धान्त इस व्याकरण को अन्वय की प्रवृत्ति स्वीकार करता है यदि प्राथमिक भाषा सामग्री से सभी व्याकरण अनुरूप हों। इस अर्थ में, व्याकरण आन्तरिक आधारों पर औचित्यपूर्ण है और वे आधार इस भाषासिद्धान्त में सङ्गठित हैं जो भाषारूप के प्रसारण की व्याख्यात्मक प्रावकल्पना निमित्त करता है। आन्तरिक औचित्य की—व्याख्यात्मक पर्याप्तता की—समस्या भाषा-उत्पत्ति के सिद्धान्त की रचना करने की ही समस्या है अर्थात् इस उपलब्धि की संभव बनाने वाली विशिष्ट अन्तर्ज्ञात योग्यताओं के वर्णन की समस्या है।

४.5 रूपात्मक और सत्तात्मक सार्वभौम-नियम

भाषाई संरचना का वह सिद्धान्त जो व्याख्यात्मक पर्याप्तता को अपना लक्ष्य मानता है अपने में भाषाई सार्वभौम-नियमों का विवरण समाविष्ट करता है, और यह मानता है कि वक्ते में इन सार्वभौम-नियमों का अन्तर्निहित ज्ञान है। तब, वह यह प्रस्ताव करता है कि वक्ता दत्तसामग्री की इस परिकल्पना के साथ प्रहृण करता है कि वह किसी पूर्वतः सुपरिभाषित प्ररूप की भाषा से सी गई है, और वक्ते की समस्या केवल यह निर्धारित करना है कि उसकी अपने समुदाय की भाषा मानवों के लिए सामान्य अनेक भाषाओं में से कौन-सी है। यदि ऐसी स्थिति न होती तो भाषा-अधिगम असंभव हो जाता। महत्वपूर्ण प्रश्न यह है : भाषा की प्रकृति के विषय में वे कौन-से प्रारम्भिक अग्रिम हैं जो वक्ता भाषा-अधिगम में काम लाता है, और वह अन्तर्ज्ञात समाकृति ('व्याकरण' की सामान्य परिभाषा) कितनी विस्तृत और विशिष्ट है जो त्रयशः वक्ते के भाषा सीखने के साथ-साथ अधिक सुस्पष्ट और विभेदीकृत होती जाती है? अग्री तर हम अन्तर्ज्ञात समाकृति-नियमों के प्रति ऐसी

प्राक्कल्पना बनाने की स्थिति में पहुँच ही नहीं पाए हैं जो इतनी समृद्ध, विस्तृत और विशिष्ट हो कि भाषोपार्जन के तथ्यों का समुचित वर्णन कर सकें। फलस्वरूप, भाषाई सिद्धान्त का मुख्य कार्य, भाषाई सार्वभौम नियमों का ऐसा वर्णन विकसित करना होगा जो एक ओर भाषाओं की वास्तविक विविधता द्वारा मित्या न सिद्ध हो और दूसरी ओर इतना पर्याप्त समृद्ध और स्पष्ट हो कि भाषा प्रथिम की सीधता और एकरूपता का तथा भाषा-प्रथिम के उत्पाद-रूप प्रजनक-व्याकरणों की अन्तर्द्वितीय अस्तित्व और वरास का कारण बता सकें।

भाषाई सार्वभौम नियमों का अध्ययन वास्तव में प्राकृतिक भाषा के लिए बने किसी प्रजनक-व्याकरण के गुणधर्मों का अध्ययन है। भाषाई सार्वभौम नियम-सबधी विशिष्ट अभिवृद्ध या ठो वाक्यविन्यासीय, भाषी भ्रमवा स्वतन्त्रप्रियात्मक घटक से या इन तीनों के पारस्परिक छवर्धों से सबद्ध होते हैं।

भाषाई सार्वभौमों को 'रूपात्मक' अथवा 'सत्तात्मक' में वर्गीकृत करना उपयोगी रहता है। सत्तात्मक सावभौमों का सिद्धान्त यह दावा करता है किसी भी भाषा के विशिष्ट भाषि के एकाशों को एकाशों के एक स्थिर वर्ग से लिया जाना चाहिए। उदाहरणार्थ, माकी-मन के परिच्छेदक अभिलक्षणों के सिद्धान्त की यह व्याख्या की जा सकती है कि वह प्रजनक-व्याकरण के स्वतन्त्रप्रियात्मक घटक के विषय में सत्तात्मक सार्वभौमों के प्रति भाष्यपूर्वक कहता है। उसके अभिकथन के अनुसार इन घटक का प्रत्येक निर्धम उन तत्वों से निर्मित होता है जो कुछ मूलसंरूपक (वदाचिन् 15-20) स्थिर सार्वभौम स्वनात्म अभिलक्षणों के दायी में लक्षित होते हैं और प्रत्येक अभिलक्षण भाषाविशेष से निरपेक्ष सत्तात्मक ध्वनिक-भौतिक-वाक्य-विन्यासीय, सरचना को निर्मित करती हैं। इस वर्ग में, परम्परागत सार्वभौम व्याकरण भी सत्तात्मक सावभौमों का सिद्धान्त है। वह सार्वभौम स्वतन्त्रप्रियात्मक की प्रकृति के विषय में न केवल रोचक दृष्टिकोणों को प्रस्तुत करता था, अपितु यह भी मानता था कि किसी भी भाषा के वाक्यों के वाक्यविन्यासीय निरूपणों में कुछ स्थिर वाक्यविन्यासीय कीटियाँ (मता, क्रिया आदि) मिलती हैं और ये प्रत्येक भाषा के सामान्य आधारभूत वाक्य-विन्यासीय, सरचना को निर्मित करती हैं। इसी प्रकार, सत्तात्मक भाषी-सार्वभौमों का सिद्धान्त यह प्रतिपादित करता था कि प्रत्येक भाषा में कुछ अनिवार्य प्रकार्य एक विशिष्ट रीति से प्रयुक्त होने चाहिए। इस प्रकार उनका अभिकथन है कि प्रत्येक भाषा में ऐसे मध्य होते जो व्यक्तियों को अभिवृद्ध करते हैं, अथवा ऐसे कोशीय एकाग्र होते हैं जो कुछ विशिष्ट भाषि के पदार्थों, अनुभूतियों, भावरणों आदि को विनिर्दिष्ट करते हैं।

फिर भी, इससे अधिक अग्रगण्य भाषि के सार्वभौम गुणधर्मों का दूँटना सम्भव है। इन दावों पर ध्यान दीजिए कि प्रत्येक भाषा के व्याकरणों को कुछ विशिष्ट स्वीय

निर्धारकों में बँवना होता है। इस प्राक्कल्पना की मत्तता से अपने आप यह नहीं ध्वनित होता है कि कोई विशिष्ट नियम सभी या किसी दो व्याकरणों में अवश्य हो मिलेगा। व्याकरण का यह गुणधर्म कि वह किसी अभूत निर्धारक से प्रतिवेद हो, स्वरामक भाषाई सार्वभौम कहा जा सकता है, यदि वह प्राकृतिक भाषाओं वा सामान्य गुणधर्म मिट हो सके। प्रजनन-व्याकरण के अभूत निर्धारकों को विनिर्दिष्ट करने के अभी हाल के प्रयास ने इस अर्थ में स्वरामक मार्गमार्गों के विषय में नानाविध प्रस्ताव प्रस्तुत किए हैं। उदाहरण के लिए, इस प्रस्ताव पर विचार कीजिए कि व्याकरण के वाच्यविन्यासीय घटक के घन्तर्गत रचनांतरण नियम (ये अत्यधिक विधेय प्रकार की संक्रिया है) आते हैं, जो आधी दृष्टि से व्याख्यान गहने संरचनाओं को स्वतंत्रक्रियात्मक दृष्टि से निवेदन प्राप्त रहितलीय संरचनाओं में प्रतिविम्बित करते हैं, अथवा इस प्रस्ताव पर विचार कीजिए कि व्याकरण के स्वतंत्रक्रियात्मक घटकों के घन्तर्गत नियमों वा अनुक्रम आता है जिसका एक उप-समुच्चय रहितलीय संरचना के जमा। अधिक आधिकारिक संरचनाओं में चरीय विधि से प्रयुक्त होता है (अभी हाल के स्वतंत्रक्रियात्मक कार्यों के संदर्भ में रचनांतरण-वक देखिए)। इन प्रस्तावों के दावे उस दावे से नितात भिन्न प्रकार के हैं, जिसके अनुसार कुछ मत्तात्मक स्वतंत्र-तरव सभी भाषाओं में स्वतंत्र-निरूपण के लिए उलब्ध हैं, अथवा कुछ विशिष्ट कोटियाँ सभी भाषाओं के वाच्यविन्यास के केन्द्र में होनी चाहिए, अथवा कुछ आधी अभिलक्षण अथवा कोटियाँ आधी वल्लेन के लिए सार्वभौमिक बाँवा निमित करनी हैं। इस प्रकार के सत्तात्मक सार्वभौमों का सम्बन्ध भाषावल्लेन की पदावली से है, अतः एक सार्वभौम, इसके विपरीत, व्याकरणों में उपलब्ध नियमों की प्रकृति से और ये नियम किन प्रकारों से परस्पर-सम्बद्ध हैं इससे अधिक सम्बद्ध होते हैं।

आधी स्तर पर भी तत्ततः उपरिनिर्दिष्ट अर्थ में तथाकथित स्वरामक सार्वभौम बूँदना सम्भव है। उदाहरणार्थ, इस अभिग्रह पर विचार करें कि किसी भाषा में व्यक्ति-वाचक अभिधान दिक्काल सनिधि के निर्धारक को पूरा करने वाले पदार्थों को अभिहित करते हैं।¹⁵ और यही बात अन्य पदार्थों के अभिधानों पर लागू है, अथवा हम निर्धारक पर विचार करें कि किसी भी भाषा के रंगार्थक दाँद वरुण-स्वैरुन को संतत-जगत् में उप-विभाजित करते हैं, अथवा शिल्प-उपकरण केवल भौतिक गुणों के स्थान पर कुछ मानवीय ध्येयों, वाच्यकलाओं और प्रकाशों के शब्दों में परिभाषित होते हैं।¹⁶ संप्रत्ययों की व्यवस्था पर हम प्रकार के स्वरामक नियामक, प्राथमिक भाषाई दत्तसामग्री पर बने वरुणात्मक व्याकरण के (वच्चे अथवा भाषाविद् द्वारा) विन्यास को कठोरता से सीमित कर देते हैं।

उपरिर्लिखित उदाहरणों द्वारा संगूचित अर्थ में सुसूत्रवद्ध के स्वरामक मार्गमार्गों का अस्तित्व यह ध्वनित करता है कि सभी भाषाएँ एक ही अभिरचना की हैं किन्तु

इससे यह अर्थ नहीं निकलता है कि विशिष्ट भाषाओं के बीच कोई विन्तुस सगतता है। उदाहरण के लिए इससे यह नहीं ध्वनित होता है कि भाषाओं के बीच अनुवाद करने की कोई समुचित प्रक्रिया अवश्य होनी चाहिए।¹⁷

सामान्यतया, इसमें कोई सन्देह नहीं है कि मानवों की अन्तर्जति 'भाषा-रचना सामर्थ्य' के विषय में प्राक्कल्पना के रूप में भाषा के सिद्धान्त का सम्बन्ध सत्तात्मक और रूपात्मक दोनों प्रकार के सार्वभौमों से होना चाहिए। किन्तु जबकि सत्तात्मक सार्वभौम सामान्य भण्डाई सिद्धान्त के परम्परागत विषय रहे हैं, उन अमूर्त निर्धारकों की गवेषणा, जिनकी पूर्ति किसी भी प्रजनन-व्याकरण के लिए अनिवार्य है, केवल क्षीण हाल में प्रारम्भ की गई है। उनके द्वारा व्याकरण के सभी पक्षों के अध्ययन के लिए अत्यधिक समृद्ध और नानाविध सम्भावनाएँ प्रस्तुत की हुई थीं।¹⁸

५.6 वणनात्मक और व्याख्यात्मक सिद्धान्तों पर कुछ और टिप्पणियाँ

अब हम कुछ और अधिक सावधानी से यह विचार करें कि भाषा के 'उत्पार्जन प्रतिमान' की रचना में वास्तव में क्या-क्या अन्तर्ग्रस्त होता है। भाषा-अधिगम के लिए मर्मर्ये शब्दों के लिए निम्नलिखित योग्यताएँ आवश्यक हैं —

- (12) (i) निवेशी संकेतों को निरूपित करने की प्रविधि,
- (ii) इन संकेतों के विषय में संरचनात्मक सूचना निरूपित करने की विधि,
- (iii) भाषा संरचना विषयक सभाध्य प्राक्कल्पनाओं के वर्गों के कुछ प्रारम्भिक सीमाबन्ध,
- (iv) प्रत्येक ऐसी प्राक्कल्पना प्रत्येक वाक्य के सम्बन्ध में क्या ध्वनित करती है इसकी निर्धारण पद्धति,
- (v) उन (सम्भवतः असीमित) प्राक्कल्पनाओं में से एक के चयन की पद्धति, जो (iii) द्वारा स्वीकृत हैं और जो दत्त प्राथमिक भाषाई सामग्री से सतत हैं।

सदनुकृति, व्याख्यात्मक पर्याप्तता की ध्येय में रखने वाले भाषा संरचना-सिद्धान्त के अन्तर्गत निम्नलिखित अवश्य होने चाहिए :

- (13) (i) एक सार्वभौम स्वनात्म सिद्धान्त जो 'सभाध्य वाक्य' की धारणा को परिभाषित करता है
- (ii) 'संरचनात्मक वर्णन' की परिभाषा
- (iii) 'प्रजनक व्याकरण' की परिभाषा
- (iv) दिए हुए व्याकरण के अनुसार वाक्य के संरचनात्मक वर्णन की निर्धारण-पद्धति
- (v) वैकल्पिक प्रस्तावित व्याकरणों की मूल्यांकन रीति

इन्हीं अपेक्षाओं को किंचित् भिन्न शब्दों में रखे तो हमें ऐसा भापाई सिद्धान्त दूँटना होगा जिसके अन्तर्गत निम्नलिखित तत्त्व अवश्यमेव आएँ।

- (14) (i) सम्भव वाक्यों के वर्ग S_1, S_2 ($वा_1, वा_2$)...का गणन
 (ii) सम्भव संरचना-वर्णनों के वर्ग SD_1, SD_2 ($सव_1, सव_2$)...का गणन
 (iii) सम्भव प्रजनन-व्याकरणों के वर्ग G_1, G_2 ($प्र_1, प्र_2$)...का गणन
 (iv) फलक f का इस प्रकार विनिर्देशन कि $SD_f(i)$ [मवक (ij)] यादृच्छिक i, j के लिए व्याकरण G_j द्वारा वाक्य S_i में लिए विनिर्दिष्ट संरचना-वर्णन हो,¹⁸
 (v) फलक का इस प्रकार विशेषीकरण कि $m(i)$ एक पूर्णांक है जो व्याकरण G_i से उसके मूल्य के रूप में सहस्ररिक्त हो (हम कह सकते हैं कि निम्न मूल्य उच्चतर संख्या से धोतित है)

कम से कम इस प्रकार के दानिन्दासी निर्धारक व्याख्यात्मक पर्याप्तता को ध्येय में रखने वाले निर्णय में समाविष्ट रहते हैं।

इस निर्धारकों को पूरा करने वाला सिद्धान्त भाषा-अधिगम को स्पष्ट करने का प्रयास करता है। पहले प्राथमिक भाषाई दत्त सामग्री की प्रकृति पर विचार कीजिए। हमें सीमित मात्रा में वाक्यों के सम्बन्ध में सूचना होती है, और वह भी प्रभावकारी समय-सीमाओं को देखते हुए क्षेत्र में सङ्कुचित हो जाती है। धीरे-धीरे (देखिए टिप्पणी 14) की दृष्टि से पर्याप्त प्रकृष्ट हो जाती है। उदाहरणार्थ, कुछ संकेत तो समुचिततया रचित वाक्य स्वीकार कर लिए जाते हैं, जबकि अन्य अ-वाक्य में रखे जाते हैं क्योंकि भाषाई समुदाय सीधेने वाले के तत्सम्बद्ध प्रयासों को छुट कर रहा रहता है। इसके प्रतिरिक्त, प्रयोग की परिस्थितियाँ यह अपेक्षा रखती हैं कि संरचना-वर्णन इनसे विशेष रीतियों से संलग्न रहें। परन्तु भाषा-उत्पादन के लिए होने की वास्तविक परिस्थिति से यह निर्धारित करने में समर्थ हो जाता है कि इस संकेत में उपयुक्त कौन-से संरचना-वर्णन होंगे और इस संकेत की भाषाई संरचना के किसी अभिप्राय के पूर्व ही प्रशङ्गा: वह ऐसा करने में समर्थ रहता है। यह कहना कि अतर्जात क्षमता के विषय में अभिप्राय अत्यधिक प्रबल है, निस्संदेह वह नहीं सिद्ध करता है कि वह मिथ्या है। हर स्थिति में अन्वीक्षा रूप से हम यह मानते कि प्राथमिक भाषाई सामग्री में वाक्यों और अ-वाक्यों में वर्गीकृत संकेत होते हैं और संरचना-वर्णनों में साध संकेतों का आशिक और अन्वीक्षात्मक युग्मन होना है।

निर्धारक (i)-(iv) को पूरा करने वाली भाषा-उत्पादन विधि प्राथमिक भाषाई सामग्री को भाषा-अधिगम के लिए अनुमदायित आधार के रूप में प्रयुक्त करने में समर्थ होती है। इस विधि को निर्धारक (ii) के कारण उपलब्ध समस्त प्राक्कल्पनाओं

G_1G_2 ($प्र_प्र_2$) के समुच्चय के भीतर ढूँढना चाहिए और (i) और (ii) को पदावली में निरूपित और प्राथमिक भाषाई सामग्री से सगत व्याकरणों को चुनना चाहिए। सगतता का परीक्षण इस बात से सम्भव है कि युक्ति प्रतिबन्ध (iv) को पूरा करती है। फिर (v) द्वारा प्रतिपादित भूत्पाकन माप द्वारा इन समावी व्याकरणों में से एक का चयन यह युक्ति कर देगी।¹⁹ अब चयन प्राप्त व्याकरण इस युक्ति को (ii) और (iv) के कारण यादृच्छिक वाक्य का निर्वचन करने वाली युक्ति प्रदान करेगा। हमारे लक्ष्य में, अब युक्ति ने एक भाषा-विद्वान् स्थापित कर दिया है जिसकी कि प्राथमिक भाषाई सामग्री एक नमूना है। युक्ति के द्वारा चयन किया और आन्तरिक रूप से निरूपित किया विद्वान् उसके अन्तर्हित सामर्थ्य और उसके भाषा-ज्ञान का निश्चित रूप से उल्लेख करता है। इस प्रकार से भाषा-उपार्जन करने वाला बच्चा निस्संदेह उससे कहीं अधिक जानता है जो उसने 'मीक्षा' है। उसका भाषा-ज्ञान, चूँकि यह उसके अन्तःस्वीकृत व्याकरण द्वारा निर्धारित होता है, प्रस्तुत प्राथमिक भाषाई सामग्री से कहीं परे जाता है और किसी भी भाँति वह इस सामग्री से उद्भूत 'भागमनात्मक सामाग्रीकरण' नहीं है।

स्पष्टतः भाषा-अधिगम का यह विवरण किस प्रकार एक भाषाविज्ञानी, जिसका कार्य निर्धारक (i)-(v) को पूरा करने वाले भाषा सिद्धान्त से मार्गदर्शित है, दी हुई प्राथमिक भाषाई सामग्री के आधार पर रचित भाषा-व्याकरण का औचित्य सिद्ध करता है, सीधे तौर से इसका केवल दूसरे स्तरों में वर्णन है।²⁰

प्रसंगवश यह ध्यातव्य है कि भाषा-अधिगम के लिए प्राथमिक भाषाई सामग्री के उपयोग की अनेक विभिन्न विधियों की होने तावधानी से अलग रखना प्रयोजित है। अर्थात् ऐसी सामग्री यह निर्धारित करती है कि सामान्य भाषाओं में से (अर्थात् प्रागुद्भूत नियामक (iii) के अनुसार बने व्याकरणों में पुनः भाषाओं में से) किस भाषा के बीच सीखने वाला रह रहा है और प्राथमिक भाषाई सामग्री एक नितात भिन्न कार्य भी कर सकती है, अर्थात् कुछ विशेष प्रकार की सामग्री और अनुभूतियाँ भाषा-उपार्जन विधियों को चालू करने के लिए आवश्यक हो सकती हैं यद्यपि वे उनकी कार्यशीलता को बाधना भी प्रभावित नहीं करती हैं। इस प्रकार यह पता लगता है कि जबी निर्देश वाक्य-विन्यास-अधिगम के प्रयोग के निष्पादन को यही मात्रा में सुगम्य बनाना है, यद्यपि वह वाक्य-विन्यास का उपार्जन किस प्रकार बढ़ता है इसकी रीति को प्रकटतया प्रभावित नहीं करता है अर्थात् सीखने वाले से कौन-सी प्रावृत्तना स्वीकार की जाती है इसके निर्धारण में वह कोई कार्य नहीं करता है (गिन्टर और नार्मन, 1964)। इसी प्रकार, इसमें कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि सामान्य भाषा-अधिगम किमी-न-किमी रूप में भाषा के वास्तविक जीवन की परिस्थितियों में प्रयोग की अपेक्षा करता है। निन्तु, यदि यह सत्य है तो

भी इससे यह सिद्ध नहीं हो पाता है कि परिस्थितीय प्रसंग का (विशेषतः संरचना-वर्णन के माध्यमों के माध्यमों का गुम्फन, जो कि वाक्यविन्यासीय, संरचना के अभिप्रायों से कम-से-कम अन्तः-पूर्वगत हैं) भाषा किस प्रकार उपाजित की जाती है इसके निर्धारण में कोई योगदान है, यदि एक बार यात्रिकी चालू हो जाए और इच्छा भाषा सीखना प्रारंभ कर दे। यह अंतर भाषा-उपाजित के क्षेत्र के बाहर भी उपरिजात है। उदाहरण के लिए, रिचर्ड हेल्ड ने अनेक प्रयोगों से यह प्रदर्शित किया है कि कुछ परिस्थितियों में प्रत्यभिवादी उद्गीर्ण (सर्वात् ऐच्छिक विभागीयता से जनित उद्गीर्ण) दृष्टि-समय के विकास की पूर्वपथा है यद्यपि वह इस सत्य के स्वरूप को निर्धारित नहीं करता है (तुलना कीजिए, हेल्ड और हैन, 1963, हेल्ड और फ्रीडमैन 1963, और तथोत्तिष्ठित निवेदन)। अथवा, पशु द्वारा अभिगम के अध्ययनों से प्रमुख उदाहरणों में से एक में, यह देखा गया है (संमन और वेडर्सन, 1964) कि मेंमों में गहन-प्रायोजन गह्र प्रभूता-भाषा के संस्पर्श से पर्याप्त सुसाध्य हो जाता है, यद्यपि यह मानने में कोई तर्क नहीं है कि मेंमों का 'दृष्टि-दृक् का सिद्धान्त' इन सतर्पण पर निर्भर है।

अभिगम के वास्तविक स्वरूप के अध्ययन में, चाहे मापाई चाहे अन्यथा, यह निस्संदेह आवश्यक है कि बाह्य सामग्री के इन दो प्रकारों में सावधानी से अन्तर रखा जाए। ये दो प्रकार हैं—(1) अन्तर्जात यात्रिकी की सज्जियों की चालू करना अथवा सुमाध्य करना और (2) अन्तः उस दिशा का निर्धारण करना जिस पर अभिगम रहेगा।²¹

मुख्य चर्चा-विषय पर अब विचार करें, तो निर्धारक (i)-(v) को पूरा करने वाले भाषा-संरचना के सिद्धान्त को व्याख्यात्मक सिद्धान्त और निर्धारक (i)-(iv) को पूरा करने वाले भाषा-संरचना के सिद्धान्त को वर्णनात्मक सिद्धान्त कहेंगे। वस्तुतः, केवल वर्णनात्मक पर्याप्तता से प्रवर्ध रसने वाला भाषा-सिद्धान्त अपना ध्यान (i)-(iv) पर सीमित रखता है। दूसरे शब्दों में, ऐसा सिद्धान्त प्रवर्धक-व्याकरणों का एक वर्ग प्रवर्धमेव प्रस्तुत करता है, और प्रत्येक व्याकरण उस भाषा-विशेष की दृष्टि से वर्णनात्मक रूप से पर्याप्त व्याकरण होता है अर्थात् वैयक्तिक वक्ता के भाषा-सामर्थ्य के अनुसार वाक्यों की संरचना वर्णनों से [(iv) के द्वारा] विनिर्दिष्ट करता है। एक भाषा-सिद्धान्त सभी सीमा तक अनुमानात्मक रूप से महत्वपूर्ण होता है जिस सीमा तक वह निर्धारक (i)-(iv) को पूरा करता है। व्याख्यात्मक पर्याप्तता का भाषानी प्रश्न केवल उन्हीं सिद्धान्त के सम्बन्ध में उठता है जो कि निर्धारक (v) को भी पूरा करता है (जिन्नु देखिए पृ० 32)। दूसरे शब्दों में वह केवल उन्हीं सीमा तक उठता है जिस सीमा तक वह सिद्धान्त प्राथमिक मापाई सामग्री के आधार पर

सुपरिभाषित मूलाकन उपायो द्वारा वर्णनात्मक रूप से पर्याप्त व्याकरण को चुनने का सिद्धान्त-युक्त आधार प्रस्तुत करता है।

यह वर्णन एक महत्वपूर्ण विषय में आत्मक है। इससे यह सुझाव मिलता है कि वर्णनात्मक पर्याप्त सिद्धान्त को व्याख्यात्मक पर्याप्तता के स्तर तक उठाने के लिए एक समुचित मूलाकन उपाय की परिभाषित करने की ही आवश्यकता है। किन्तु, यह सत्य नहीं है। अभी की परिभाषा के अनुसार एक सिद्धान्त वर्णनात्मक दृष्टि से पर्याप्त होते हुए भी समाप्ति व्याकरणों का एक इतना विस्तृत परास प्रस्तुत कर सकता है कि कोई भी ऐसे रूपों में जो खोज निकालने की समाप्ति नहीं है जो सामान्यतया वर्णनात्मक दृष्टि से पर्याप्त व्याकरणों को, जो भी सामग्री मिली उसके बने व्याकरणों के कुँड से, पृथक् कर सके। वर्तमान वास्तविक समस्या प्रायः सदैव यह रही है कि किस प्रकार 'प्रजनक-व्याकरण' की धारणा को अनिश्चित सरचना देकर समाप्ति प्राक्कल्पनाओं के परास को सीमित किया जाए। मुक्तिसिद्ध उपार्जन प्रणिधान की रचना के लिए यह आवश्यक है कि दो हुई प्राथमिक भाषाई सामग्री के उपयुक्त सभ्य व्याकरणों के बीच को ²⁵ उन बिन्दु तक संकुचित किया जाए जहाँ उनमें से एक का चयन किसी स्वीकृत मूलाकन-माप द्वारा हो जाए। यह 'प्रजनक-व्याकरण' की धारणा के यथार्थ और सूक्ष्म सीमांकन की प्रवृत्ति करना है—उन सार्वभौम गुणधर्मों से सम्बद्ध नियामक और समृद्ध प्राक्कल्पना जो भाषा के रूप को, इन पक्षों के पारंपरिक धर्म में, निर्धारित करते हैं।

यही तथ्य किंचित् भिन्न रूप में रहता जा सकता है। प्रार्थनिक भाषाओं के लिए मानाविव वर्णनात्मक दृष्टि से पर्याप्त व्याकरणों की उपस्थिति में, हमारी दृष्टि यह निर्धारित करने में है कि किस सीमा तक वे अनन्य हैं और किस सीमा तक उनके बीच गहन अनिश्चितता साम्य है जिन्हें वस्तुतः भाषा के रूप में अंगीकृत किया जा सकता है। भाषाविज्ञान की वास्तविक प्रगति इस खोज में है कि दो भाषाओं के कुछ अभिन्न भाषा के सार्वभौम गुणधर्मों में परिणत किए जा सकते हैं और भाषाई रूप के गहनतर पक्षों द्वारा परिभाषित हो सकते हैं। इस प्रकार, भाषाविज्ञानी का मुख्य प्रयास यह होना चाहिए कि वह भाषाई रूप के सिद्धान्त का 'प्रजनक व्याकरण' की धारणा पर अधिक विशिष्ट नियामकों और निर्धारकों द्वारा समृद्ध करे। जहाँ ऐसा किया जा सकता है, वहाँ व्याकरण विज्ञानों को व्याकरण के सामान्य सिद्धान्त (देखिए ४५) से निष्पन्न वर्णनात्मक कथनों से निरस्त कर संरक्षित किया जा सकता है। उदाहरण के लिए यदि हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि रचनावरण चरित्र स्वतंत्रनियामक चरित्र का सार्वभौम अभिन्नपक्ष है तो प्रत्येकी व्याकरणों में वाक्यविधानीय सरचना से सम्बद्ध इन स्वतंत्रप्रक्रियात्मक नियमों की कार्य रेखा निर्धारित करना अनिवार्य है। यह वर्णन यह कि प्रत्येकी व्याकरण से उदाहरित करके, प्रजनक

व्याकरण के सिद्धान्त के एक अंश में स्वात्मक भाषाई सार्वभौम के रूप में वर्णित हो चुका होगा। स्पष्टतया यह निष्कर्ष, यदि औचित्यपूर्ण है तो, भाषा सिद्धान्त में एक महत्वपूर्ण प्रगति-चरण समझा जाएगा क्योंकि तब यह प्रदर्शित होगा कि जो अंग्रेजी का एक वैविध्य समझा जा रहा था, वह वस्तुतः भाषा की प्रकृति के विषय में एक सामान्य और गहन अनुभवधित अभिवृद्ध के शब्दों में व्याख्येय है, और यह ऐसा अभिवृद्ध है जो यदि असत्य है तो, अन्य भाषाओं के वर्णनात्मकदृष्टि से पर्याप्त व्याकरणों के अध्ययन से ही खण्डित किया जा सकता है।

संक्षेप में, व्याख्यात्मक पर्याप्तता प्राप्त करने के प्रयास में सर्वाधिक गम्भीर समस्या 'प्रजनक-व्याकरण' की धारणा को पर्याप्त समृद्ध विस्तृत और सुसंरचित रीति से लक्षित करने की समस्या है। कोई व्याकरण-सिद्धान्त वर्णनात्मकदृष्टि से पर्याप्त हो सकता है फिर भी उन मुख्य अभिलक्षणों को अनभिष्यक्त छोड़ सकता है जो प्राकृतिक भाषा के परिभाषाकारी गुणधर्म हैं और जो प्राकृतिक भाषाओं की पाश्चात्यक प्रतीकात्मक व्यवस्थाओं से प्रभिन्न करते हैं। केवल इसी कारण व्याख्यात्मक पर्याप्तता प्राप्त करने के प्रयत्न-भाषाई सार्वभौमों को खोज निकालने के प्रयत्न-भाषा-संरचना की बोधि के प्रत्येक चरण पर इतने अधिक निर्णायक हैं, यद्यपि वर्णनात्मक पर्याप्तता स्वयं वृहत् पैमाने पर अनुपलब्ध तबय मात्र बनी रहती है। अतएव व्याख्यात्मक पर्याप्तता के प्रश्न उत्पन्न के पूर्व वर्णनात्मकता पर्याप्तता पाना आवश्यक नहीं है। इसके विपरीत, निर्णायक प्रश्न—वे प्रश्न जिनका हमारे भाषा के संप्रदाय से और वर्णनात्मक व्यवहार से भी सर्वाधिक सम्बन्ध है—प्रायः सदैव वे रहे हैं जिनका सम्बन्ध भाषा-संरचना के विशेष पक्षों से सम्बद्ध व्याख्यात्मक पर्याप्तता से रहा है।

भाषा-उत्पादन के लिए कच्चे की प्रस्तुत सामग्रियों के अनुरूप शक्यतया अवश्य निमित्त करनी पड़ती है अर्थात् उसे संभावनी व्याकरणों के भंडार से एक विशिष्ट व्याकरण का चयन करना होता है जो कि उस उपलब्ध सामग्रियों से सर्वाधिक उपयुक्त हो। यह तार्किक दृष्टि से संभव है कि सामग्रियों पर्याप्त समृद्ध हो और संभावनी व्याकरणों का वर्ग पर्याप्त सीमित हो, और फलस्वरूप हमारे प्रादुर्भावी 'तात्कालिक' प्रतिमान में सफल भाषा-उत्पादन के समय उपलब्ध सामग्रियों के अनुरूप केवल एक ही स्वीकृत व्याकरण हो (देखिए टिप्पणी 19 और 22)। इस स्थिति में, भाषासिद्धान्त के अंग के रूप में अर्थात्, जीवों के एक अन्तर्जात गुणधर्म अथवा भाषा-उत्पादन में समर्थ युक्ति के रूप में, कोई भी मूल्यांकन प्रक्रिया आवश्यक नहीं होगी। यह कल्पना करना नापी बठिन है कि किस प्रकार यह तार्किक संभावना विस्तार से निष्पादित की जाए और अनुभवधिततया पर्याप्त भाषा-सिद्धान्त निरूपित करने के सभी स्मूल प्रयत्न, निश्चयतः किसी भी कल्पनीय भांति की प्राथमिक सामग्रियों से अनुरूप अनेक परस्पर असंगत व्याकरणों के लिए, काफी स्थान छोड़ देते हैं।

अतएव, यदि भाषा-उपाजर्जन का कारण स्पष्ट करना है और विनिष्ट व्याकरणों के चयन को युक्ति युक्त सिद्ध करना है तो ऐसे सभी सिद्धान्तों को मूल्यांकन माप द्वारा भयन को परिपूरित करना होगा, और मैं, जैसा अब तक करता आया हूँ, परिवीक्षा रूप से मानकर चलता रहूँगा कि यह अन्तर्जात मानवीय भाषाशक्ति के विषय में और फलस्वरूप सामान्य भाषा-सिद्धान्त के विषय में भी एक अनुमदायित तथ्य है।

४. 7 मूल्यांकन-प्रक्रिया

व्याकरणों के लिए मूल्यांकन प्रक्रिया की प्रास्थिति (देखिए (12)-(14) का निर्धारक (v)) के सम्बन्ध में प्रायः भ्रांति मिलती है। मन में यह सर्वप्रथम स्पष्ट रखना चाहिए कि ऐसा माप किसी भाषा प्राक्-अनुभव द्वारा गढ़ी दिया जाता है। बल्कि, एमे माप से सम्बद्ध कोई भी प्रस्ताव भाषा की प्रकृति के विषय में एक अनुमदायित प्राक्कल्पना है। यह पूर्ववर्ती विवेचन सुस्पष्ट है। मान लीजिए हमारा कोई वर्णनात्मक सिद्धान्त किसी स्थिर रीति से (12)-(14) के निर्धारक (i)-(iv) को पूरा करता है। यदि कोई प्राथमिक भाषा-सामग्री D दी हुई है तो मूल्यांकन माप के विभिन्न विकल्प, जिस भाषा का D एवं नमूना है, उत्सम्बद्ध विविध प्राक्कल्पनाओं (विविध व्याकरणों) को पर्याप्त भिन्न कोटि-स्थानों में रखेंगे, और फलस्वरूप D के आधार पर भाषा नीखने वाला D में अनुपलब्ध गए बावनों का निर्बचन किस प्रकार करेगा इस ओर नितात भिन्न पूर्वकथन प्रस्तुत करेंगे। परिणामतः, मूल्यांकन माप का विषय एक अनुमदायित विषय है और प्रस्ताव-विशेष या तो सही होने हैं या गलत।

कदाचित् इस भ्रांति के मूल में किसी विशेष प्रस्तावित मूल्यांकन मापों के लिए 'सरलता माप' शब्द का प्रयोग है, और यह प्रयोग यह मानकर चलता है कि 'सरलता' एक सामान्य धारणा है जो भाषा-सिद्धान्त के बाहर पहले से ही समझी जा सकती है। किन्तु यह एक मिथ्या धारणा है। इस विवेचन के संदर्भ में, 'सरलता' (अर्थात् (v) का मूल्यांकन माप m) ऐसी धारणा है जिसकी 'व्याकरण' 'स्वनिम' आदि के साथ कोई परिभाषा भाषाई सिद्धान्त के अन्तर्गत ही दी जा सकती है। सरलता माप का चयन भौतिक अवलोकनों के मूल्य के समान निर्धारित करना पड़ता है। हमें, अनात विशेष प्रकार की प्राथमिक भाषा-सामग्री का विशेष प्रकार के व्याकरणों से, जो वस्तुतः लोको से उस सामग्री के आधार पर रचित किए गए हैं, एक अनुमदायित युग्मन दिया जाता है। कोई प्रस्तावित सरलता माप इसी साहचर्य के पर्याय निर्धारण के प्रयत्न का एक अंग है। यदि (i)-(iv) का कोई विशेष व्यवस्थापन मान लिया जाए और प्राथमिक भाषा-सामग्री और वर्णनात्मक सिद्धान्त से पर्याप्त व्याकरणों के युग्म $(D_1, G_1), (D_2, G_2) \dots$ दिए हों, तो, 'सरलता' की

परिभाषा करने की समस्या केवल यह खोज निकालने की समस्या है कि प्रत्येक i के लिए D_i के द्वारा किम प्रकार G_i निर्धारित होता है। दूसरे शब्दों में, मान लीजिए, भाषा के उद्गर्जन-प्रतिमान को एक ऐसी निवेश-निर्गम युक्ति के रूप में मानते हैं जो निवेश रूप किसी प्रथमिक भाषा-नामप्री के अनुरूप निर्गम रूप एक विशेष प्रजनक-व्याकरण को निर्धारित करती है। (i)-(iv) के उल्लेखन के माध्यम प्रस्तावित सरलता-माप, ऐसी विधि की प्रकृति से सम्बद्ध प्राक्कल्पना रचित करता है। अतएव सरलता-माप का चयन अनुभवाश्रित परिणामों के साथ एक अनुभवाश्रित विषय है।

यह सब पहले भी कहा जा चुका है। मैं इसे विस्तार से इसलिए फिर कह रहा हूँ क्योंकि यह अतिशयिक गलत समझा गया है।

यह भी स्पष्ट है कि उस प्रकार के मूल्यांकन माप, जिनका विवेचन प्रजनक-व्याकरण के साहित्य में होना रहा है, विभिन्न भाषा-मिद्धान्तों की तुलना में नहीं प्रयुक्त किए जा सकते हैं, ऐसे माप में किसी एक वर्ग के प्रस्तावित व्याकरणों से चुने एक व्याकरण की तुलना किसी दूसरे वर्ग के प्रस्तावित व्याकरणों से चुने व्याकरण के साथ करना, पूर्णतया अर्थहीन होगा बल्कि, इस प्रकार का मूल्यांकन-माप व्याख्यात्मक पर्याप्तता को लक्ष्य में रखने वाले विशेष भाषा-मिद्धान्त का अनिवार्य अंग है। यह सत्य है कि इसमें कुछ अर्थ है जिसमें भाषा-मिद्धान्तों के (अथवा दूसरे क्षेत्र के मिद्धान्तों के) विक्षेप सरलता और सुष्ठुता की दृष्टि से तुलना किये जा सकते हैं। फिर भी, जिसका हम यहाँ विवेचन कर रहे हैं वह यह सामान्य प्रश्न नहीं है, बल्कि भाषा के दो मिद्धान्तों की—इस भाषा के दो व्याकरणों की—सामान्य भाषा-मिद्धान्त विवेक के शब्दों में तुलना करने की समस्या है। तब यह भाषा के व्याख्यात्मक मिद्धान्त को व्यवस्थापित करने की समस्या है, इसे भाषा के प्रतियोगी मिद्धान्तों के बीच चयन करने की समस्या से संश्लिष्ट नहीं करना चाहिए। भाषा के प्रतियोगी मिद्धान्तों में चयन करना निस्संदेह एक आधारभूत प्रश्न है और इसे पर्याप्ततम वर्णनात्मक और व्याख्यात्मक पर्याप्तता के अनुभवाश्रित कारणों पर निश्चित करना चाहिए। किन्तु यह व्याख्यात्मक पर्याप्तता प्राप्त करने के प्रयत्न में मूल्यांकन माप के प्रयोग से सम्बद्ध प्रश्न नहीं है।

स्थूल उदाहरण के रूप में इस प्रश्न पर विचार करें कि व्याकरण के नियम क्रमहीन (मान लीजिए यह भाषा-मिद्धान्त T_0 है) रहें या किसी विशिष्ट रीति से क्रमबद्ध (मान लीजिए यह भाषा-मिद्धान्त T_1 है) रहें। अनुभव-पूर्वक इन दोनों में से कौन सही है इसे निश्चित करने की कोई रीति नहीं है। भाषा-मिद्धान्त प्रत्यक्ष सामान्य ज्ञानमीमाया के अन्तर्गत 'सरलता' अथवा 'सुष्ठुता' का कोई निरपेक्ष ज्ञान अर्थ नहीं विवक्षित हुआ है जिसके द्वारा T_1 और T_0 की तुलना की जा सके।

अतएव यह मानना नितात अर्थहीन है कि किसी निरपेक्ष अर्थ में T_u 'सरलतर' है या T_o सरलतर है। कोई 'सरलता' का एक सामान्य संप्रत्यय सरलता से प्रस्तुत कर सकता है जिससे T_u को T_o से अथवा T_o को T_u से उत्तम माना जा सकता है, और किसी भी स्थिति में इस संप्रत्यय का कोई ज्ञात औचित्य नहीं पाएगा। मूल्यरूप के कुछ माप प्रस्तावित हो चुके हैं और भाषा विज्ञान के अन्तर्गत अशतः अनुभवाश्रित रूप से पुनर्पुनः सिद्ध हो चुके हैं—उदाहरणार्थ, अभिन्नताएँ विनिर्देशन का स्थूल-तनीकरण (जैसा कि हाले, 1959a, 1961, 1962a, 1964 में विवेचित है) अथवा संक्षिप्ति-अरुणो पर आधारित माप (पृष्ठ 37 और घामे विवेचित) ये माप प्रयोजनीय नहीं हैं क्योंकि ये विशिष्ट भाषा-विज्ञान के अन्तर्गत हैं और उनका अनुभवाश्रित औचित्य अनिवार्यतः इसी तथ्य पर निर्भर है। T_u अथवा T_o में से किसे चुना जाए, इसके लिए हमें नितात भिन्न रीति से कार्य करना होगा। हमें यह पूछना चाहिए कि T_u अथवा T_o प्राकृतिक भाषाओं के लिए वर्णनारम्यता पर्याप्त व्याकरणों को दे सकता है अथवा व्याख्यानमक पर्याप्तता को धोर ले जा सकता है। यदि विवेक्ष्य मिद्वान्त पर्याप्त साध्यानी के साथ प्रस्तुत किये जाएँ तो यह एक पूर्णतया सार्थक अनुभवाश्रित प्रश्न है। उदाहरण के लिए, यदि T_u^* पदव्य-सरचना व्याकरण का परिचित सिद्धान्त है, और T_o^* केवल इस अतिरिक्त निर्धारक के साथ वही सिद्धान्त है कि नियम शृंखलारूप से क्रमवद्ध हैं और चर्रीय रूप से ऐसे प्रयुक्त होने कि कम-से-कम एक नियम $A \rightarrow K$ प्रत्येक नोटि A के लिए अनिवार्य हो। (ताकि प्रत्येक चर्र अवश्यमेव प्रसूय रहे), तो यह प्रदक्षित किया जा सकता है कि वर्णनात्मक शक्ति की दृष्टि से T_u^* और T_o^* अतुलनीय हैं ('प्रवल प्रजनक क्षमता' के लिए देखिए 9; देखिए चॉम्स्की, 1955, अध्याय 6 और 7, और चॉम्स्की 1956 ऐसी व्याख्याओं के कुछ निवेदनों के लिए)। परिणामतः हम यह पूछ सकते हैं कि क्या प्राकृतिक भाषाएँ वस्तुतः अ-रुगान और अनुभवाश्रित रूप से पृथक् सिद्धान्त T_u^* अथवा T_o^* के अन्तर्गत आती हैं। अथवा यह मानिए कि T_u^* और T_o^* स्वतंत्रप्रक्रियात्मक घटक के सिद्धान्त हैं (जहाँ T_o^* के स्वतंत्रप्रक्रियात्मक नियम अगहीन हैं और T_o^* के नियम अशतः क्रमवद्ध हैं), तो प्राकृतिक 'भाषाएँ' सरलतया आविष्कृत की सकती हैं जिसके लिए महत्वपूर्ण सामान्यीकरण T_o^* के, न कि T_u^* (अथवा इसके विपरीत) के शब्दों में अभिव्यक्त किए जा सकते हैं। अतएव हम यह निर्धारित करने का प्रयत्न कर सकते हैं कि क्या कोई महत्वपूर्ण सामान्यीकरण है जो अनुभवाश्रित रूप से दो भाषाओं के सम्बन्ध में किसी एक सिद्धान्त के शब्दों में तो अभिव्यक्ति-योग्य है किन्तु दूसरे सिद्धान्त के शब्दों में अभिव्यक्ति-योग्य नहीं है। सिद्धान्ततः कोई भी परिणाम संभव है किन्तु प्राकृतिक भाषाओं के सम्बन्ध में यह पूर्णतया व्याख्यात्मक प्रश्न है। हम बाद में देखेंगे कि आधार के सिद्धान्त के रूप में

To^a पर्याप्त अभिप्रेरणायक है, और प्रबल तर्क इस बात के दिए जाते हैं कि स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक प्रक्रियाओं के सिद्धान्त के रूप में To^a सही है और Tu^p गलत (देखिए, चॉम्स्की 1951, 1964; हाले: 1959 a, 199 b, 1962 ए, 1964)। दोनों स्थितियों में किसी एक या अन्य सिद्धान्त के शब्दों में भाषाई दृष्टि से महत्वपूर्ण सामान्यीकरणों की अभिव्यञ्जीयता के तात्त्विक प्रश्न की ओर तर्क मुड़ जाता है न कि 'सरलता' के किसी पूर्वतः मान्य निरपेक्ष अर्थ की ओर जो Tu और To की एक दूसरे की तुलना में कोटि-स्थान स्थिर करे। इस तथ्य को न पहचानने के कारण बहुत बड़ी मात्रा में शून्य और दिशाहीन वाद-विवाद होता रहा है।

इन प्रश्नों के सम्बन्ध में हम तथ्य से भी कदाचित् भ्राति उत्पन्न हुई है कि पृष्ठ 24-25 में प्रदर्शित घनेक विभिन्न अर्थों में व्याकरण के 'प्रोचिस्वीकरण' पर बात कही जाती है। मुख्य बिन्दु को फिर से दोहराएँ: एक ओर, वर्णनात्मक पर्याप्तता के बाह्य आधारों पर व्याकरण का प्रोचिस्व सिद्ध किया जाता है—हम यह पूछ सकते हैं कि क्या वह भाषा के सम्बन्ध में सही तथ्य दर्शाता करता है, क्या वह सही-सही इसका पूर्वकथन कर सकता है कि किस प्रकार एक प्रादर्श मैसिंगिक बक्ता ग्राह्यिक वाक्यों को समझता है, और क्या वह इस उपलब्धि के आधार का सही-सही विवरण देता है; दूसरी ओर, व्याकरण का प्रोचिस्व भारतीय प्राधारों पर सिद्ध हो सकता है, यदि किसी व्याख्यात्मक भाषा सिद्धान्त दिए जाने पर यह प्रदर्शित किया जा सके कि यह व्याकरण सिद्धान्त-सम्मत, सर्वाधिक-सम्भव और दी हुई प्राथमिक भाषा-सामग्री से संगत व्याकरण है। पश्चवर्ती स्थिति में इस व्याकरण की रचना के लिए सिद्धान्तपूर्ण आधार प्रस्तुत किया जाता है, और इस कारण अधिक गहनतर अनुसंधानाश्रित आधारों पर वह प्रोचिस्वपूर्ण है। निस्संदेह दोनों प्रकार के प्रोचिस्व आवश्यक हैं—फिर भी दोनों में सभ्रमन उत्पन्न करना महत्वपूर्ण है। केवल वर्णनात्मक भाषाई सिद्धान्त में केवल एक ही प्रकार का प्रोचिस्व दिया जाता है—पर्याप्त, हम यह दिखा सकते हैं कि उसमें समत व्याकरण वर्णनात्मक पर्याप्तता के बाह्य निर्धारकों को पूरा करते हैं।²⁴ किन्तु अब (12)-(14) के सभी प्रतिबन्ध (1)-(v) पूरे होते हैं तभी आन्तरिक प्रोचिस्व के गहनतर प्रश्न उठ सकते हैं।

यह भी स्पष्ट है कि एक मूल्यांकन-माप भाषासिद्धान्त का आवश्यक भग्न है या नहीं, यह विवेचन नितात निस्सार है (फिर भी देखिए, पृ० 32-33)। यदि भाषाविज्ञानी बिना प्रोचिस्व का ध्यान किए किसी न किसी प्रकार वर्णनों को व्यवस्थापित करने से मनुष्ट हो जाता है और यदि उसका उद्देश्य विशिष्ट भाषाओं के तथ्यों के अध्ययन द्वारा तद्वन् प्राकृतिक भाषाओं के नक्षणीय गुणधर्मों की गवेषणा करना नहीं है, तो मूल्यांकन प्रक्रिया की रचना और व्याख्यात्मक पर्याप्तता में सम्बद्ध विचार्य-विषयों से उसे कोई प्रयोजन नहीं है। इस स्थिति में चूंकि प्रोचिस्व

के प्रति अनिश्चि छोट दी गई है, न किसी साध्य की ओर न किसी दनील (सिवाय सगति की न्यूनतम अपेक्षाओं) की कोई महत्ता भाषाविज्ञानी द्वारा प्रस्तुत भाषा-वर्णन के लिए है। इसके विपरीत, यदि वह भाषा सरचना के अपने वर्णन में वर्णनात्मक पर्याप्तता लाना चाहता है, तो उसे अवश्यमेव व्याकरण रूप के एक व्याख्यात्मक सिद्धान्त विकसित करने की समस्या पर विचार करना होगा, क्योंकि वह किसी भाषा विशेष के वर्णनात्मक पर्याप्त व्याकरण पर पहुँचने के मुख्य साधनों में से एक को प्रस्तुत करता है। दूसरे शब्दों में, केवल L से ली सामग्री के आधार पर एक भाषा विशेष L के लिए व्याकरण का चुनाव सदैव अत्यधिक न्यूनत निर्धारित रहेगा। इसके प्रतिरिक्त अन्य प्रासंगिक सामग्री (जैसे, अन्य भाषाओं के सफल व्याकरण अथवा L के अन्य उपायों के सफल जड़ व्याकरण) सभी भाषाविज्ञान को उपलब्ध होगी, जब उसके पास एक व्याख्यात्मक सिद्धान्त होगा। ऐसा सिद्धान्त व्याकरण के चयन-क्षेत्र को दो प्रकार से सीमित करता है - व्याकरण पर स्वीय निर्धारक लगाकर और विवेक्य भाषा के लिए प्रयोज्य मूल्यांकन प्रक्रिया देकर। रूपीय प्रतिबन्ध और मूल्यांकन-प्रक्रिया ये दोनों, अन्य स्थितियों में प्राप्त सफलता द्वारा अनुभावधित रूप से युक्तियुक्त सिद्ध किए जा सकते हैं। अतएव, वर्णनात्मक पर्याप्तता का कोई भी दूरव्यापी चिन्तन अवश्यमेव एक व्याख्यात्मक सिद्धान्त के विकास के प्रयत्न की ओर ले जाना है जो सिद्धान्त द्विधा प्रकाश करता है और इसी प्रकार व्याख्यात्मक पर्याप्तता का चिन्तन निश्चित मूल्यांकन प्रक्रियाओं की गवेषणा की अपेक्षा करता है।

व्याकरणों के लिए मूल्यांकन माप खोज करने की मुख्य समस्या यह निर्धारण करने की समस्या है कि भाषा के विषय में कौन सा सामान्यीकरण महत्वपूर्ण है; मूल्यांकन माप का चयन ऐसा करना चाहिए कि वह इनका समर्थन करे। हमने सामान्यीकरण तब मिलता है जब पृथक् एकाओं पर प्रयुक्त नियम समुच्चय के स्थान पर पूरे समुच्चय पर प्रयुक्त एक अकेले नियम (अथवा, अधिक सामान्यतया, अगत, सर्वोपसम नियमों) को हम स्थापित कर सकते हैं, अथवा जब हम यह दिखा सकते हैं कि एकाओं के 'प्राकृतिक वर्ग' एक विशेष प्रक्रिया अथवा समान प्रक्रियाओं का समुच्चय ओषते हैं। इस प्रकार मूल्यांकन माप का चयन 'समान प्रनियाएँ' और प्राकृतिक वर्ग—यक्षेप में, महत्वपूर्ण सामान्यीकरण—का है, इसके निर्धारण पर निर्भर है। समस्या एक ऐसी प्रनिया प्रस्तुत करता है जो किसी व्याकरण के लिए, इस व्याकरण द्वारा उपलब्ध भाषाई महत्वपूर्ण सामान्यीकरण की सारा के ज्ञान से, मूल्यांकन का सांख्यिक माप दे। व्याकरण पर प्रयोज्य सुस्पष्ट सांख्यिक माप प्रतीकों की संख्या पर निर्भर दीघता है। किन्तु यदि इसे सार्वक माप होना है तो यह आवश्यक है कि अकन बनाए जाएँ और नियमों के रूपों को इस प्रकार नियंत्रित किया जाए कि जटिलता और सामान्यता की महत्वपूर्ण विचारणाएँ दीघता की

विचारणाओं में परिवर्तित हो जाएँ, ताकि वास्तविक सामान्यीकरण व्याकरण की सक्षिप्त बनाएँ और मिथ्या सामान्यीकरण ऐसा न कर सकें। अतएव, यदि दीर्घता की मूल्यांकन-माप माना गया है तो व्याकरण को प्रस्तुत करने में प्रयुक्त प्राकृतिक रुढ़ियों 'महत्वपूर्ण सामान्यीकरण' को परिभाषित करती हैं।

यस्तुतः, सुस्पष्ट (अर्थात् प्रजनक) व्याकरणों में प्रयुक्त नानाविध बोधको के प्रयोग की रुढ़ियों के पीछे यही तर्क का आधार है। इनके विस्तृत विवेचनों के लिए इनको देखिए— चॉम्स्की (1951, 1955) पोस्टल (1962 a), मैथ्यूम (1964)। केवल एक उदाहरण के रूप में अंग्रेजी की सहायक क्रियाओं को लें। तथ्य ऐसे हैं कि ऐसे पदव्यंश में एक 'वास' (जो कि 'वर्तमान' या 'भूत' है) अवश्य होता है, उसके बाद कोई एक 'प्रकारतावाचक' हो सकता है, और उसके बाद एक या दोनो 'पक्ष'—घटित और घटमान—आ सकते हैं और ये इसी क्रम में आते हैं। परिवर्तित प्राकृतिक रुढ़ियों को प्रयोग में लाते हुए, हम इस नियम को निम्नलिखित रूप में लिख सकते हैं :—

(15) Aux → Tense (Modal) (Perfect) (Progressive)

[सहायक → काल (प्रकारता)(घटित)(घटमान)] (यह अनावश्यक विवरण नहीं दिया है)। नियम (15) आठ नियमों का संक्षेप है जो कि सहायक क्रिया तत्त्व को आठ संभव रूपों में विभक्त करता है। यदि पूरा विस्तार दिया जाए तो इन आठ नियमों में बीस प्रतीक आएँगे जबकि नियम (15) में केवल चार (दोनों स्थितियों में 'सहायक' प्रतीक नहीं गिना गया है) प्रतीक आते हैं। बोधक अंकन का इस उदाहरण में निम्नलिखित अर्थ है। वह यह स्थापित करता है कि चार और बीस प्रतीकों का अंतर उस भाषा में उपलब्ध भाषाई महत्वपूर्ण सामान्यीकरण की मात्रा का माप है जिसमें सहायक क्रिया पदव्यंश के लिए सूची (16) में दिए गए रूप हैं जबकि दूसरी भाषा में, उदाहरण के लिए सहायक क्रिया पदव्यंश के अन्तर्गत सूची (17) में दिए रूप मिलते हैं।

(16) काल, काल प्रकारता, काल घटित, काल घटमान, काल प्रकारता घटित, काल प्रकारता घटमान, काल घटित घटमान, काल प्रकारता घटित घटमान

(17) काल प्रकारता घटित घटमान, प्रकारता घटित घटमान, काल, घटित घटमान, काल प्रकारता, घटमान, काल प्रकारता घटित प्रकारता पूर्ण, काल घटित, प्रकारता घटमान।

(16) और (17) दोनों सूचियों में बीस प्रतीक हैं। सूची (16) प्राकृतिक रुढ़ियों द्वारा नियम (15) में सक्षिप्त हो जाती है, किन्तु सूची (17) इस रुढ़ि द्वारा

संश्लेषित नहीं हो सकती है। अतएव, कोष्ठक प्रयोग में सबल परिवर्तित प्राकृतिक रुढ़ियों के ग्रहण का यह तात्पर्य होता है कि यह दावा किया जा रहा है कि सूची (16) में दिए रूप-समुच्चय के अतिरिक्त एक भाषाई महत्वपूर्ण सामान्यीकरण है जबकि सूची (17) के रूप समुच्चय के साथ ऐसा नहीं है। यह इस अनुभववाश्रित प्राकृतिक भाषाओं में मिलती है और उन प्ररूप की है जिसका एक भाषा सीखने वाला बच्चा धारणा करता है, जबकि (17) में उदाहरणप्ररूप की चरणीय नियमितताएँ, यद्यपि सूक्ष्म, पूरातया अकृतिय हैं, न तो प्राकृतिक भाषा के लक्षण हैं, और न ही ऐसे प्ररूप तो हैं जिसे बच्चे अपने प्रजा से भाषा-सामग्रियों में हूँ, चीन बिलरी हुई सामग्री में आधार पर भाषा सीखने जाने से इनकी रचना करना अथवा प्रयोग करना कहीं अधिक कठिन है। अतएव जो दावा किया जा रहा है वह यह है कि (16) जैसे प्राप्त बिलरी उदाहरणों से भाषा सीखने वाला नियम (15) रचित कर लेता है जो पूरे समुच्चय को उसकी धारों व्याख्या के साथ प्रजनित करता है, जबकि चरणीय नियम से सबल बिलरी हुए उदाहरणों से वह अपने व्याकरण में इस 'सामान्यीकरण' को नहीं स्थापित कर पाएगा उदाहरण के लिए, 'मोहन कल आया' 'कल मोहन आया' से यह निष्कर्ष नहीं निकलेगा कि एक सीधरा रूप 'आया मोहन कल' है यथवा 'मोहन यहाँ है' यहाँ मोहन है' से यह नहीं निकलेगा कि 'मोहन है यहाँ' एक रूप है। कोई सरलतया एक ऐसी भिन्न रुढ़ि का प्रस्ताव दे सकता है जो (17) की सूची को (16) की सूची से उपन्य नियम से भी छोटे नियम में संश्लेषित कर सके और इस प्रकार भाषाई महत्वपूर्ण सामान्यीकरण क्या है इसके विषय में एक भिन्न अनुभववाश्रित अभिग्रह बना सके। किन्तु सामान्य रुढ़ि को प्राथमिकता देने का कोई प्राप्नुभव तक नहीं है; यह केवल प्राकृतिक भाषा की रचना और प्राकृतिक भाषा में निश्चितता के कुछ प्रकारों को हूँ करने की बच्चे की पूर्वप्रवणता के समर्थ में सहायक दावे को स्थापित करता है।

पूर्ववर्ती अनुच्छेद के उदाहरणों को कुछ सावधानी के साथ देखना चाहिए। यह माननिक रुढ़ियों का पूरा समुच्चय है जो पूर्ववर्तित रीति से मूल्याकन प्रक्रिया का निर्माण करता है। व्याख्यात्मक सिद्धान्त का सहायक दावा यह है कि दो हुई सामग्री का आधार पर स्वीकृतरूप सर्वाधिक मानयुक्त व्याकरण का चयन किया जाएगा। अतएव, व्याकरण की विशिष्ट उपन्यवस्थाओं के ग्रहण का मूल्याकन उनके द्वारा नियमों के समग्र व्यवस्था पर पढ़ने वाले प्रभाव के पक्ष में करना चाहिए। व्याकरण के विशिष्ट भाग किस सीमा तक प्रय की अपेक्षा किए बिना स्वतन्त्रतापूर्वक चुने जा सकते हैं, यह एक अनुभववाश्रित विषय है और उसके समर्थ में वर्तमान में बहुत ही कम पता है। यद्यपि विकल्पों के स्पष्टतया व्यवस्थापित किया

जा सकता है तथापि विशेष भाषाओं के, जो आज उपलब्ध हैं, उससे अधिक गहन अध्ययन उन प्रश्नों का हल करने में आवश्यक है जो इन अत्यंत महत्वपूर्ण प्रश्नों से उठने पर तुरंत उठते हैं। मेरी जानकारी में, व्याकरण की पर्याप्त पूर्ण और जटिल उपव्यवस्था को मूल्यांकित करने का प्रत्येक प्रयास चॉम्स्की (1951) में है, किन्तु वही भी यही दिखाना गया है कि व्यवस्था का मूल्य एक 'स्थानीय महत्त्व' इस अर्थ में है कि भासप्र नियमों का विनियम मूल्य को कम करता है। बड़े पैमाने पर भाषापरिवर्तनों के प्रभाव की खोज नहीं की गई है। सामान्य प्रश्न के कुछ पक्षों का, जिनका सश्व कोशिय और स्वनप्रक्रियात्मक सरचनाओं में है, विवेचन हाले और चॉम्स्की (1968) में दिया है।

मूल्यांकन के इस सामान्य उपागम की एक विशेष स्थिति, जिसका विस्तार एक विशेष विश्वासोत्पादक रीति से हुआ है, व्याकरण के स्वनप्रक्रियात्मक घटक में परिच्छेदक अभिलक्षण विनिर्देशनों के मूलतत्त्वोत्पत्ति का निर्धारक है। एक विश्वासार्थ तब इस संबंध में यह दिया जा सकता है कि यह दृष्टि "स्वाभाविक वर्ण" और "साम्यक सामान्यीकरण" की उन धारणाओं को परिभाषित करती है जिन पर वर्णनात्मक और तुलनात्मक-ऐतिहासिक स्वनप्रक्रियात्मक गवेषणाओं में स्वयं से विश्वास किया जाता है और जो "स्वनप्रक्रियात्मक दृष्टि से सम्य" और "स्वन-प्रक्रियात्मक दृष्टि से असम्य" निरर्थक रूपों के बीच अन्तःप्रज्ञात्मक रीति से दिए अन्तर को निर्धारित करती है विवेचन के लिए, देखिए हाले (1959a, 1959b, 1961, 1962a, 1964), हाले और चॉम्स्की (1968)। यह पर्यवेक्षण करना महत्वपूर्ण है कि इस विशेष मूल्यांकन मापन की प्रभावित व्याकरण के रूप में सबद्ध सबल अभिवृद्ध पर पूर्णतया निर्भर है। वह अभिवृद्ध यह है कि केवल अभिलक्षण अंकन स्वीकृत होते हैं। यदि अभिलक्षण अंकन के साथ स्वनिमीय अंकन जोड़ दिए जाएं तो मापन अनर्थक परिणामों को, जैसाकि हाले ने दिखाया है, देने लगता है।

अब यह स्पष्ट है कि अक्षरों और शब्दों के चुनना यदि दीर्घता को व्याकरण के मूल्यांकन का एक मापन माना जाए कोई आदित्यक शब्दों "केवल तकनीकी" बात नहीं है। बल्कि यह एक ऐसी बात है जिसका तुरंत के और कदाचित् पर्याप्त महत्वपूर्ण अनुभववाधित परिणाम निकलेंगे। जब किसी भाषाई सिद्धान्त में, जैसाकि हम विचार कर रहे हैं, विशिष्ट आकृतिक युक्तियों का समावेश किया जाता है तो प्राकृतिक भाषा से सम्बद्ध कोई अनुभववाधित दावा, अन्तर्निहित रूप से ही, किया जाता है। यह ध्वनित है कि भाषा सीखने वाला व्यक्ति उन सामान्यीकरणों को व्यवस्थापित करने का प्रयत्न करेगा जो इस सिद्धान्त में उपलब्ध अंकों में शब्दों में आसानी से (अर्थात् बहुत कम प्रतीकों द्वारा) व्यक्त किये जा सकते हैं, और

यह उन व्याकरणों को, जिनमें ये सामान्यीकरण हैं, उन अन्य व्याकरणों की तुलना में चुनेगा जो कि वो हुई सामग्री पर तो बने हैं किन्तु जिनमें अन्य प्रकार के सामान्यीकरण, अन्य प्रकार की "स्वाभाविक वर्ग" की धारणाएँ आदि हैं। ये भव्यविक सत्त्व वाले हो सकते हैं और यह आवश्यक नहीं है कि किसी भी प्राग्नुभव आधार पर सही निकलें।

इस विषय में अन्य सम्वेदीयव्यापी आति को दूर करने के लिए, मैं फिर दोहराना चाहूँगा कि नियमों, प्राक्कल्पनाओं आदि के व्यवस्थापन के शब्दों में भाषा-अधिगम का यह विवेचन इनके सचेतन व्यवस्थापन और अभिव्यक्ति की ओर संकेत नहीं करता है। यन्त्रिक प्रजनक व्यवस्था के घातरिक निरूपण पर पहुँचने की प्रक्रिया की ओर, जिसका उपर्युक्त रूप से इन शब्दों में वर्णन किया जा सकता है, संकेत करता है।

संक्षेप में, यह स्पष्ट है कि भाषा का कोई भी विद्यमान सिद्धान्त भव्यविक सीमित क्षेत्र के बाहर व्याख्यात्मक पर्याप्तता प्राप्त करने की आशा नहीं करता है। दूसरे शब्दों में हम रूपारम्भ और तनात्मक भाषाई सार्वभौमों की ऐसी व्यवस्था प्रस्तुत करने में सफलता से बहुत दूर हैं जो भाषा अधिवक् के तथ्यो की व्याख्या करने योग्य पर्याप्त समृद्ध और विस्तृत हो। व्याख्यात्मक पर्याप्तता की दिशा में भाषा सिद्धान्त स्थापित करने के लिए हम व्याकरणों के मूलवाक्य भाषाओं को परिष्कृत करने और व्याकरणों के रूपीय नियमों को हटाने के कुछ प्रयास कर सकते हैं और इस कारण प्राथमिक भाषाई सामग्री से सतत कोई अन्य अधिक मूल्य वाली भाषाकल्पना पाना अधिक कठिन हो जाता है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि व्याकरण के विद्यमान सिद्धान्त इन दोषों रीतियों से अपरिवर्तन की अपेक्षा करते हैं और दोनों रीतियों में दूसरी रीति से सामान्यतया अधिक धारा की जा सकती है। इस प्रकार भाषाई सिद्धान्त की सर्वाधिक निश्चयायक समस्या यह लक्ष्य है कि वल्लभात्मतया पर्याप्त व्याकरण विशेष से किस प्रकार समूर्त कथन और सामान्यीकरण निकाले जाएँ और जहाँ सम्व हो उन्हें भाषाई संरचना के सामान्य सिद्धान्तों में स्थापित किया जाए और इस प्रकार इस सिद्धान्त को समृद्ध किया जाए और वाक्यार्थिक वर्णन की समाकृति पर अधिक संरचना अध्यारोपित की जाए। जहाँ यह किया जाता है वहाँ भाषाविशेष विषयक दावा भाषा सामान्य के उस अनुरूप दावे से विस्थापित किया जाता है जिससे भाषा विशेष विषयक दावा निकला है। यदि गहनतर प्राक्कल्पना का यह व्यवस्थापन गतत है तो यह तथ्य तब स्पष्ट हो जाएगा जब भाषा के अन्य पक्षों के वर्णन पर अथवा अन्य भाषाओं के वर्णन पर उसके पक्ष प्रभाव का निश्चय किया जाएगा। संक्षेप में, मैं इस स्वयं स्पष्ट कथन को कह रहा हूँ कि, यथासम्व भाषा की प्रकृति विषयक अभिव्यक्तियों को पहले व्यवस्थापित करना चाहिए और उसमें

भाषाविशेषों के व्याकरणों के अभिलक्षण विशेष निम्नलिखित हैं। इस प्रकार, भाषासिद्धान्त व्याख्यात्मक पर्याप्तता की ओर बढ़ता है और मानवीय मानसिक प्रक्रियाओं तथा बौद्धिक समता के अध्ययन में और विशेषतया उन योग्यताओं के निर्धारण में योगदान देता है जो समय और सामग्री की दो हुई परिस्थितियों के भीतर अनुभवाभित रीति से भाषा-अधिगम को सम्भव बनाता है।

४. भाषाई सिद्धान्त और भाषा-अधिगम

पूर्ववर्ती विवेचन में, भाषाई सिद्धान्त की कुछ समस्याओं की प्राक्कल्पित भाषा-अर्थन युक्ति के रचना-विषयक प्रश्नों के रूप में व्यवस्थापित किया गया है। यह एक उपयोगी और सुभाव भरा ढाँचा लग रहा है जिसके भीतर इन समस्याओं को स्थापित किया जा सकता है और तदनन्तर उन पर विचार किया जा सकता है। हम उस सिद्धान्तविद् की कल्पना कर सकते हैं जिसके पास प्राथमिक भाषाई सामग्री के संकलन हैं और ऐसी सामग्री के आधार पर युक्ति से रचित व्याकरण है और वह दोनों का अनुभवाभित रीति से युग्मन करता है। निवेश रूप प्राथमिक सामग्री और ऐसी युक्ति के निर्गम रूप व्याकरण—दोनों के संबंध में बहुत सूचना मिल सकती है और सिद्धान्तविद् के सामने यह समस्या है कि इस निवेश-निर्गम संबंध को सहयोजित करने में समर्थ युक्ति के अन्तर्निष्ठ गुणधर्मों को कैसे निर्धारित करे।

यह कुछ रोचक होगा यदि इस विवेचन को कुछ अधिक सामान्य और पारंपरिक ढाँचे में प्रारम्भ किया जाए। ऐतिहासिक दृष्टि से, ज्ञानार्जन की समस्या के, जिसकी भाषापोषार्जन की समस्या एक विशेष और विशिष्टतया सूचनात्मक स्थिति है, से सामान्य उपागमों में हमें भेद रखना चाहिए। अनुभववादी उपागम यह मानता है कि अर्थन-युक्ति की संरचना कुछ मूलतत्त्विक “परिधीय प्रक्रियात्मक यात्रिकी” में सीमित है। वे इन परिधीय प्रक्रियात्मक यात्रिकी के उदाहरण हो सकते हैं—अन्तर्जात “पुण-आकाश” और उस पर परिभाषित अन्तर्जात “दूरता” (अपने नवीनतम रूपों में) (ब्रूने, 1960, पृष्ठ 83 और बाद में)²⁵; आदिम अनुभवित परिवर्त (हल, 1943), अथवा, भाषा के सम्बन्ध में, पूर्ण “आवणिक प्रभाव” के सभी “अवणमोचर भेदनीय घटकों” का समुच्चय (ब्लॉक, 1950)। इससे पते, वह यह मानता है कि युक्ति में कुछ विश्लेषणात्मक सामग्री-प्रक्रमकारी यात्रिकी है अथवा बहुत ही तात्त्विक प्रकार के आगमनात्मक सिद्धान्त हैं, जैसेकि, साहचर्य के कुछ सिद्धान्त, दिए पुण-आकाश के आयामों के साथ के प्रावणों से सम्बद्ध “सामान्यीकरण” के सिद्धान्त, अथवा भाषा के सम्बन्ध में विच्छेदन और वर्गीकरण के वर्गीकरणात्मक सिद्धान्त जो कि आधुनिक भाषाविज्ञान में कुछ गावधानी के साथ, ऐसे सिद्धान्तों के मौलिक स्वरूप पर मासूर द्वारा दिए विशेष बल के अनुसार, विकसित हुए हैं। यह तब माना

जाना है कि अनुभव का एक शारीरिक विरलेणस परिधीय प्रवृत्तकारी यात्रिकी द्वारा दिया जाता है और व्यक्ति की इनसे परे की धारणाएँ और ज्ञान इस धारमिक विरलेणित अनुभव पर उपलब्ध आत्मनात्मक निदानों के अनुप्रयोग से प्राप्त होते हैं।²⁵ ऐसा दृष्टिकोण स्पष्टतया इस रीति से अथवा अन्यथा मन की प्रकृति विरलेणक प्राक्कल्पनाओं द्वारा व्यवस्थारित होता है।

ज्ञान-पञ्चन की समस्या का धर्माप्त भिन्न उपायम मानमिक प्रक्रमों के विषय में तर्कबुद्धिवादी लक्ष्योह की विवेचता है। तर्कबुद्धिवादी उपायम यह मानता है कि परिधीय प्रक्रमकारी यात्रिकी से परे, विविध प्रकार के अन्तर्जात विचार और विज्ञान हैं जो अज्ञान ज्ञान के रूप की एक प्रतिबन्धित और अन्तर्जात सार्वजनिक रीति से निर्धारित करते हैं। अन्तर्जात यात्रिकी सन्धि हो इसकी शर्त यह है कि उपपुस्तक वहीन प्रस्तुत किया जाए। इस प्रकार डेकार्टे (1647) के अनुसार, अन्तर्जात विचार विचारसक्ति से उत्पन्न होते हैं, न कि बाह्य वस्तुओं से—“हमारे मन तक बाह्य वस्तुओं से ज्ञानेन्द्रियों द्वारा कुछ शारीरिक संचरणों के अतिरिक्त नहीं पहुँचना है—किन्तु ये संचरण और उनके उत्पन्न होने वाली आकृतियाँ भी ज्ञानेन्द्रियों न कारण किए आकार से हमारे द्वारा नहीं ग्रहण की जाती हैं—अतएव निष्कर्ष यह निकलता है कि संचरणों के विचार और आकृतियाँ स्वयं हमन अन्तर्जात हैं। पीछा, रंग, ध्वनि आदि के विचारों को तो इतना अन्तर्जात होना होता है कि हमारा मन कुछ शारीरिक संचरणों के अवसर पर इन विचारों को देखने लगता है क्योंकि शारीरिक संचरणों से उनका कोई सारण नहीं होता है—”[(पृष्ठ 443)]”

इसी प्रकार ये धारणाएँ कि किसी एक वस्तु से समान वस्तुएँ प्राप्त में बराबर होती हैं अन्तर्जात हैं क्योंकि वे “विशेष संचरणों” से आवश्यक विज्ञानों के रूप में नहीं उत्पत्ती हैं। आत्मन्यता,

“दृष्टि—विशेष के परे कुछ प्रस्तुत नहीं करती है, और अवरोन्द्रिय ध्वनियों के परे कुछ प्रस्तुत नहीं करती। कण्ठस्वर बिन बिन चीखों को हम सोचते हैं, इन ध्वनियों और चित्रों के जो इनसे प्रतीतीक होते हैं, वे-वे हमारे समस्त विचारों द्वारा, जो हमारी विमलसक्ति के अतिरिक्त कहे और से नहीं जाते हैं और जो तदनुसार विमलसक्ति के साम-नाय अन्तर्जात हैं, धर्मानु, वे समायो-रूप से सर्वे हमने हैं, क्योंकि किसी भी ज्ञानेन्द्रिय में अस्तित्व वास्तविक नहीं है बल्कि केवल समायो है क्योंकि ‘ज्ञानसक्ति’ शब्दनाम का अभिहितत्व समायोता से न कम है और न अधिक—[इस प्रकार विचार इस अर्थ में अन्तर्जात है कि] कुछ परिवारों में उदाहरण अन्तर्जात है, दूध में गठिया आदि कोई रोग बगानुकुम से चला आता है, और इसका कारण यह नहीं है कि उस परिवार के बच्चे माँ के पेट में ही इन रोगों से

वस्तुतः प्रभावित होते हैं वल्कि इन कारण कि उन वच्चों के इन रोगों से आत्रात होने की पूर्ववर्णना और संभावना की अविकृता होती है — [पृ० 442]

इससे भी पहले, लाई हर्वर्ट (1624) यह मानते थे कि अन्तर्जित विचार और मिद्धान्त “तब प्रवृत्त रहते हैं जब उनके तदनुसृत पदार्थ सम्मुख विद्यमान नहीं होते हैं यद्यपि लुप्त हो जाते हैं और उनके अस्तित्व का कोई अवगौर भी नहीं रहता । उन्हें “उतना अनुभव वा परिणाम नहीं समझना चाहिए जितना कि मिद्धान्त जिनके बिना हमें कोई भी अनुभव नहीं हो सकता — [पृ० 132]” । इन मिद्धान्तों के बिना “हमें कोई अनुभव हो ही नहीं सकता और न हम पर्यवेक्षण करने के योग्य बन सकते हैं” ; “हम न तो पदार्थों के अन्तर को पहिचानने में समर्थ हो सकते और न किसी सामान्य स्वरूप यद्यपि प्रहृति को ग्रहण कर पाते — [पृष्ठ 105]” । ये धारणाएँ सत्रहवीं सदी के तर्कवादी दर्शन में निरंतर विस्तार से विकसित होनी रही हैं । एक और उदाहरण यदि लें तो कडवर्थ (1731) अपने इन दृष्टिकोण के समर्थन में एक व्यापक तर्क देते हैं कि “मन में ऐसे अनेक विचार होते हैं, जिनके चिन्तन प्रायः संवलन से प्रारम्भ होते हैं यद्यपि बाह्यतः इन्द्रियगोचर पदार्थों का संनिकर्ष हमारे सरीरों पर होता है, फिर भी उनसे स्वयं विचार आत्मा पर संभवतः नहीं अंकित यद्यपि चिह्नित होते हैं क्योंकि इन्द्रियाँ इन ऐहिक पदार्थों में ऐसी वस्तुओं की मत्ता स्वीकार नहीं करती हैं और इर्मनिए के अन्तर्जित चिन्तितान्तिता और स्वयं मन की गतिविधि से अवश्यमेव उठते हैं — (बुक IV)” । लॉक में भी तत्कालः यही संकल्पना मिलती है जैसाकि लिब्नीत्स और अन्य टीकाकारों ने बनाया है ।

पोर्ट-रायल ‘लाडिक’ में (बार्नान्ड, 1662) यही दृष्टिकोण निम्नलिखित रीति से अभिव्यक्त किया गया है :

“यद्यपि यह मानना भिन्ना है कि हमारे सभी विचार ज्ञानेन्द्रियों द्वारा आते हैं । इसके विपरीत, यह पक्ष के तीर से कहा जा सकता है कि कोई भी विचार जो हमारे मन में है ज्ञानेन्द्रिय से उत्पन्न हुआ है, सिवाय उन संवलनों के अवसर पर जो मस्तिष्क में ज्ञानेन्द्रिय द्वारा होते हैं, ज्ञानेन्द्रिय से प्राप्त स्वतन्त्र मन को विभिन्न विचार, जो बिना उसके दना नहीं सकता था, बनाने देते हैं, यद्यपि ये विचार सत्यभिरु विरमनया ज्ञानेन्द्रिय और मस्तिष्क में हो रहे घटनाओं में मिलते हैं; और कम से कम बहुत बड़ी संख्या में विचार हैं जो किसी भूतों प्रतिविम्ब से सम्बद्ध न होने के कारण, बिना अभिव्यक्त बेचुकेन के, ज्ञानेन्द्रिय के प्रति निदिष्ट हो सकते हैं — [अध्याय 1]”

इसी प्रकार, लिब्नीत्स अन्तर्जित और उपाजितज्ञान के तीव्र अन्तर को मानने से इनकार करते हैं :

“यै यह मानता हूँ कि उनके धोत को ध्यान में रखने में यद्यपि उन्हें अनुभव द्वारा सहायित करने से विचारों और अन्तर्जित सत्यताओं को नीचने हैं — । और

में इस कथन को स्वीकार नहीं कर सकता कि वह सब जो ध्यक्षि सीखता है अन्तर्जात नहीं होता है। सत्यताओं की सत्यताएँ हम में हैं, तथापि प्रत्येक उसे सीखता है²⁸, और यह सीखना या तो उनके चोम से प्राप्त करने के द्वारा होता है जब हम प्रदर्शनकारी प्रमाण (जो यह दिखाता है कि वे अन्तर्जात हैं) द्वारा उन्हें सीखते हैं, या उदाहरणों में सत्यापित करने के द्वारा होता है, जैसे, जब हम साधारण गणितज्ञ की तरह करते हैं—[न्यू एसेस, पृ० 75]। [इस प्रकार] सभी अकण्ठित और सभी ज्ञापित वस्तुतः हममें हैं और इस कारण यदि हम ध्यानपूर्वक देखें तो उन्हें वहाँ पा सकते हैं और जो मन में पहले से ही था उसे क्रमबद्ध कर सकते हैं—[पृष्ठ 78]। [सामान्यतया] हममें विशाल मात्रा में ज्ञान रहता है जिससे हम सर्वत्र जानकर नहीं होते हैं और आवश्यकता पड़ने पर भी नहीं जान पाते हैं कि वह हमी में है [पृष्ठ 77]। ज्ञानश्रिय, यद्यपि हमारे वास्तविक ज्ञान के लिए आवश्यक हैं, हमें सब कुछ देने में पर्याप्त नहीं हैं क्योंकि ज्ञानेन्द्रिय हमें उदाहरणों के प्रतिरिक्क, अर्थात् विविष्ट और एकस सत्यताओं के अतिरिक्क, कुछ और नहीं देती हैं। अब वे सब उदाहरण जो सामान्य सत्यता को पक्का करते हैं, चाहे उनकी संख्या कितनी भी हो, उसी सत्यता की सांख्यिक आवश्यकता को स्थापित करने में पर्याप्त नहीं हैं—[पृष्ठ 42-43]। आवश्यक सत्यताओं के पास ऐसे निश्चय होने चाहिए जिनका प्रमाण उदाहरणों पर निर्भर न हो और न कलत ज्ञानेन्द्रिय के माध्य पर निर्भर हो यद्यपि बिना ज्ञानेन्द्रियों में उनके सम्बन्ध में सीखने तक का अवसर नहीं मिलता—। यह सत्य है कि हम यह कल्पना न करें कि तर्क के ये शाश्वत नियम आत्मा में खुली पुस्तक के भावि पढ़ जा सकते हैं—किन्तु यह पर्याप्त है कि छोटा मा भी ध्यान देने पर वे अपने भीतर पाए जा सकते हैं और इसके लिए ज्ञानेन्द्रिय अवसर देनी हैं और मफन अनुभव तर्क को पुष्ट करता है—[पृष्ठ 44]। [अन्तर्जात सामान्य सिद्धान्त है जो] हमारे विषयों में भीतर भाते हैं और उनमें आत्मा और सम्बन्ध बनते हैं वे उसी प्रकार आवश्यक हैं जिस प्रकार चलन में शरीर की अनेक भासपेक्षियाँ और तन्तु आदि, यद्यपि हम उनके सम्बन्ध में सीखते तक नहीं हैं। मन इन सिद्धान्तों पर प्रतिक्षण निर्भर रहता है, किन्तु उनमें अन्तर करना और उन्हें प्रमिश्रतया और पृथक्तया निरूपित करना इतना सरल नहीं है क्योंकि उसके लिए उसके कृत्यों पर दिए अत्यधिक ध्यान की आवश्यकता है—। इस प्रकार यह ऐसा है कि मनुष्य में अनेक ऐसी वस्तुएँ (शक्तियाँ) हैं जिनके सम्बन्ध में वह नहीं जानता—[पृष्ठ 74]"

(उदाहरणार्थ, चीनी में उच्चरित ध्वनियाँ हैं और इस कारण वर्णमयिक लेखन का आधार उनके पास है, यद्यपि उन्होंने इसे अभिव्यक्त नहीं किया है)

प्रसंगवश यह ध्यातव्य है कि विचार-रचना में ज्ञानेन्द्रिय और मन के पारस्परिक

योगदान के बनामिकी विवेचनों में निरन्तर प्रत्यक्ष और उपाजर्जन में स्पष्ट अन्तर नहीं स्थापित किया गया है, यद्यपि यह मानना प्रभवत नहीं होगा कि गुप्त अन्तर्जात मानमिक संरचनाएँ, एक बार सक्रिय होने पर, ज्ञानेन्द्रिय की सामग्री के अभूतपूर्व रीति में निर्वचन के लिए, उपलब्ध हैं।

इस तर्कवादी दृष्टिकोण को भाषा-अधिगम की विविष्ट स्थिति में प्रयुक्त करते हुए, हम्बोल्ट (1836) इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि कोई वास्तव में भाषा सिखा नहीं सकता, केवल उन परिस्थितियों को बना सकता है जिसमें वह मन में अपनी रीति से स्वयमेव विकसित कर सके। इस प्रकार किसी भाषा का स्वप्न, उसके व्याकरण की समाकृति, बड़ी सीमा तक दिया होना है यद्यपि वह भाषा-निर्माणाकारी प्रक्रमों की संक्रिया में माने के उपयुक्त अनुभव के बिना प्रयोगार्थ उद्भव नहीं होता है। निम्नीरम के समान, वे जैटो के इस दृष्टिकोण को दुहराते हैं कि व्यक्ति के लिए अधिगम मुख्यतया पुनः प्रजनन (widererzeugung) की, अर्थात् मन में अन्तर्जात रूप से विद्यमान को बाहर निकालने की बात है।²⁹

यह दृष्टिकोण अनुभववादियों के इस सप्रत्यय (वर्तमान व्यापक दृष्टिकोण) से तीव्रतया से वैपरीत है कि भाषा सत्त्वतः एक जातिमिक रचना है, वह “मनु-वचन” द्वारा (जैसाकि उदाहरणार्थ स्किनर अवधारणाएँ मानते हैं) अवधारणा द्विज और सुस्पष्ट व्याख्या द्वारा (जैसाकि वित्गेन्स्टीन का दावा है) सिखायी जाती है अथवा पारम्परिक “मातृ-प्रजननात्मक” प्रक्रियाओं द्वारा (जैसाकि धाधुनिक अध्यापन प्रणाली-आत्मक रूप से मानता है) बनती है, किन्तु प्रत्येक दशा में, किन्हीं भी अन्तर्जात मानसिक शक्तियों से अपनी संरचना में अपेक्षाकृत स्वतंत्र है।

मतेषु में, अनुभववादी ऊहापोह लक्षणतया यह मानता है कि केवल ज्ञानार्जन की प्रक्रियाएँ और यात्रिकी मन के अन्तर्जात गुणधर्म बनाते हैं। इस प्रकार, ह्यूम की दृष्टि से, “प्रयोगात्मक तर्कशास्त्र” की विधि उन्मुख और मनुष्यों में मौलिक सहजाप्रवृत्ति है और वह उस सहजा प्रवृत्ति के समनुसृत्य है “जो पक्षी को इतनी यथार्थता के प्रहों का मेला और बच्चे वास्तव की पूरी व्यवस्था और क्रमबद्धता से मिलती है”— वह “प्रवृत्ति के मौलिक हार्मों से” व्युत्पन्न है (ह्यूम, 1748, § IX)। किन्तु ज्ञान का स्वरूप अन्वयात्मक भ्रमप्रधान है। इसके विपरीत, तर्कवादी ऊहापोह यह मानता है कि ज्ञान की व्यवस्था का सामान्य रूप पहले से ही मन की पूर्वप्रवणता के रूप में स्थिर है, और अनुभव का प्रचार्य इस सामान्य समावृत्तिपूर्ण संरचना को रूपबद्ध करता है और अधिक पूर्णतया भेदीकृत करता है। निम्नीरम के रोचक सादृश्य के अनुसार, हम कह सकते हैं :

“.....पारीदार सगममर की पट्टी की तुलना में, न कि पुष्पोंवा एक-सम अथवा दार्शनिकों में अभिवृत्ति “चिकना पत्थर” की तुलना में....। यदि आत्मा इन

खाली पत्थर की पट्टियों के समान होती, तो सत्यता उस प्रकार होती जैसेकि संगमरमर में हरक्यूजीन की प्राकृति जबकि पत्थर इस या अन्य प्राकृति को पहचानने में उदासीन है। किन्तु यदि पत्थर में धारियाँ खाँदि होती जो हरक्यूजीन की प्राकृति को तो स्पष्ट करती हैं न कि अन्य प्राकृतियों को तो पत्थर की पट्टी उसके लिए निर्धारक होती और हरक्यूजीन किसी धर्म में भग्नजति होता, यद्यपि इन धारियों का पता लगाने का धर्म फसदायक होना अर्थात् उम पर पालिषा करके प्राकृति को और स्पष्ट किया जा सकता अथवा बीच के व्यवधान को काटकर स्पष्ट किया जा सकता। इस प्रकार विचार और सत्यताएँ हमारे लिए उभी प्रकार भग्नजति हैं जिस प्रकार प्रकृतिपरी, पूर्वपदलताएँ खाँदते अथवा स्वाभाविक प्रकृतिप्रकृतियाँ, न कि कर्म; यद्यपि ये प्रकृतिप्रकृतियाँ सदैव तदनुरूप प्रायः अग्रस्तव्य धर्म से सहचरित होते हैं। (लिब्नीरस, न्यू एसेम्, पृष्ठ 45-46)

निम्नदेह यह मानना-आवश्यक नहीं है कि अनुभववादी और तर्कवादी दृष्टिकोण सदैव अभिन्न किए जा सकते हैं और ये धाराएँ एक दूसरे के ऊपर से नहीं बह सकती। फिर भी, यह ऐतिहासिक और अन्वेषणात्मक दृष्टि से महत्वपूर्ण है कि शानोपाज्जन की समस्या के इन दो धारणात्मक अभिन्न उपायों में भेद रखा जाए। विनिष्ट अनुभववादी और तर्कवादी दृष्टिकोण पर्याप्त अर्थों बनाए जा सकते हैं और शानोपाज्जन के विषय में, और विनिष्टनया मापोपाज्जन युक्ति की भग्नजति संरचना के विषय में, सुस्पष्ट प्रारूपरूपों को स्थापित कर सकते हैं। वस्तुतः प्राधुनिक भाषाविज्ञान के वर्गीकरणरूपक सामग्री-प्रक्रमरूपक उपायों को अनुभववादी दृष्टिकोण के रूप में, जो रचनातरण व्याकरण के सभी हाल के सिद्धान्तों में प्रस्तावित तत्त्व तर्कवादी विकल्प से नितात अभिन्न हैं, वर्णित करना समतल न होगा। वर्गीकरणरूपक भाषाविज्ञान अपने इस अभिन्न में अनुभववादी है कि सामान्य भाषाई सिद्धान्त के अन्तर्गत भाषासामग्री से भाषा के व्याकरण को निर्धारित करने वाली प्रक्रियाओं का समूह माना जाता है और भाषा का रूप अविनिर्दिष्ट रहता है सिद्धांत इसके कि सभ्य व्याकरण के प्रतिबंध प्रक्रियाओं के इस समुच्चय से निर्धारित होते हैं। यदि हम वर्गीकरणरूपक भाषाविज्ञान को एक अनुभववादिता दावा प्रस्तुत करता हुआ मान लें तो दावा यह होगा कि सामग्री के पर्याप्त समूह अवन पर अभ्युपगमित प्रक्रियाओं के अनुप्रयोग से जतिन व्याकरण अन्तर्गतनया अन्तर्गत विषयक प्रारूपरूपों से युक्त माना जा सकता है। संक्षेप में, पूर्ववर्ती अनुभागों में मापोपाज्जन का विवेचन अपने इस अभिन्न में तर्कवादी था कि विविध रूपरूपक और सत्तात्मक सार्वभौम मापोपाज्जन व्यवस्था के अन्तर्निष्ठ गुणधर्म हैं और ये ऐसी सनाकृति प्रस्तुत करते हैं जो सामग्री पर प्रयुक्त होती है और उपयुक्त सामग्री के

प्रस्तुतीकरण से उत्पन्न व्याकरण के सामान्य रूप को धीरे, धीरे, मत्तात्मक प्रसिद्धताओं तक की अत्यधिक सीमित रीति से निर्धारित करती है। स्थूलतः पूर्वोक्त वर्णित धीरे धीरे विस्तार के साथ बाद के अध्यायों और रचनाकरण व्याकरण के अन्य अध्यायों में विस्तारित प्रकार का सामान्य भाषाई विद्वान् मानविक संरचनाओं और प्रक्रियाओं की प्रकृति के संबंध में, तत्वनः तर्कवादी प्रकार की, विभिन्न प्रकारकल्पना माना जा सकता है। देखिए चॉम्स्की (1959b, 1962b, 1964) और कैट्स (प्रकाश) इस विद्वत् के कुछ अनिश्चित विवेचन के लिए।

जब इस प्रकार के बिरोधी दृष्टिकोण स्पष्टतया व्यक्त्यादि किए जाने हैं तो एक अनुभववाचित प्रश्न के रूप में हम पूछ सकते हैं कि कौन (यदि कोई भी नहीं है) सही है। इस प्रश्न को हल करने की कोई प्रागनुभव रीति नहीं है। जहाँ अनुभववादियों और तर्कवादियों के दृष्टिकोण पर्याप्त मासधानों के साथ प्रस्तुत भी किए गए हैं ताकि कौन सही है इस प्रश्न को समीक्षित उठाया जा सके, यह उदाहरणार्थ नहीं माना जा सकता है किसी बिरोध स्पष्ट अर्थ में सम्भव भौतिक व्यवस्था के शब्दों में एक दूसरे से अधिक "सरल" है और यदि यह एक या दूसरे के पक्ष में प्रदर्शित भी कर दिया जाता तो भी उनका महत्व पूर्वोक्त तत्वात्मक समस्या के लिए कुछ भी न होता। यह तत्वात्मक प्रश्न अनेक रीतियों से सुलझाया जा सकता है। विनिष्ठतया, धरने को मापोगर्जन के प्रश्न में इस समय सीमित करते हुए, हमें सदा इसका ध्यान रखना चाहिए कि कोई भी मूर्त अनुभववादी प्रस्ताव व्याकरणों के उस रूप पर कुछ निर्धारकों को अध्यापित करता है जो प्राथमिक भाषा पर उसके भागमनात्मक सिद्धान्तों के अनुप्रयोग से जनित है। अतएव हम यह पूछ सकते हैं कि क्या इन सिद्धान्तों से प्राप्त व्याकरण सिद्धान्तः उन व्याकरणों के समीप है जो वस्तुतः तब आविर्भूत होने हैं जब हम वास्तविक भाषाओं पर खोज करते हैं। यही प्रश्न मूर्त तर्कवादी प्रस्ताव के संबंध में पूछा जा सकता है। अतः यह एक उपयोगी विधि प्रिब्राम की है कि ऐसी प्राकल्पनाओं को किसी प्रकार के अनुभववाचित परीक्षण के भीतर रखा जाए।

यदि सिद्धान्त-में-पर्याप्तता के इस प्रश्न का उत्तर किसी भी पक्ष के लिए सकारात्मक है तो हम आवश्यकता के प्रश्न को उठा सकते हैं: क्या (अनुभववादी स्थिति में) भागमनात्मक प्रक्रियाएँ, अथवा (तर्कवादी स्थिति में) वितरण की यात्रिकी और अन्तर्गत समाकृतियों का रूपान्तरण, समय और उत्पत्ति के लिए नियामकों के भीतर और निर्गम की पर्याप्तता एकत्रता के परास के भीतर, व्याकरणों को उत्पन्न करने में सफल होने? वस्तुतः दूसरा प्रश्न कदाचित् ही अनुभववादी दृष्टिकोणों के संबंध में किसी गंभीरता से उठाया गया है (किन्तु देखिए, मितर, गैलंटर (Galanter) और प्रिब्राम (Pribram) 1960, पृष्ठ 145-148, और, मितर

घोर चॉम्फी, 1963, पृ० 430 कुछ टिप्पणों के लिए)। नवीन प्रथम प्रश्न का अध्ययन भाषोपार्जन के आधुनिक विवेचनो में उत्तमः अनुभववादी प्रकृति के जो कुछ सुस्पष्ट प्रस्ताव निबल सकते हैं, उन्हें व्यय कर देता है। मभीर अध्ययन के समर्थन में पर्याप्त सुस्पष्ट इने-विने प्रस्ताव वे हैं जो वर्गीकरणात्मक भाषाविज्ञान के भीतर विरुद्धि हुए हैं। यह तबतः सदेह से परे दिखाया जा चुका है कि शक्यता के किसी प्रश्न के प्रतिरुद्ध भी, वर्गीकरणात्मक भाषाविज्ञान में प्रचलित विधियाँ उक्त व्याकरणिक ज्ञान की व्यवस्थाओं को प्राप्त करने में अन्तर्निष्ठतया असमर्थ रही हैं जो भाषा के यत्ना के पास है (देखिए चॉम्फी, 1956, 1957, 1964; पौ टन 1962b, 1964a, 1964c; केटस और पौस्टल, 1964, § 5. 5, और इन प्रश्नों के विवेचन के लिए अन्य अनेक प्रकाशम जो निकृतरणीय लगते हैं और इस समय मिन्हे चुनीती नहीं दी गई है)। तो सामान्यतया मुझे यह कहना ठीक लगता है कि भाषो-पार्जन के अनुभववादी सिद्धान्त, जहाँ कहीं वे स्पष्ट हैं, तबतः किए जा सकते हैं और भाषा के अनुभववादी अज्ञापोह पर्याप्त छोड़ते और सूचनाहीन हैं। इसके विपरीत रचनातरण व्याकरण के सिद्धान्त में हुए हात के कार्यों से उदाहृत तर्कवादी उपागम पर्याप्त फलोत्पादक सिद्ध हुआ है, और भाषा के स्वयं में जो उपलब्ध जानकारी है उससे सगत है, और भाषोपार्जन व्यवस्था की प्रतीतिष्ठ सरचना के विषय में ऐसी प्राक्कल्पना प्रदान करने की कम से कम कुछ प्राणा देता है जो सिद्धान्त में पर्याप्तता के निर्धारक को पूरा करती है और ऐसी रोचक एवं पर्याप्त साधन में सङ्कुचित रीति करती है कि शक्यता का प्रश्न, पहनी बार, मभीरता से उठाया जाता है।

भाषोपार्जन युक्ति के विषय में विशिष्ट प्राक्कल्पनाओं को परीक्षित करने के अन्य रंग भी बूँडे जा सकते हैं। वह सिद्धान्त जो भाषोपार्जन व्यवस्था में कुछ मापाई सार्वभौमो को उपस्थिति को उपयुक्त बाह्य निर्धारकों के भीतर रूपबद्ध होने योग्य गुणधर्म मानता है यह अभिव्यजता करता है कि इस युक्ति द्वारा केवल विशेष प्रकार की प्रतीकात्मक व्यवस्थाएँ भाषाओं के रूप में प्राप्त और प्रयुक्त की जा सकती हैं। अन्य भाषोपार्जन धर्मता के परे हैं। ऐसी व्यवस्थाएँ भी निश्चयतः प्राशिकृत की जा सकती हैं जो उन क्पात्मक और सत्तात्मक निर्धारकों को पूरा नहीं करती हैं जो उदाहरणार्थ याकोवसन के परिच्छेदक-अनिलसज सिद्धान्त प्रथवा रचनातरण-व्याकरण के सिद्धान्त में परीक्षणार्थक भाषा-सार्वभौम के रूप में प्रस्तावित किए गए हैं। सिद्धान्ततः कोई वह निर्धारित करने का प्रयत्न कर सकता है कि क्या इन निर्धारकों को पूरा न करने वाली आविष्कृत व्यवस्थाएँ भाषा-अधिगम के लिए अत्यधिक कठिन सम्प्राप्त प्रकट करती हैं और उस क्षेत्र के बाहर चली जाती हैं जिसमें भाषो-पार्जन व्यवस्था अभिकल्पित की गई है। मूर्त उदाहरण के रूप में इस तथ्य पर

विचार करें कि रचनातरण-व्याकरण के सिद्धान्त के अनुसार शृंखलाओं पर केवल कुछ प्रकार की ही रूपात्मक सक्रियाएँ व्याकरण में प्रकट हो सकती हैं—ये ऐसी सत्रियाएँ हैं जिनका प्रागे चलकर कोई प्रागनुभव औचित्य नहीं है। नदाहरण के लिए, स्वीकृत सत्रियाएँ किसी भी दृष्टि से सभी व्याविष्कृत सत्रियाओं में “सरल” और “पारभिक” हैं, यह नहीं दिखाया जा सकता है। वस्तुतः जो सामान्यतया शृंखलाओं की “आरम्भिक सक्रियाएँ” मानी गई हैं व्याकरणिक रचनातरण बनने योग्य ही नहीं हैं, जबकि अनेक सत्रियाएँ जो इस योग्य हैं किसी भी सामान्य अर्थ में पारभिक से बहुत दूर हैं। विनिर्दिष्टतया, व्याकरणिक रचनातरण अव्ययनः इस अर्थ में “सरलता-सापेक्ष” हैं कि वे उन्मुखताओं पर, कोटियों में उनके समनु-वेगनों के शब्दों में ही, कार्य करते हैं। इस प्रकार एक ऐसा रचनातरण व्यवस्थापित करना संभव है जो पूरी अथवा आंशिक सहायक क्रिया को अपने पूर्ववर्ती-सज्ञा-पदबन्ध के बायें अन्तः प्रविष्ट कर दें चाहे इन कोटियों की अधीन शृंखलाओं की लंबाई और आन्तरिक जटिलता नैसी भी हो। फिर भी, माट्रिक्स शृंखला का प्रतिफलन (अर्थात् किसी भी शृंखला a_1, \dots, a_n का जहाँ a_i एक एकल प्रतीक है, a_n a_i द्वारा विस्थापन) अथवा माट्रिक्स लंबाई की शृंखला में सर्वत्र (2_{n-1}) के शब्द का 2_n वें शब्द द्वारा विनिमय, अथवा सम-लंबाई की शृंखला के बीच में प्रतीक का अन्तः प्रवेश जैसी सरल सत्रिया को रचनातरण के रूप में व्यवस्थापित करना संभव है। इसी प्रकार, यदि रचनातरणों की परिभाषा देने वाला सरचनात्मक विश्लेषण, जैसा बाद में सुझाव दिया है, विश्लेषणीयता के बूलीय (Boolean) निर्धारकों तक सीमित है, तो अनेक “सरलता-सापेक्ष” सत्रियाओं को रचनातरणों के रूप में व्यवस्थापित करना संभव होगा जैसे, वह सत्रिया जो कोटि के सबसे बायें के मध्य-प्रतीक को दोहराना (संभव, सरचनात्मक विश्लेषण में व्याकरण की सभी कोटियों को सूचीबद्ध करने की कमी), अथवा वह सत्रिया जो उस प्रतीक को जो, उतनी ही दाहिने की कोटियों का मध्य है जितनी बायें ओर की कोटियों का, दोहरानी है। यद्यपि इस सिद्धान्त के प्रतिपादक को यह पूर्व-कथित करना होगा कि यहाँ एक भाषा प्रश्नवाचक को, उदाहरणार्थ, कुछ कोटियों के क्रम के विनिमय से रक्षित कर सकती है (जैसे अंग्रेजी) वह प्रश्नवाचक की रचना प्रतिफलन, सम तथा विषम-शब्दों के विनिमय अथवा वाक्य के मध्य में एक चिह्नक के अन्तःप्रवेश द्वारा नहीं कर सकती है। अनेक ऐसे अन्य पूर्वकथन जिनमें से कोई भी, किसी भी प्रागनुभव अर्थ में स्पष्ट नहीं है, भाषा-सार्वभौमों के किसी पर्याप्त मात्रा में सुस्पष्ट सिद्धान्त द्वारा, जो भाषाव्यवस्था में युक्ति से एक अन्तर्निष्ठ गुणधर्म के रूप में स्वीकार किया गया है, नियमन पद्धति द्वारा प्राप्त किए जा सकते हैं। इस प्रकार के प्रश्नों के अन्वेषण की अत्यधिक कठिन किन्तु मूठी आशाएँ देने वाली समस्या के कुछ

भारमिक उपागमों के लिए देखिए ग्लर और स्टेन (1963) ग्लर और नार्मन (1964) ।

यह दृष्टव्य है कि जब हम यह स्वीकार करते हैं कि कोई व्यवस्था मानवीय क्षमताओं को प्रतिबिम्बित करने वाली मापोपार्जन युक्ति द्वारा सीखन योग्य नहीं है तो हमारा यह सात्पर्य नहीं होता है कि मानव के द्वारा यह व्यवस्था किसी अन्य रीति से, यदि उसे पहले ही ध्येया बोद्धिक अभ्यास के रूप में स्वीकार किया जाए, नहीं सीखी जा सकती है । समस्या-समाधान और धारणा-निर्माण पर प्रयोज्य बोद्धिक संरचनाओं की समग्र व्यवस्था का मापोपार्जन-युक्ति केवल एक घटक है; दूसरे शब्दों में, माया-मायम्य मन के अनेक सामर्थ्यों (faculties of language) में से एक है । किन्तु यह धारणा की जाती है कि माया-मह्य व्यवस्थाओं और अन्य उपाजन व्यवस्थाओं के साथ प्रकाश्यात्मक मापोपार्जन व्यवस्था रखने वाले मानव का उपागम और विवेचन गुरात्मक रूप से भिन्न होगा ।

जीवों की अन्तर्निष्ठ प्रज्ञात्मक क्षमताओं को प्रतिबिम्बित करने और विद्वान्-व्यवस्था को उत्पत्तिज्ञान करने की सम्मथा को और सहज प्राप्य व्यवहार के सगठन की सम्मथा को प्रयोगात्मक मनोविज्ञान का केन्द्रीय बिन्दु बनना चाहिए । किन्तु यह क्षेत्र इस दिशा में विकसित नहीं हुआ है । अधियम सिद्धान्त अधिकांश उन पर मकेंद्रित रहा है जो सीमात-स्थित विषय अधिक लगता है, अर्थात् प्रयोग द्वारा परि-वर्णीय निष्कर्षों के भीतर "व्यवहार-समूह" के एकाकी के उपाजन से उत्पत्ति निरपेक्ष नियमितताओं का प्रश्न । परिणामतः हमने प्रावश्यक रूप से प्रश्ना ध्यान उन कार्यों पर लगाया जो जीवों की प्रज्ञात्मक क्षमताओं के अन्तर्निष्ठ हैं—वे कार्य जो ज्ञान प्रत्यक्ष, और सण्डश रीति से किए जाने चाहिए । इस कार्य की अधधि में कुछ प्रसंगवश प्राप्त सूचनाएँ अन्तर्निष्ठ प्रज्ञात्मक संरचना के प्रभाव और सीखे हुए पर व्यवहार के अन्तर्निष्ठ सगठन के विषय में प्राप्ता हो गई हैं, किन्तु यह कदाचित् ही (आचारविज्ञान के बाहर) गभीर ध्यान का केन्द्र रहा हो । इस पर्यवेक्षण के धृष्टपुट अन्वद (देखिए, उदाहरणार्थ, जिनट और जिलेड, 1961) में "मह्य प्रवृत्ति से मठ्य विचमन" पर विवेचन और इसी प्रकार छोटे जीवों पर किए आचार विज्ञाना-त्मक अध्ययन पर्याप्त मुभाध वाले हैं । सामान्य प्रश्न और उसके अनेक विस्तार, फिर भी, अधिम स्थिति में हैं ।

संक्षेप में, यह स्पष्ट लगता है कि माया-अधियम के अध्ययन विषयक वर्तमान स्थिति सतन इस प्रकार है । हमारे पास प्रजनक व्याकरणों के, जिन्हें माया के उपाजन प्रतिमभ का निर्गम अवश्य होना चाहिए, स्वभाव के सम्बन्ध में कुछ माया में साधन है । यह साधन स्पष्टतया दिखाता है कि मायाई संरचना के वर्गीकरणात्मक दृष्टिकोण अध्याप्त हैं और मायाविज्ञान, मनोविज्ञान और दर्शनशास्त्र में अभी तक

विवक्षित किसी प्रकार के सोपान आशयनात्मक सन्ध्याधो (विलिखन वर्गीकरण, स्थानापत्ति प्रक्रियाएँ, ढाँचे में रिक्त स्थानों की पूर्ति, साहचर्य आदि) के अनुप्रयोग द्वारा व्याकरणिक संरचना का ज्ञान नहीं मिलता है। अतिरिक्त अनुभववादी ऊहापोह उभ ओर किन्मिमात्र योगदान नहीं देते हैं जो अभी तक प्रस्तावित और विस्तारित विधियों की अन्तर्निष्ठ परिसीमाओं को पार करने की विधि दिखा सके। विशेषतः, ऐसे ऊहापोहों ने कोई विधि नहीं दी है अथवा भाषा के प्रसामान्य प्रयोग के विषय में भी कोई आधारभूत तथ्य अभिव्यक्त नहीं किया है। यह तथ्य है—वक्ता में तुरन्त नये वाक्यों को जो किसी भी मौलिकतया परिभाषित अर्थ में अथवा तत्त्वों के वर्गों अथवा साचों के सप्रत्ययों के अन्वेष में पहले सुने गए वाक्यों के सदृश नहीं हैं, बोलने और समझने की योग्यता। ये नये वाक्य पहले सुने गए वाक्यों से प्रतिबन्धन द्वारा भी सहचरित नहीं हैं और न मनोविज्ञान और दर्शन में विदित किसी “सामान्यीकरण” से प्राप्य हैं। यह स्पष्ट लगता है कि भाषाशास्त्र के अन्वेष के उभ ओर पर आधारित है जो स्वारस्य दृष्टिकोण से एक गहन और समृद्ध विद्वान्त है—अपनी भाषा का प्रजनक-व्यवस्था—जिसके अनेक सप्रत्यय और विद्वान्त अन्वेषन व अर्थ-अनुमानजन्य सोपानों की लम्बी और अटिल श्रृंखलाओं द्वारा अनुभव से केवल बहुत दूरी से सबद्ध है। उपाहित व्याकरण की प्रकृति की विचारणा, उपलब्ध सामग्री की गिरी हुई गुणता और सहचरितता सीमित भीमा, सञ्चय व्याकरणों की उल्लेखनीय एकलता और परिश्रमों के दो पक्ष में बुद्धि, अभिप्रेरण और मवेगारसक अवस्था से उनका स्वातन्त्र्य—इन सबमें हमकी कोई भाषा नहीं रहती कि भाषा की संरचना का अधिकांश ऐसे प्राणी द्वारा सीखा जा सकता है जो प्रारम्भतः उनकी सामान्य प्रकृति से अविरचित है।

वर्तमान में प्रारम्भिक अन्वेषन संरचना के सम्बन्ध में ऐसा अधिग्रह व्यवस्थापित करना असम्भव है जो हम तथ्य की, कि व्याकरणिक ज्ञान सीखने वाले को उपलब्ध साधन के आधार पर प्राप्त होता है, व्याख्यात करने के लिए पर्याप्त समृद्ध हो। परिणामतः, अनुभववादियों का यह दिखाने का प्रयत्न कि भाषाशास्त्र की मुक्ति के विषय में किस प्रकार अधिग्रह व्याकरणिक अन्वेषन में म्यूनीकृत हो जाते हैं, बिल्कुल व्यर्थ का है। वास्तविक समस्या प्रारम्भिक संरचना के विषय में ऐसी प्रावृत्तिका विकसित करने की है जो भाषा के अन्वेषन को व्याख्यात करने में पर्याप्त समृद्ध हो। किन्तु इनकी समृद्ध न हो कि भाषा की विदित विविधता में समगन हो जाए। यह कोई चिन्ता का विषय नहीं है और केवल ऐतिहासिक ढाँचे का है कि ऐसी प्रावृत्तिका स्पष्टतया सदियों के अनुभववादियों के विद्वान्त से प्राप्त अधिग्रह व्याकरण पूर्वधारणाओं को समुत्पन्न नहीं कर सकती। ये पूर्वधारणाएँ प्रथमतः न केवल बिल्कुल अधिव्यास्य हैं बल्कि बिना तथ्यात्मक पुष्टि के हैं और उससे बड़ा ही संगत हैं जो थोड़ा

बहुत हमें मान्य है कि पशु और मानव किस प्रकार “वाह्य ससार का सिद्धान्त” बताते हैं।

यह स्पष्ट है कि यह दृष्टिकोण कि सभी ज्ञान एक मात्र ज्ञानेन्द्रियों द्वारा साहचर्य और “मामान्यीकरण” की प्रारम्भिक सक्रियाओं द्वारा प्राप्त होता है, वैज्ञानिक प्रकृतिवाद के लिए किए गए हजारों मनुष्यों के प्रयोगों के अत्यधिक भोक्त्रिय रहा है। किन्तु, आज इन स्थिति को गंभीरतया स्वीकार करने का निश्चयः कोई कारण नहीं है। यह स्थिति जटिल मानवीय उपनक्षि को पूर्णतया महीनों (मयवा बहुत हमें तो बरों) के अनुभव की देन मानता है, न कि उत्क्रांति के सहस्रों वर्षों की अपवा म्नायुरक सगठन के सिद्धान्तों को जो कि भौतिक नियमों में और अधिक गहराई से जने हुए हैं। इसके अतिरिक्त यह स्थिति इस निष्कर्ष पर पहुँचती है कि मनुष्य प्रकटतया अन्य प्राणियों से इन अर्थ से अन्य है कि वह ज्ञान का उपार्जन करता है। यह स्थिति विशिष्टतया भाषा के साथ अविश्वस्य है जो कि बच्चे के ससार का मानव सृजन पक्ष है और स्वामर्शिततया हमसे यह प्राप्ति की जाती है कि वह अपने प्रातरिक सगठन में अन्तर्निष्ठ मानव क्षमता को प्रतिकलित करता है।

संक्षेप में, विविष्ट भाषाओं की संरचना उन कारकों द्वारा अधिकतम अन्दी तरह निर्धारित की जा सकती है जिस पर एकाकी शक्ति का कोई सचेतन नियन्त्रण नहीं है और जिसके सम्बन्ध में समाज को कदाचित् ही अपन-विकल्प और स्वतन्त्रता है। इस समय उपनक्ष सर्वश्रेष्ठ मूल्या के आधार पर यह तर्कसंगत लगता है कि बच्चे की अपने सामने प्रस्तुत सामग्री को स्पष्ट करने के लिए प्रजनक-व्याकरण का कोई विशेष रूप चिन्तित करना होता है, और यह उसी प्रकार है जिस प्रकार वह ठोस पदार्थों के प्रत्यक्षण और रैलाधो एवं कोणों के प्रति ध्यान को नियन्त्रित नहीं कर सकता। इस प्रकार यह ठीक ही हीसा कि भाषा संरचना के सामान्य अभिनक्षण अपने अनुभवों की नियामिति को उतना प्रतिकलित नहीं करे बिना ज्ञानोपार्जन की निजी क्षमता के सामान्य स्वरूप को। यह मुझे लगता है कि इस विवादास्पद प्रश्न को स्पष्ट करने और उसको सनेक पक्षों की समस्या की समस्या वसुनात्मनया पर्याप्त व्याकरणों के अध्ययन के लिए और इसमें आगे, व्याख्यात्मक पर्याप्तता के निर्धारक को पूर्ण करने वाले सामान्य भाषाई सिद्धान्त के ध्वन्यापन और औचित्य के लिए सर्वाधिक रोचक और महत्वपूर्ण कारण प्रदान करती है। इस अवधारणा को बढ़ाने की हम इस पारस्परिक विश्वास को कुछ वास्तविक सारसत्व देने की प्राप्ति कर सकते हैं कि व्याकरण के सिद्धान्त मानव-मन में सम्बद्ध दर्शन का एक महत्वपूर्ण और प्रत्यक्ष कुनूहजनक भाग है”। (बिएटी, 1788)

५९ प्रजनक क्षमता और उसका मापाई प्रसंगोचित्य

पिछले कुछ अनुभागों में चर्चित विषयों के सम्बन्ध में एक अतिरिक्त प्रणालीगत पर्यवेक्षण करना लाभदायक होगा। मापाई सम्बन्धों के एक वर्णनात्मक सिद्धान्त देने पर³⁴ हम दुर्बल प्रजनक क्षमता को सबल प्रजनक क्षमता से निम्नलिखित रीति से प्रभिन्न कर सकते हैं। हम कह सकते हैं कि एक व्याकरण वाक्यों को दुर्बलतया और सरचनात्मक वर्णनों के समुच्चय (यह ध्यातव्य है कि प्रत्येक सरचनात्मक वर्णन अनन्यतया वाक्य को विनिर्दिष्ट करता है, किन्तु विपरीत आवश्यक नहीं है) को सबलतया प्रजनित करता है जहाँ दुर्बल और सबल दोनों प्रजनन $(12 iv) = (13 iv) - (14 iv)$ की प्रक्रिया 'द्वारा' निर्धारित होता है। मान लीजिए मापाई सिद्धान्त T व्याकरणों G_1, G_2, \dots के वर्ग को देता है जहाँ G_i भाषा L_i को दुर्बलतया प्रजनित करता है और सरचनात्मक वर्णन Σ_i को सबलतया प्रजनित करता है। तब वर्ग $\{L_1, L_2, \dots\}$ सिद्धान्त की दुर्बल प्रजनक क्षमता को सन्निहित करता है और वर्ग $\{\Sigma_1, \Sigma_2, \dots\}$ सिद्धान्त T की सबल प्रजनक क्षमता को सन्निहित करता है।³⁵

सबल प्रजनक क्षमता का अध्ययन, परिभाषित धर्म में, वर्णनात्मक पर्याप्तता के अध्ययन से सम्बन्धित है। व्याकरण वर्णनात्मक रूप से पर्याप्त है यदि वह सरचनात्मक वर्णनों के सभी समुच्चय को सबलतया प्रजनित करता है। सिद्धान्त वर्णनात्मक रूप से तब पर्याप्त होता है जब उसकी सबल प्रजनन क्षमता के भीतर प्रत्येक स्वाभाविक भाषा के लिए सरचनात्मक वर्णनों की व्यवस्था पाती है, अन्यथा, वह वर्णनात्मक रूप से अपर्याप्त है। सबल प्रजनक क्षमता की अपर्याप्तता अनुभववाधित आधारों पर यह प्रदर्शित करती है कि मापाई सिद्धान्त में कोई गंभीर दोष है। किन्तु जैसा हमने पर्यवेक्षण किया है कि मापाई सिद्धान्त, जो सबल प्रजनक क्षमता की दृष्टि से अनुभववाधित रूप से पर्याप्त दिखाई पड़ता है, किसी विशेष सैद्धान्तिक रुचि का हो ऐसा आवश्यक नहीं है क्योंकि व्याख्यात्मक पर्याप्तता का महत्वपूर्ण प्रश्न प्रजनक क्षमता की किसी भी विचारणा से परे है।

दुर्बल प्रजनक क्षमता का अध्ययन सीमान्तवर्ती मापाई रुचि का है। यह केवल उन्हीं स्थितियों में महत्वपूर्ण है जहाँ प्रस्तावित सिद्धान्त दुर्बल प्रजनक क्षमता में भी असफल हो रहा हो—अर्थात् जहाँ कोई ऐसी स्वाभाविक भाषा हो जिसके वाक्य भी इस सिद्धान्त द्वारा स्वीकृत किसी व्याकरण से गणनीय न हो सके। वस्तुतः यह दिखाया जा चुका है कि कुछ पर्याप्त आरम्भिक सिद्धान्तों में भी (विशेषतया, प्रसंग-निरपेक्ष पदबन्ध-सरचना व्याकरण का सिद्धान्त और दुर्बल परिमित-स्थिति-व्याकरण का सिद्धान्त) स्वाभाविक भाषा के वर्णन के लिए अपेक्षित दुर्बल प्रजनक क्षमता नहीं मिलती और इस प्रकार विशिष्टतया आश्चर्यजनक रीति से³⁶ पर्याप्तता के अनुभववाधित परीक्षण भी असफल हो जायेंगे। इस पर्यवेक्षण से हमें यह निष्कर्ष अवश्य

निकाशना चाहिए कि जैसे-जैसे भाषाई सिद्धान्त व्याकरणिक संरचना के पर्याप्त संप्रत्यय की ओर बढ़ने हैं वैसे-वैसे उसे उप दुर्बल प्रजनक क्षमता वाली युक्तियों को स्वीकार करना होगा जो किन्हीं दृष्टियों में उन गंभीर तथा दोषपूर्ण व्यवस्थाओं की तत्सम क्षमता से भिन्न है।

किन्तु यह उल्लेख करना महत्वपूर्ण है कि इन व्यवस्थाओं का आधारभूत दोष दुर्बल प्रजनक क्षमता में उनकी परिवर्धता नहीं है अर्थात् सखल प्रजनक क्षमता की अनेक अपर्याप्तताएँ हैं। पोस्टन के इस प्रदर्शन के पूर्व, कि प्रत्यक्ष निरपेक्ष व्याकरण (सामान्य पदसमूह संरचना व्याकरण) दुर्बल प्रजनक क्षमता में असफल होता है, इस सिद्धान्त की सखल प्रजनक क्षमता के विषय में प्राये दर्शन से अधिक यों के विवेचन से, जिन्होंने निष्कर्ष रूप से यह दिखा दिया कि यह सिद्धान्त वर्णान्तरिक पर्याप्तता नहीं पा सकता है। इनके प्रतिरिक्त, सखल प्रजनक क्षमता की ये परीक्षीमाएँ प्रसंगसंश्लेष पदसमूह संरचना के सिद्धान्त तक पहुँच आती हैं जो कि कदाचित् दुर्बल प्रजनक क्षमता में प्रजनक नहीं हैं। संभवतः दुर्बल प्रजनक क्षमता का विवेचन प्रजनक-व्याकरण के अध्ययन की व्यापक प्रारम्भिक और आदिम चरण को ही चिह्नित करता है। शास्त्रिक भाषाई रचि के प्रश्न तभी उठते हैं जब सखल प्रजनक क्षमता (वर्णान्तरिक पर्याप्तता), और अधिक महत्व के साथ, व्याख्यात्मक पर्याप्तता विवेचन का केन्द्र बनता है।

जैसा पहले देखा था, पूर्णतया पर्याप्त सिद्धान्त के विकास में एक निर्णायक कारक संभव व्याकरणों के वर्ग की परिसीमा है। स्पष्टतया इस परिसीमा को ऐसा होना चाहिए कि वह सखल (और प्रबलता युक्ति से दुर्बल) प्रजनक क्षमता के अनु-भवाभित निर्धारकों को पूरा कर सके और इसके प्रतिरिक्त, उपयुक्त मूलगणन माप के विकसित होने पर व्याख्यात्मक पर्याप्तता के निर्धारक को पूरा होने दे। किन्तु इसके आगे, समस्या इस समझौते पर पर्याप्त संरचना व्याख्यात्मक करने की है जो "प्रजनक-व्याकरण" को परिभाषित करता है, ताकि प्राथमिक भाषाई सामग्री मिलने पर मूलगणन माप द्वारा अपेक्षाकृत कुछ प्राकट्यनाएँ परीक्षित हो सकें। हम ऐसी प्राकट्यनाएँ पसंद करेंगे जो मूल्य में "प्रकीर्ण" स्थिर सामग्री से सगत हों ताकि उनमें अपेक्षाकृत सरलता से चयन किया जा सके। किसी सिद्धान्त पर, वर्णान्तरिक और व्याख्यात्मक पर्याप्तता के निर्धारकों के पूरे हो जाने पर, प्रमुख अनुभवधित नियामक "समस्या" को अपेक्षा है। यद्यपि प्रश्नों के रूप में, जहाँ दुर्बल और सखल प्रजनक क्षमताओं के सिद्धान्तों का अध्ययन किया जाए तब व्याख्यात्मक पर्याप्तता और "समस्या" की अवस्थाओं को ध्यान में रखना चाहिए। इस प्रकार दुर्बल और सखल प्रजनक क्षमता के संबंध में व्याकरणिक सिद्धान्तों के सोपान-क्रम रचित किए जा सकते हैं किन्तु यह ध्यान में रखना महत्वपूर्ण है कि ये सोपान क्रम

अवश्यतः उसके अनुरूप नहीं होते हैं जो कदाचित् भाषाई सिद्धान्त की वर्धमान शक्ति का अनुभवाधित रूप में सर्वाधिक महत्वपूर्ण आयाम है। इस आयाम को सभवतः, स्थिर सामग्री से संगत व्याकरणों के मूल्य में “प्रकीर्णता” के शब्दों में परिभाषित करना चाहिए। इस अनुभवाधित महत्वपूर्ण आयाम में हम सबसे कम “शक्तिशाली” सिद्धान्त को स्वीकार करना चाहेंगे जो अनुभवाधित रूप से पर्याप्त हो।

सभवतः यह वाद में निकल आ सकता है कि यह सिद्धान्त दुर्बल प्रजनक क्षमता के आयाम में और सबल प्रजनक क्षमता के आयाम में भी अत्यधिक “शक्तिशाली” हो (कदाचित् सांघिक भी हो, अर्थात् ट्यूरिंग मशीनो ■ सिद्धान्त³⁷ से प्रजनक क्षमता में समतुल्य हो) इससे यह अवश्यतः निष्कर्ष नहीं निकालता कि वह उस आयाम में सर्वाधिक शक्तिशाली (और इस कारण कम करने योग्य) है जो अन्ततः वास्तविक अनुभवाधित महत्ता का है।

संक्षेप में, व्याकरणों के रूपात्मक गुणधर्मों का गणितीय अध्ययन बहुत संभावना के साथ भाषाविज्ञान का अधिक संभावितता वाला क्षेत्र है। इससे अनुभवाधित-रुचि के प्रश्नों को कुछ अन्तर्दृष्टि भी मिल चुकी है और कदाचित् भविष्य में यह अधिक गहन अन्तर्दृष्टियों को देगा। किन्तु यह समझना महत्वपूर्ण है कि इस समय अभीयमान प्रश्न मुख्यतः गणितीय अध्ययन की संभावना से निर्धारित होते हैं और यह भी महत्वपूर्ण है कि इसको अनुभवाधित रूप से सार्थकता के प्रश्न के साथ सम्मिलित न करें।

वाक्यविन्यासीय सिद्धान्तों में कोटियाँ और संबंध

§ 1. आधार का क्षेत्र

एक प्रजनक-व्याकरण किस प्रकार सगठित होता है इसका संकेत अध्याय 1 § 3 में दिया गया था। अब हम उसे विस्तृत और परिष्कृत करने की समस्या पर विचार करेंगे। व्याकरणिक रचनातरणों के पूर्वतर वर्णनों में कितनी पर्याप्तता थी इस प्रश्न को अगले अध्याय के लिए स्थगित करते हुए, यहाँ हम वाक्यविन्यासीय घटक के आधार के रूपीय गुणधर्मों पर ही विचार करेंगे। अतएव, हमारा मुख्य सम्बन्ध अस्पष्ट सरल वाक्यों से है।

यह उपयुक्त होगा यदि प्रजनक-व्याकरण की बनेपणा का प्रारम्भ हम पारम्परिक व्याकरण में किन प्रकारों की सूचनाएँ दी गई हैं इसके सावधानी से किए विश्लेषण द्वारा करें। इसे एक प्रत्येकतात्मक प्रक्रिया के रूप में स्वीकार करते हुए, निम्नलिखित जैसे सरल अंग्रेजी वाक्य के सम्बन्ध में पारम्परिक व्याकरण क्या बहता है, इस पर विचार करेंगे -

(1) Sincerity may frighten the boy

(ईमानदारी लड़के को भयभीत कर सकती है)

इस वाक्य के सम्बन्ध में पारम्परिक व्याकरण निम्न प्रकार की सूचना देगा :

- (2) (i) श्रुतता (1) एक वाक्य (S वा) है : frighten the boy (लड़के को भयभीत करना) एक क्रिया-पदबन्ध (VP कि प.) है जिसके घटक क्रिया (V कि) frighten (भयभीत करना) और श्रुता पदबन्ध (N P सं. प) the boy (लड़का) है; sincerity (ईमानदारी) भी एक (N.P सं प) है; श्रुतापदबन्ध the boy (लड़का) के घटक निर्धारक (Det ति) the और पश्चवर्ती श्रुता (N य) boy (लड़का) है, श्रुतापदबन्ध

sincerity (ईमानदारी) में केवल एक N (मं.) है; पुनश्च the एक 'आर्टिकिल' (Art आ.) है; may (सकना) एक क्रिया-सहायक (Aux सहा.) है और एक प्रकारक (modal) (M प्र.) भी है।

(ii) (NP मं. प.) sincerity (ईमानदारी) (वाक्य (1) का उद्देश्य है, जबकि (VP नि.प.) frighten the boy (लडके को भयभीत करना) इस वाक्य का विधेय है, (NP सं. प.) the boy, (लडका) (VP क्रि. प.) का कर्म है और (क्रि. V) frighten (भयभीत करना) उसकी मुख्य निरा है, व्याकरणिक सम्बन्ध उद्देश्य-क्रिया - युग्म (sincerity, frighten ईमानदारी, भयभीत करना) को बाँधता है और व्याकरणिक सम्बन्ध क्रिया-कर्म युग्म (frighten, the boy भयभीत करना, लडका) को बाँधता है।¹

(iii) N (सं.) boy (लडका) एक गणितीय संज्ञा (राशि संज्ञा butter (मक्खन) और भाववाची संज्ञा (sincerity ईमानदारी) से प्रभिन्न) और एक आतिवाचक संज्ञा (व्यक्तिवाचक संज्ञा John (जॉन) और सर्वनाम it (यह) से प्रभिन्न) है; पुनश्च वह एक चेतन संज्ञा (अचेतन book (पुस्तक) से प्रभिन्न) और एक मानव-संज्ञा (मानवैतर bee (मधु मक्खी) से प्रभिन्न) है; frighten (भयभीत करना) एक सकर्मक क्रिया (अकर्मक occur (घटित होना) से प्रभिन्न) है और ऐसी क्रिया है जिसके कर्म का प्रायः लोपन नहीं होता है (read, eat पढ़ना, खाना) आदि से प्रभिन्न); और यह स्वतन्त्रता से घटमान पक्ष (know, own) (जानना, स्वामित्व रखना) से प्रभिन्न) लेती है और भाववाची कर्तारों (eat, admire खाना, प्रशंसा करना) से प्रभिन्न) तथा मानव कर्मों को (read, wear पढ़ना, पहनना) से प्रभिन्न) लेती है।

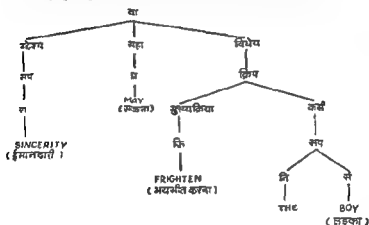
मुझे ऐसा लगता है कि (2) में प्रस्तुत सूचना निस्सन्देह सत्यतः नहीं है और भाषा कित्त प्रकार प्रयुक्त की जाती है अथवा भ्रमित की जाती है इनके किसी भी वर्णन के लिए अनिवार्य है। मेरा मुख्य विचारणीय विषय यह है कि एक संरचनात्मक वर्णन में उपर्युक्त प्रकार की सूचना किम प्रकार रूपीय दृष्टि से प्रस्तुत की जा सकती है और किम प्रकार सुव्यक्त नियमों की व्यवस्था से ऐसा संरचनात्मक वर्णन प्रजनित हो सकता है। बयले तीन उपविभागों में (१ १ 2. 1, 2. 2, 2. 3 में) क्रमशः 2 (i), 2 (ii), और 2 (iii) से संबद्ध इन प्रश्नों का विवेचन है।

१ 2. गहन संरचना के पक्ष

१ 2. 1 कोटिकरण

2 (i) में दिए टिप्पणों का सम्बन्ध शृंखला (1) की उन अविच्छिन्न उपशृंखलाओं

के उपविभाजन से है जिनमें से प्रत्येक एक विशिष्ट कोटि द्वारा समनुदेशित की जाती है। इस भाँति की सूचना (1) के एक नामांकित कोटन द्वारा निरूपित की जा सकती है, अथवा समतुल्यतया (3) से प्रदर्शित एक वृक्ष-धारेज द्वारा निरूपित की जा सकती है। ऐसे आरेख का निर्वचन स्पष्ट है, और प्रायः अन्यत्र विवेचित हो चुकी है। यदि कोई मानकर चलता ॥



कि (1) एक आधारभूतग्रन्थ खला है तो (3) से निरूपित संरचना उसके (आधार) पदवच-चिह्नक का प्रथम सन्निकटन माना जा सकता है।

एक व्याकरण जो कि (3) के समान सरल पदवच-चिह्नको को प्रजनित करता है प्रतीको की एक शब्दावली पर आधारित होता है। शब्दावली के अलगमें रचनाय (the, boy आदि) और कोटि-प्रतीक (S, N, P, V (या स प नि.) आदि) दोनों आते हैं। पुनश्च रचनाय के दो उपविभाजन हो सकते हैं—कोशीय एकाश (Sincerity, boy ईमानदारी, लड़का आदि) और व्याकरणिक एकाश (घटित, सबधक, आदि) (उक्त सरलीकृत उदाहरण में कदाचित् the को छोड़कर कोई भी व्याकरणिक एकाश निरूपित नहीं हुआ है)।

एक प्रश्न तुरन्त उठता है कि पदवच चिह्नको के प्रतीको के चयन का क्या आधार है? अर्थात् प्रष्टव्य यह है कि पदवच-चिह्नको में प्रयुक्त रचनाय और कोटि-प्रतीक क्या मापा विवेक से निरपेक्ष हैं या विशिष्ट व्याकरण से परिवर्द्ध केवल सुविधाजनक स्मरणोपयोगी सकेत हैं।

कोशीय रचनाओं के सम्बन्ध में, स्वनात्मक परिच्छेदक अभिलक्षणों के सिद्धान्त को यदि स्वतन्त्रप्रतिपाद्यक निरूपण की स्थितियों के पूरे समुच्चय के साथ देखा जाए तो प्रतीको के चयन को वस्तुतः मापा-निरपेक्ष महत्ता मिलती है, यद्यपि इस तथ्य को

स्थापित करना (अथवा अभिपुष्ट स्वनारम्भ लक्षणों के उपयुक्त सार्वभौम समुच्चयों का चयन) किसी भी भाँति एक तुच्छ समस्या नहीं है। आगे की चर्चा के लिए यह मैं मानकर चलूँगा कि इस प्रकार का एक उपयुक्त स्वन-प्रक्रियात्मक सिद्धान्त स्थापित हो चुका है और फलतः कोटीय रचनाएँ एक अचल सार्वभौम समुच्चय से सुपरिभाषित विधि द्वारा चुने गए हैं।

व्याकरणिक रचनाओं और कोटि-प्रतीकों के सम्बन्ध में अभिपुष्ट निरूपण का प्रश्न, वास्तव में सार्वभौम व्याकरण का पारम्परिक प्रश्न है। मैं यह मानकर चलता हूँ कि ये तत्त्व भी एक अचल सार्वभौम प्रतीकावली से चुने गए हैं यद्यपि इस अभिप्राय का वस्तुतः कोई महत्वपूर्ण प्रभाव किसी भी प्रस्तुत वर्णनारम्भक सामग्री पर नहीं होगा। इस प्रश्न के अध्ययन के औचित्य अथवा सार्थकता में संदेह करने का कोई कारण नहीं है। यह सामान्यतया माना जाता है कि इसमें ऐसे वाक्य विन्यासेतर विचारणाओं में उलझना पड़ता है जो कि आजकल केवल धूमिलतया दिखायी पड़ती हैं। यह सम्भवतः सही भी हो सकता है। फिर भी, आगे चलकर मैं अनेक सामान्य परिभाषाएँ सुझाऊँगा जो कि अंग्रेजी के लिए और अन्य उदाहरणों के लिए जिससे मैं परिचित हूँ, सही प्रतीत होते हैं।³

(3) जैसे पदव्य-चिह्नों के प्रजनन के लिए स्वाभाविक यांत्रिकी पुनर्लेखी नियमों की एक पद्धति है। पुनर्लेखी नियम निम्न रूप का होता है :

(4) $A \rightarrow Z/X-Y$

जहाँ X और Y (सम्भवतः शून्य) प्रतीक शृंखला है, A एक एकल कोटि-प्रतीक है, और Z एक शून्येतर प्रतीक शृंखला है। इस नियम का निर्वचन इस प्रकार होता है कि कोटि A शृंखला Z में रूपित होती है, जब वह एक ऐसे परिवेश में है कि उसके बाएँ X और दाहिने Y है। एक शृंखला $\cdots XAY \cdots$ पर पुनर्लेखी नियम लगाने से $\cdots XZY \cdots$ शृंखला प्रतिरूपित होती है। यदि एक व्याकरण दिया जाए तो हम यह कहेंगे कि शृंखलाओं का एक अनुक्रम, V का W व्युत्पादन है, यदि अनुक्रम में W पहले और V अन्तिम शृंखला है और अनुक्रम की प्रत्येक शृंखला अपने पूर्ववर्ती से पुनर्लेखी नियमों में से किसी एक से व्युत्पन्न होती है (क्रमीय निर्धारक बाध में जोड़ा जाएगा)। जहाँ V रचनाओं की एक शृंखला है वहाँ हम कहते हैं कि V का W व्युत्पादन अन्तिम है। हम V को अन्तिम शृंखला कहते हैं यदि $\#V\#$ का एक $\#S\#$ व्युत्पादन है, जहाँ कि S को व्याकरण का आद्य प्रतीक लक्षित किया जाता है (S कोटि वाक्य को निरूपित करता है) और $\#$ एक सीमा प्रतीक (जो कि एक व्याकरणिक प्रतीक माना जाता है) लक्षित किया जाता है। इस प्रकार $\#$ शृंखला से प्रारम्भ कर व्याकरण के पुनर्लेखी नियमों को एक के बाद एक प्रयुक्त

करते हुए हम अंतिम श्रृंखला का व्युत्पादन तबतक गिद्ध करते हैं जबतक कि व्युत्पादन की अंतिम श्रृंखला में केवल रचनाय न रह जाएँ और उनके आगे कोई पुनर्लेखी नियम लगना असंभव न हो जाए। यदि पुनर्लेखी नियमों की पद्धति पर अनेक अन्य निर्धारक लगाए जाते हैं³ तो, व्युत्पादन देने पर, अंतिम श्रृंखला के लिए अनन्य और उपयुक्त पदवध-निर्णय समनुदेशित करने की एक सरल विधि मिल जाती है। इस प्रकार पुनर्लेखी नियमों की पद्धति, उपयुक्त प्रतिबंधों के साथ, प्रजनक-व्याकरण के एक अंग के रूप में काम कर सकती है।

पुनर्लेखी नियमों का एक जमहीन समुच्चय, जिनका प्रयोग उस रीति से होता है जिसका वर्णन यहाँ सिध्दितया (और अन्यत्र सूक्ष्मतया) किया गया है, अवयव-सरचना व्याकरण अथवा पदवध-सरचना व्याकरण कहा जाता है। यह व्याकरण, सत्यत्वात्, प्रसंग निरपेक्ष अथवा सरल कहा जाता है, यदि रूप (4) के प्रत्येक नियम में X और Y शून्य हैं, और फलतः ये नियम प्रसंग की उपेक्षा करते हुए प्रयुक्त होते हैं। जैसाकि पहले (पृ. 55 और पदवात्, 208 में) उल्लेख किया गया है, अवयव-सरचना व्याकरणों के श्रेणीय गुणधर्मों का पिछले कुछ वर्षों में पर्याप्त समनतया अध्ययन हुआ है और यह भी दिखाया गया है कि प्रायः सभी रचनातरणैतर वाक्य-विन्यास-सिद्धान्त, जो कि आधुनिक सैद्धांतिक और आनुप्रायोगिक भाषाविज्ञान में विकसित हुए हैं, इसी ढाँचे में आते हैं। वस्तुतः, ऐसी व्यवस्था प्रकटतया वही है जो कि आधुनिक वर्गीकरणात्मक (सरचनावादी) व्याकरणों में अन्तर्निहित है, बसतः ये व्याकरण व्याकरणिक सूचना देने के लिए सुस्पष्ट पद्धतियों के रूप में पुनर्निरूपित होते हैं (किन्तु देखिए, टिप्पणी 30, अध्याय 1)। प्राकृतिक भाषाओं के लिए व्याकरणों के रूप में ऐसी पद्धतियों की अपर्याप्तता, भुक्ते लगता है, एक सीमा तक द्योषित सत्य से परे स्थापित हो चुकी है⁴, और उस प्रश्न का विवेचन हम यहाँ नहीं करेंगे।

यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि कुछ प्रकार की सूचनाएँ पुनर्लेखी नियमों की पद्धति द्वारा सर्वाधिक स्वाभाविक रीति से प्रस्तुत होती हैं, और इस कारण हम इस निष्कर्ष पर पहुँच सकते हैं कि पुनर्लेखी नियम वाक्यविन्यासीय षट्क के आधार के अंग बनते हैं। इसके अतिरिक्त हम यह मानकर चलेंगे कि ये नियम रेखीय अनुक्रम में क्रमवद्ध होते हैं और आनुक्रमिक व्युत्पादन की इस प्रकार परिभाषा देंगे कि वह ऐसा व्युत्पादन है जो इस क्रमवध को बनाए रखने वाले नियम प्रयोगों की श्रेणी से निम्नित होते हैं। इस प्रकार मान लीजिए कि व्याकरण के अन्तर्गत नियमों का अनुक्रम R_1, R_2, R_n है और अनुक्रम $\#S\#, \#X_1\#, \#X_2\# \dots \#X_m$ अत्यंत श्रृंखला X_m का व्युत्पादन है। यदि यह आनुक्रमिक व्युत्पादन है तो यदि नियम R_i अपनी

पूर्ववर्ती पंक्ति $\#X_j\#$ बनाने में प्रयुक्त हुआ है, तो कोई भी नियम R_k (जहाँ $K > i$), पंक्ति $\#X_i\#$ (जहाँ $i < j$) के बनाने में जो, पंक्ति $\#X_{i-1}\#$ से बनी है, काम में नहीं आया होगा। हम अनुबंध लगाते हैं कि आधार के इस अंग में प्रयुक्त नियमों के अनुक्रम द्वारा केवल आनुक्रमिक व्युत्पादन प्रजनित होते हैं।⁵

(3) के समान पदबंध-चिह्नक को प्रस्तुत करने के लिए आधार घटक के अंतर्गत निम्नलिखित पुनर्लेखी नियमों का अनुक्रम हो सकता है :

- 5 (1) $S \rightarrow NP \wedge Aux \wedge VP$ (वा \rightarrow संप. \wedge सहा. \wedge विप्र.)
 $VP \rightarrow V \wedge NP$ (विप्र \rightarrow क्रि. \wedge संप.)
 $NP \rightarrow Det \wedge N$ (संप \rightarrow नि. \wedge सं.)
 $NP \rightarrow N$ (संप \rightarrow सं.)
 $Det \rightarrow the$ (नि. $\rightarrow the$)
 $Aux \rightarrow M$ (सहा. \rightarrow प्र.)

- (II) $M(\text{प्र}) \rightarrow \text{may}$ (सबना)
 $N(\text{सं}) \rightarrow \text{sincerity}$ (ईमानदारी)
 $N(\text{सं}) \rightarrow \text{boy}$ (लड़का)
 $V(\text{विप्र}) \rightarrow \text{frighten}$ (भयभीत करना)

यहाँ यह उल्लेखनीय है कि नियम (5), यद्यपि वे (3) को प्रजनित करने में पर्याप्त हैं, $\text{boy may frighten the sincerity}$, (लड़का ईमानदारी को भयभीत कर सकता है) जैसे नियमच्युत शृंखलाओं को भी प्रजनित कर देते हैं। यह एक समस्या है जिस पर हम आगे § 2.3 में विचार करेंगे।

(5) में कोटीय रचनागो (बर्ग II) को सर्वप्रथम प्रस्तुत करने वाले नियमों में और अन्य नियमों में स्वाभाविक अन्तर स्पष्ट है। वस्तुतः हम § 2.3 में देखेंगे कि इन समुच्चयों में भेद रखना हमारे लिए आवश्यक है और हमें कोटीय नियमों को वाक्यविन्यासीय-घटक के आधार पर प्रभिन्न उप-भाग में रखना होगा।

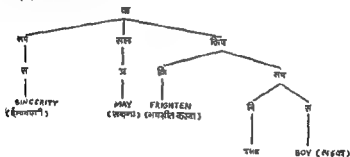
(2i) में दो संरचना के सम्बन्ध में हम स्पष्टतया देखते हैं कि यह किस प्रकार व्यापक रूप से निरूपित होती है, और इन निरूपणों को प्रजनित करने के लिए किस प्रकार के नियम काम में आते हैं।

§ 2.2 प्रकारात्मक संप्रत्यय

(2ii) पर विचार करने पर हम तुरन्त देख सकते हैं कि विवेक्य संप्रत्ययों की नितान्त भिन्न प्रार्थिनि हैं। संप्रत्यय "जर्इय" जोकि संप्रत्यय (संप. NP) में नितान्त भिन्न है, व्याकरणिक प्रकार्य को अभिहित करता है न कि व्याकरणिक कोटि को।

दूसरे शब्दों में यह भूक्तः संबंधीय संप्रत्यय है। पारंपरिक शब्दों को हम कह सकते हैं कि (1) में sincerity (ईमानदारी) एक NP (संप.) है (न कि वह वाक्य का NP (संप.) है और वह वाक्य का 'उद्देश्य' है (अर्थात् 'उद्देश्य' का कार्य करता है) न कि वह 'उद्देश्य' है (बिना वाक्य का उल्लेख किए)। प्रकार्यात्मक संप्रत्यय जैसे, उद्देश्य, विधेय की स्पष्टतया कोटीय संप्रत्ययो, जैसे NP (सत्ता पदबंध), Verb (क्रिया) आदि से भिन्न समझना चाहिए, और यह अन्तर बना ही रहता है यद्यपि हम कभी-कभी दोनों प्रकार के संप्रत्ययो के लिए एक ही पद प्रयुक्त कर देते हैं। इस प्रकार, यह केवल प्रश्न को उलझा देगा यदि हम (2ii) में प्रस्तुत सूचना को (5i) में, आवश्यक पुनर्लेखी नियमों को जोड़कर, पदबंध-विच्छेद (3) के स्थान पर (6) द्वारा प्रस्तुत कर रूपीयतः विस्तृत करें।

(6)



इस उपाय में दो प्रकार से त्रुटियाँ आ सकती हैं। प्रथमतः वह दोनों को कोटीय प्राप्ति देकर कोटीय और प्रकार्यात्मक संप्रत्ययों के बीच भ्रांति उत्पन्न करता है और इस प्रकार प्रकार्यात्मक संप्रत्यय के संबंधीय स्वरूप की प्रमि-
बन्धन करने में असफल रहता है। द्वितीयतः, वह यह दिखाने में भी असफल होता है कि (6) और वह व्याकरण जिस पर यह आधारित है—दोनों समधिकता के कारण व्यर्थ हैं, क्योंकि उद्देश्य, विधेय मुख्यक्रिया, कर्म आदि संप्रत्यय संबंधीय हैं, और पदबंध-विच्छेद (3) में पहले से ही निरूपित हो चुके हैं और उन्हें प्रस्तुत करने के लिए किसी नये पुनर्लेखी नियमों की आवश्यकता नहीं है। आवश्यकता केवल इतनी है कि इन संप्रत्ययों के संबंधीय स्वरूप को "ईमानदारी-उद्देश्य" "(इसका)-कर्म" आदि को परिभाषित किया जाए, जैसे अंग्रेजी के लिए "इसका-उद्देश्य" NP ~ Aux ~ VP (सं. सहा-क्रि. (जैसे वाक्य के NP (म.प.) और संपूर्ण वाक्य के बीच का सम्बन्ध है; और "(इसका)-कर्म" V ~ NP (क्रि ~ संप) वाले VP (क्रि.) के NP (संप.) और संपूर्ण VP (क्रि.) के बीच का संबंध है, इत्यादि। अधिक सामान्य-

तथा, हम किसी भी पुनर्लेखी नियम के व्याकरणिक प्रकार्यों के रूप में परिभाषित करने वाला मान सकते हैं, और हम प्रकार इनमें से केवल कुछ (अर्थात्, जिनका संबंध 'उच्चस्तर' से है, अधिक अप्रुत व्याकरणिक कोटियाँ आदि) परम्परागत स्पष्ट नामों से अभिहित किए जा चुके हैं।

प्रकार्यात्मक सप्रत्ययों को कोटीय मानने की आधारभूत त्रुटि (6) जैसे उदाहरणों में बहुत कुछ अस्पष्ट बनी रहनी है क्योंकि उनमें केवल एक उद्देश्य, एक कर्म और एक मुख्य क्रिया है। हम उदाहरण में, संबंधीय भूतना पाठक के द्वारा प्रश्न: प्रश्ना से दी जा सकती है। किंतु (7) जैसे वाक्यों पर विचार कीजिए जहाँ कई व्याकरणिक प्रकार्य रूपित होते हैं और इनमें कई एक-ही पदबंध से होते हैं :

(7) (a) John was persuaded by Bill to leave (जॉन बिल द्वारा छोड़ने के लिए समझाया गया)

(b) John was persuaded by Bill to be examined (जॉन बिल द्वारा परीक्षण के लिए समझाया गया)

(c) What disturbed John was being regarded as incompetent (प्रयोग्य समझे जाने से जॉन विधुष्य हुआ)

7 (a) में John (जॉन) एक ही समय में persuade (to leave) समझाना (छोड़ना) का कर्म और leave (छोड़ना) का कर्ता है। 7(b) में John (जॉन) एक ही समय में persuade (to be examined) (परीक्षण होने के लिए) का कर्म और examine (परीक्षण) का कर्म है, 7(c) में John (जॉन) एक ही समय में regard (समझना) (as incompetent) (प्रयोग्य जैसे) का कर्म और as incompetent का कर्ता है। 7 (a) और 7 (b) दोनों में Bill (बिल) वाक्य का (तार्किक) कर्ता है, न कि John (जॉन) जो कि वाक्य का सहायक "व्याकरणिक" कर्ता है, अर्थात् जोकि बहिस्तलीय संरचना की दृष्टि से कर्ता है (देखिए, टिप्पणी-32)। ऐसे उदाहरणों में प्रकार्यात्मक सप्रत्ययों के कोटीय निर्वचन की असमर्थता तुरंत स्पष्ट हो जाती है ; तदनुसार, गहनतरीय संरचना, जिसमें बहुवचनीय व्याकरणिक प्रकार्य निरूपित होते हैं, बहिस्तलीय संरचना से नितात भिन्न हैं। निस्संदेह, इस प्रकार के उदाहरण रचनातरण व्याकरण के सिद्धान्त को प्राथमिक अभिप्रेरण और इन्द्रियानुभूत औचित्य प्रदान करते हैं। अर्थात् (7) के प्रत्येक वाक्य का एक आधार होगा, जिसमें आधार-पदबंध-निष्कर्ष की एक श्रृंखला होगी, और जिसका प्रत्येक अंश व्याकरणिक प्रकार्य से संबंध कुछ आवश्यक प्रत्येक सूचना निरूपित करेगा।

अब मुख्य प्रश्न पर लौटकर हम यह विचार करें कि - किस प्रकार अपने को

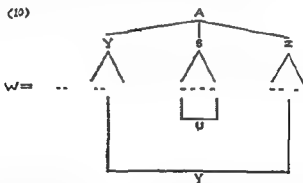
आपार-पदवच चिह्नको में सीमित करते हुए, हम व्याकरणिक प्रकारों के संबध में सुस्पष्ट और पर्याप्त रीति से सूचना प्रस्तुत कर सकते हैं। इस प्रश्न के लिए एकलप उगमम विकसित करने के लिए हम इस प्रकार बढ़ सकते हैं। मान लीजिए, पुनर्लेखी नियमों का एक अनुक्रम, जैसा (5), है और एक विशिष्ट नियम

(8) $A \rightarrow X$

है। इस नियम के साथ प्रत्येक व्याकरणिक प्रकारों

(9) $[B, A]$

संबध है, जहाँ B एक काठि है और $X = YBZ$ कुछ Y, Z (सम्भवतः शून्य) के लिए है। यदि अंतिम श्रृंखला W का एक पदवच-चिह्नक दिया हुआ है, तो हम कह सकते हैं कि W की उप श्रृंखला U, W की एक अन्य उपश्रृंखला V (क्रि) से व्याकरणिक संबध $W [B, A]$ से बढ़ है, यदि V, A नामांकित पर्व से अधिकृत है, और A प्रत्यक्षतः YBZ को अधिकृत करता है, और U, B के इस उपस्थिति से अधिकृत है। हम प्रकार विनारणीय पदवच-चिह्नक के अन्तर्गत उप-स्थान (10) है। यदि (3) पदवच-चिह्नक दिया गया है



और वह नियम (5) प्रबलित है, तो sincerity (ईमानदारी) संबध (NP, S) (सच, उ) द्वारा sincerity may frighten the boy (ईमानदारी लड़के को भयभीत कर सकती है) संबध है, frighten the boy (लड़के को भयभीत करना) सम्बन्ध (VP, S क्रि. उ०) द्वारा sincerity may frighten the boy (ईमानदारी लड़के को भयभीत कर सकती है) से बढ़ है, the boy (लड़का) सम्बन्ध (NP, VP सच. क्रि.) द्वारा frighten the boy (लड़के को भयभीत करना) से बढ़ है और frighten (भयभीत करना) सम्बन्ध (V, VP) (क्रि. क्रि.) द्वारा frighten the boy (लड़के को भयभीत करना) संबध है।

मान लीजिए, हम निम्नलिखित सामान्य परिभाषाएँ प्रस्तुत करें :

- (11) (i) उद्देश्यत्व : (NP, S) (सप. उ.)
 (ii) विधेयत्व : (VP, S) (क्रि. उ.)
 (iii) मुख्य कर्मत्व : (NP, VP) (सप. विप.)
 (iv) मुख्याध्यात्व : (V, VP) (क्रि. विप.)

यहाँ हम कह सकते हैं कि (5) के नियमों द्वारा प्रजनित पदबंध-चिह्नक (3) के विषय में sincerely (ईमानदारी) वाक्य sincerity may frighten the boy (ईमानदारी लड़के को भयभीत कर सकती है) का उद्देश्य भाग है, और frighten the boy (लड़के को भयभीत करना) इसी वाक्य का विधेय भाग है; और the boy (लड़का) निया पदबंध frighten the boy (लड़के को भयभीत करना) का मुख्यकर्म है और frighten (भयभीत करना) इसी वी मुख्य क्रिया है। इन परिभाषाओं के द्वारा, समधिक-निरूपण (6) में प्रस्तुत सूचना सीधे (3) से, अर्थात् व्याकरण (5) के द्वारा ही, व्युत्पन्न हो जाती है। इन परिभाषाओं की सामान्य भाषा-वैज्ञानिक सिद्धान्तों का अंग मानना चाहिए; दूसरे शब्दों में, यदि एक व्याकरण दिया है तो ये, वाक्य के पूर्ण संरचनात्मक वर्णन समनुदेशित करने के लिए सामान्य प्रक्रिया (अध्याय 1 के § 6 के (12 iv), (13 iv), (14 iv) की प्रक्रिया f) का अंग बनते हैं।

(7) जैसे उदाहरणों में, इन वाक्यों के अंतर्निहित आधारभूत पदबंध-चिह्नकों को प्रजनित करने वाले पुनर्लेखी नियमों की पद्धति से भी प्रत्यक्षतः व्याकरणिक प्रकाश दिए जाते हैं, यद्यपि ये व्याकरणिक प्रकाश इन उदाहरणों में बहुस्तरीय संरचनाओं के संस्थानों में निरूपित नहीं होते हैं। उदाहरण के लिए, (विस्तार को छोड़ते हुए) (7 a) के आधार में Bill persuaded John Sentence, John left (बिल ने जॉन को वाक्य समझाया, जॉन छोड़ गया) श्रुतलाघो के लिए आधारभूत पदबंध-चिह्नक होमे और ये आधार पदबंध-चिह्नक ठीक (3) की भांति आवश्यक अर्थपरक प्रकाशत्मक सूचनाएँ प्रस्तुत करते हैं।

यहाँ यह उल्लेखनीय है कि यही व्याकरणिक प्रकाश आधार के अनेक विभिन्न पुनर्लेखी नियमों द्वारा भी परिभाषित हो सकता है। इस प्रकार मान लीजिए कि एक व्याकरण में निम्नलिखित पुनर्लेखी नियम दिए गए हैं :

- (12) (i) $S \rightarrow \text{Adverbial} \neg \text{NP} \neg \text{Aux} \neg \text{VP}$ (Naturally, John will leave)
 (वा → निया विशेषण संप सहा विप)
 (स्वभावतः, जॉन छोड़ेगा)
 (ii) $S \rightarrow \text{NP} \neg \text{Aux} \neg \text{VP}$ (John will leave)
 (वा → सप सहा विप)
 (जॉन छोड़ेगा)
 (iii) $\text{VP} \rightarrow \text{V} \neg \text{NP}$ (examine Bill), (बिल का परीक्षण करना)
 (विप. → क्रि संप)

(iv) $VP \rightarrow V$ (निप \rightarrow क्रि)	(leave) (छोड़ना)
(v) $VP \rightarrow V \sim NP \sim \text{sentence}$ (निप \rightarrow क्रि \sim सप \sim वाक्य)	(persuade Bill that John left) (बिल ने समझा कि जॉन छोड़ गया)
(vi) $VP \sim \text{copula} \sim \text{predicate}$ (निप \sim बाँझुरा \sim विधेय)	(be President) (अध्यक्ष होना)
(vii) $\text{Predicate} \rightarrow N$ (विधेय \rightarrow स)	(President) (अध्यक्ष)

सब वक्तुत्व की परिभाषा दोनो (i) और (ii) से होती है। अतः John (जॉन) दोनो वाक्यों (i) और (ii) का वर्ना बन जाता है, कर्मत्व की परिभाषा (iii) और (iv) दोनो से होती है अतः Bill दोनो (iii) और (v) के उदाहरणों से क्रिया पदबन्ध का कार्य बन जाता है, मुख्य क्रिया की परिभाषा (iii), (iv) और (v) से होती है। अतः examine, leave, persuade (परीक्षण करना, छोड़ना, समझाना) में सन्तान उदाहरणों की मुख्य क्रियाएँ बन जाती हैं। किन्तु ध्यान दीजिए कि "President" John is President (अध्यक्ष, जॉन अध्यक्ष है।) का कर्म नहीं है, यदि (12) के नियम प्रयुक्त होते हैं। ये इस प्रकार की परिभाषा हैं जोकि अध्याय 1, § 4 में persuade (समझाना) और expect (सपेक्षा करना) के विवेचन में पूर्व-कल्पित है।

यह उल्लेखनीय है कि (11) की परिभाषाओं की सामान्य महत्ता इस अभिप्राय पर निर्भर है कि प्रतीक S, Np, Vp, N और V (वा. स, क्रि, स. और क्रि) व्याकरणिक सार्वभौम के रूप में समित किए गए हैं। इस प्रश्न पर बाद में विचार करेंगे। इसने पृथक्, यह समझ है कि ये परिभाषाएँ परम्परा से अभिहित व्याकरणिक प्रकारों के सामान्य विवेचन के रूप में प्रयुक्त होने में अत्यंत प्रतिबद्ध हो क्योंकि ये व्याकरण के रूप में अभिप्राय विनिर्देशों के अत्यंत संकुचित रूप को लेकर चलती हैं। ये विविध विधियों से सामान्यीकृत की जा सकती हैं, किन्तु इस समय मुझे किसी एक विशिष्ट विस्तार अथवा परिष्कार के लिए कोई प्रबल इन्द्रियानुभूत अभिप्रेरण नहीं है (किन्तु, § दोबारा 2 3 4)। प्रत्येक स्थिति में, इन प्रश्नों को पृथक् करने पर, यह स्पष्ट है कि (2 ii) उदाहरित प्ररूप के व्याकरणिक प्रकारों से सबद्ध सूचनाएँ सीधे आधार के पूर्णतः नियमों से प्राप्त की जा सकती हैं और व्याकरणिक प्रकारों के विशिष्ट उल्लेख देने के लिए इन नियमों के तदर्थ विस्तार और व्याख्या की कोई आवश्यकता नहीं है। ऐसे विस्तार, समाधिक होने के साथ साथ, प्रकारात्मक

सप्रत्ययों के संबंधीय स्वरूप को उपयुक्ततया व्यक्ततया करने में असफल होते हैं और इस प्रकार बहुत ही सरल उदाहरणों को छोड़ कर अन्यत्र व्यर्थ होते हैं।

फिर भी, हम (2ii) में प्रस्तुत सूचना पर पूरा-पूरा विवेचन नहीं कर पाए हैं अतएव यह आवश्यक है कि (i) में हम sincerity (ईमानदारी) और frighten (भयभीत करना) (कर्ता-क्रिया) तथा frighten (भयभीत करना) और the boy (तडका) (क्रिया-कर्म) जैसे पारस्परिक व्याकरणिक संबंधों की परिभाषा करें। ऐसे संबंध पहले ससूचित प्रकारात्मक सप्रत्ययों के शब्दों में व्युत्पादनतया परिभाषित किए जा सकते हैं। इस प्रकार कर्ता-क्रिया संबंध की परिभाषा यों हो सकती है कि वह वाक्य के उद्देश्य और वाक्य के विधेयत्व (11) के सप्रत्यय हैं; और तदनुसार क्रियाकर्म संबंध की परिभाषा यों हो सकती है कि वह क्रियापदबंध की मुख्यक्रिया और मुख्यकर्म के बीच का संबंध है। फिर भी, इस वर्णन में अब भी कुछ कमी है। अब भी हमारे पास इसका कोई आधार नहीं है कि सभी पारिभाषित परंपरागत तथा औचित्यपूर्ण मान्यताप्राप्त व्याकरणिक संबंध कर्ता-क्रिया, और ध्वन्य संबंधभासी कर्ता-कर्म में, जिसकी इन्हीं शब्दों में सरलता से परिभाषा दी जा सकती है, कैसे भेद करें। पारस्परिक व्याकरण, ऐसा जगता है, ऐसे संबंध पारिभाषित करते हैं, जहाँ युग्मित कोटियों को अभिभाषित करने में चयन-नामक प्रतिबंध विद्यमान हैं। इस प्रकार मुख्यक्रिया का चयन कर्ता-कर्म के चयन पर निर्भर है, यद्यपि कर्ता और कर्म सामान्यतया बिना एक दूसरे पर आश्रित हुए चुने जाते हैं और तदनुसार उनमें विचारणीय व्याकरणिक संबंध जैसा कोई संबंध नहीं होता है। मैं चयनात्मक समर्थों के विवेचन को 4.2 तक स्थगित रखूँगा और सभी व्याकरणिक संबंध के प्रश्न पर पुनः विचार करूँगा। किन्तु प्रत्येक स्थिति में, यह पर्याप्त स्पष्ट है कि श्रृंखला और पदबंध चिह्नों को प्रजनित करने वाले नियमों के प्रतिरिक्त यहाँ कोई तत्त्वतः नई बात नहीं लाई गई गई है।

अतएव, संक्षेप में यह अनावश्यक है कि पुनर्लेखी नियमों की पद्धति को, (2ii) में प्रस्तुत प्रारूप की सूचना को संभालने के लिए, विस्तृत करें। तत्संबद्ध संबंधीय सप्रत्ययों की उपयुक्त सामान्य परिभाषाओं के साथ, वह सूचना (5) और (12) जैसे सरल पुनर्लेखी नियमों से प्रजनित पदबंध-चिह्नों से प्रत्यक्षतः प्राप्त की जा सकती है। यह सूचना अस्फुट रूप में प्रारंभिक पुनर्लेखी नियमों की पद्धति में ही प्रतिनिहित थी। (6) जैसे निरूपण और उनको प्रजनित करने के लिए नए और विस्तृत पुनर्लेखी नियम अनावश्यक हैं और साथ ही साथ वे अतिजनक और अनुपयुक्त हैं।

अतः, हम फिर से इस तथ्य की ओर ध्यान दिलाना चाहेंगे कि इन प्रकारात्मक सप्रत्ययों के विभिन्न प्राप्यवर्तन और विस्तरण संभव हैं और ऐसे सुधारों के लिए इन्द्रियानुभूत अनुप्रेरणों का पता लगाना अत्यावश्यक है। उदाहरण के लिए, निरूपण को उन विविध सप्रत्ययों के द्वारा, जोकि आगे चलकर उपयोगी होंगे,

परिष्कृत किया जा सकता है। मान लीजिए कि हमारे पास पुनर्लेखी नियमों के अनुक्रम से युक्त एक आधार व्याकरण है और जैसा (5) में किया है हमने (511) जैसे कोशीय नियमों को जो कि कोशीय रचनाओं को प्रस्तुत करते हैं, अन्य से प्रभिन माना है। हम आगे देखेंगे कि यह अंतर रूपीय दृष्टि से बहुत स्पष्ट चिह्नित है। उस कोटि को जो कोशीय नियम में आए प्रकट होती है हम कोशीय कोटि कहेंगे, एक कोशीय कोटि अथवा ऐसी कोटि जो X को अधिकृत करती है, जहाँ X एक कोशीय कोटि है — इसे प्रमुख कोटि कहेंगे। इस प्रकार व्याकरण (5) में, कोटियाँ N , V , M (स, क्रि, प्र) कोशीय कोटियाँ हैं,⁹ और Det (नि,) और समवतः M (प्र.) और Aux (सहा) (—देखिए टिप्पणी 9) को छोड़ कर अन्य कोटियाँ प्रमुख कोटियाँ हैं। इनका अधिक परिष्करण हम § 2. 3. 4 के अन्तिम अनुच्छेद में करेंगे।

§ 2.3 वाक्यविन्यासीय अभिलक्षण

§ 2.3.1 समस्या जिस प्रकार की सूचना (2111) में प्रस्तुत की गई है, उस प्रकार की सूचना अनेक कठिन और कुछ उत्तमन में ठासने वाले प्रश्नों को उठाती है। प्रथमतः, यह स्पष्ट नहीं है कि किस सीमा तक यह सूचना वाक्यविन्यासीय घटक द्वारा ही दी जाए। द्वितीयतः, यह एक रोचक प्रश्न है कि क्या और किस सीमा तक आर्थी विचारणाएँ (2111) से संबद्ध उन कोटिकरणों को निर्धारित करने में सफल हैं। ये दोनों प्रश्न यद्यपि इसमें भ्रान्ति प्राप्य होती हैं यह उसमें तभी संबद्ध होते हैं यदि प्रमेदों का निश्चायक आधार शुद्धतया वाक्यविन्यासीय हो, और तब निश्चयतः सूचना व्याकरण के वाक्यविन्यासीय घटक द्वारा ही प्रस्तुत होगा। हम इन प्रश्नों को क्रमशः प्रस्तुतीकरण और औचित्य के प्रश्न कह सकते हैं।

जहाँ तक औचित्य के प्रश्न का संबंध है, शब्दापे विज्ञान में गभीर छवि रखने वाला भाषाविज्ञानी समभवतः वाक्यविन्यासीय विवेचन को इस बिन्दु तक गभीर और विस्तृत करना चाहेगा जहाँ वह उनकोटिकरण से संबद्ध सूचनाएँ दे सके बजाय इसके कि आवश्यक प्रमेदों के निश्चायक आर्थी आधार के संबंध में अन्य प्रस्ताव की वर्तमान अनुपलब्धि में वह अधिकलिपित आर्थी अन्तः प्रज्ञा पर उसे टांग दे। नस्सदेह यह विवादास्पद प्रश्न है कि यह प्रयत्न क्या अक्षत भी सफल हो सकता है।

हम यहाँ (2111) में जैसी दी है उस प्रकार की सूचना के प्रस्तुतीकरण के प्रश्न से ही संबंध रख रहे हैं। मैं यह निरन्तर मानना रहा हूँ कि प्रयत्न-व्याकरण का आर्थी घटक, स्वतंत्रक्रियात्मक घटक के समान, शुद्धतया निर्वचनात्मक है। इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि आर्थी निर्वचन में प्रयुक्त सभी सूचनाएँ व्याकरण के

वाक्यविन्यासीय घटक में अवश्य प्रस्तुत की जाएँ (किन्तु, देखिए अध्याय 4, § 1.2) इस सूचना को प्रस्तुत करने के संबंध में उठे कुछ समस्याओं पर बाद में खोज की जाएगी।

यद्यपि (2in) जैसे उपकोटिकरणों के शीघ्रता का प्रश्न वर्तमान विवेचन के क्षेत्र से बाहर है, फिर भी उस पर संक्षेप में विचार करना उपयोगी ही होगा। उल्लेखित तत्त्वतः निम्नलिखित जैसी वृत्तियों की प्राप्ति की है :

(13) (i) the boy may frighten sincerity (लड़का ईमानदारी को भयभीत कर सकता है)

(ii) sincerity may admire the boy (ईमानदारी लड़के की प्रशंसा कर सकती है)

(iii) John amazed the injustice of that decision (उस निर्णय के अन्याय से जॉन विस्मित हुआ)

(iv) the boy elapsed (लड़का समाप्त हुआ)

(v) the boy was abundant (लड़का परिपक्व था)

(vi) the harvest was clever to agree (कृषक सहमत होने के लिए चतुर था)

(vii) John is owning a house (जॉन के पास एक घर है)

(viii) the dog looks barking (कुत्ता भौंकता हुआ दिखता है।)

(ix) John solved the pipe (जॉन ने बाँसुरी साधी।)

(x) the book dispersed (पुस्तक बिखर गई)

अंग्रेजी जानने वाले प्रत्येक व्यक्ति को यह स्पष्ट है कि इन उचितियों की निम्नलिखित जैसी वाक्यों की तुलना में नितांत भिन्न प्राप्ति है।

(14) (i) sincerity may frighten the boy (= 13) (ईमानदारी लड़के को भयभीत कर सकती है।)

(ii) the boy may admire sincerity (लड़का ईमानदारी की प्रशंसा कर सकता है।)

(iii) the injustice of that decision amazed John (उस निर्णय के अन्याय ने जॉन को विस्मित किया)

(iv) a week elapsed (सप्ताह समाप्त हुआ)

(v) the harvest was abundant (कृषक सम्पन्न था)

(vi) the boy was clever to agree (लड़का सहमति के लिए चतुर था।)

(vii) John owns a house (जॉन के पास एक घर है।)

(viii) the dog looks terrifying (कुत्ता आश्चर्यजनक दिखता है)

(ix) John solved the problem (जॉन ने समस्या हल की)

(x) the boys dispersed (लड़के बिखर गए)

(13) और (14) के बीच का अंतर विवाद का विषय नहीं है और स्पष्टतया इसे किसी न किसी प्रकार वाक्यीय निर्वचन के पर्याप्त सिद्धान्त (वर्तुमानतया पर्याप्त व्याकरण) द्वारा सुलझाया जाना चाहिए। (13) की उक्तियाँ अंग्रेजी के नियमों से किसी न किसी प्रकार (यह आवश्यक नहीं है कि सभी में एक प्रकार से) व्युत्पन्न हैं।¹⁰ यदि वे निर्वचन योग्य किसी प्रकार हैं तो वे निस्संदेह तदनुरूप (14) के वाक्यों की भाँति निर्वचनीय नहीं हैं। जबकि ऐसा लगता है कि उन पर उन सादृश्यों के कारण निर्वचन घोषा जा रहा है जो तत्सम्यक् व्याकरण समत वाक्यों से उत्पन्न हैं।

शुद्धतया वाक्यविन्यासीय नियमों के पर्याप्ततया सुस्पष्ट उदाहरण भी हैं, जैसे—

(15) (i) sincerely frighten may boy the (ईमानदारी भयभीत करना लड़का)

(ii) boy the frighten may sincerity (लड़का भयभीत करना ईमानदारी)

और शुद्धतया धातु (अथवा अर्थ क्रियापरक) अक्षरों के मानक उदाहरण भी मिलते हैं, जैसे,

(16) (i) oculists are generally better trained than eye-doctors (सामान्यरूप से नेत्र विशेषज्ञ डॉक्टर के डॉक्टर से अधिक प्रशिक्षित होते हैं)

(ii) both of John's parents are married to aunts of mine (जॉन के दोनों पूर्वजों की शादी मेरी मौसियों (बूझाओ) से हुई है)

(iii) I'm memorizing the score of sonata I hope to compose some day (मैं रागों की स्वरलिपि का अभ्यास कर रहा हूँ, आशा करता हूँ किसी दिन मैं उसे लिख सकूँगा)

(iv) that ice cube that you finally managed to melt just shattered (चिघलाने के लिए जैसे ही आपने अन्तिम रूप से बर्फ के टुकड़ों की व्यवस्था की, अभी चूर-चूर हो गयी)

(v) I knew you would come, but I was wrong (मुझे पता था कि आप आएँगे, किन्तु मैं गलती पर था।)

(13) के उदाहरण सीमान्तरेखीय प्रकृति के हैं और यह बहुत कम स्पष्ट है कि किस प्रकार उनकी नियमव्युत्पन्न प्राप्ति की व्याख्या की जाए। दूसरे शब्दों में, इन उक्तियों की नियमव्युत्पत्ति और उनके निर्वचनों के कारण बताने के लिए क्या सीमा तक

वाक्यविन्यासीय अथवा आर्थी विस्लेषण के परिणामों और विधियों को विस्तारित किया जाए, इसे निर्धारित करने की समस्या का हमें सामना करना पड़ेगा। यह सुस्पष्ट है कि एक ही उत्तर इन सभी स्थितियों में उपयुक्त न होगा और किसी विशिष्ट स्थिति में शुद्धतया आर्थी अथवा शुद्धतया वाक्यविन्यासीय विचारणाएँ उत्तर देने में प्रमत्त होंगी। वस्तुतः, यह अवश्यमेव नहीं मान लेना चाहिए कि वाक्यविन्यासीय और आर्थी विचारणाओं को सुस्पष्टतया प्रभिन्न किया जा सकता है।

वाक्यविन्यासीय विचारणाएँ किस प्रकार उपयुक्त प्रकार का उपवर्गीकरण दे सकती हैं इसके अनेक सुझाव दिए जा चुके हैं। इनमें विविध धारामों में 'व्याकरण-कता की मात्रा' का सप्रत्यय सम्बन्ध है। और विवरणात्मक साम्यताओं पर आधारित उपवर्गीकरण की तकनीकों से ठोस प्रस्तावों का सम्बन्ध है। यद्यपि ये सप्रत्यय अत्यधिक काम बलाऊ रूप में स्थापित किए गए हैं तथापि मुझे ऐसा लगता है कि इनमें कुछ शक्य है।²² इन प्रभेदों के आर्थी आधार क्या समभव है इसका एक मात्र सुझाव यह रहा है कि ये भाषानिरपेक्ष आर्थी निष्पादियों पर आधारित हैं और प्रत्येक स्थिति में व्युत्ति के मूल में कुछ उन भाषाई सार्वभौमों का उत्पन्न है जो किसी भी प्रजनक-व्याकरण के आर्थी घटक के रूप की प्रतिबद्ध करते हैं। यह समभव है कि यह सही उत्तर हो; इसके अनिरिक्त इसका कोई कारण नहीं है कि इन दो आत्यन्तिक उपायों के किसी संयोजन का प्रयत्न न किया जाए।

प्रत्येक स्थिति में आवश्यकता एक व्यवस्थाबद्ध वर्णन की है जो यह बताए कि असंदिग्ध स्थितियों में उपयुक्त विधियों और युक्तियों के अनुप्रयोग को इस प्रकार विस्तारित और गंभीर किया जाए कि उनमें (13) के जो उक्तियों की प्रास्थिति व्याख्यायित हो सके और यह भी बताए कि किस प्रकार एक आदर्श योग्य ऐसे वाक्यों की, यथासंभव अच्युत वाक्यों के सादृश्य के परिकल्पित तथा निर्वचन मनुदेशित करता है, ये वास्तविक और महत्वपूर्ण प्रश्न हैं। एक वर्णनात्मकता पर्याप्त व्याकरण द्वारा ऐसे घटनाक्रमों का उसके वाक्यविन्यासीय और आर्थी घटकों द्वारा दिए संरचनात्मक वर्णनों के शब्दों में वर्णन करता चाहिए और व्याख्यात्मक पर्याप्तता को लक्ष्य में रखते वाले सामान्य भाषाई सिद्धान्त को यह अवश्य दिखाना चाहिए कि किस प्रकार ऐसा व्याकरण भाषा सीखने वाले को उपलब्ध सामग्री के आधार पर विकसित किया जा सकता है। "वाक्य विन्यास के लिए आर्थी आधार" त्रिपदक प्रस्पष्ट और प्रमत्त अमिक्यनों का इन प्रश्नों के समझने में कोई योगदान नहीं होता है।

प्रीक्षित्य के प्रश्न से प्रस्तुतीकरण के प्रश्न की ओर बढ़ते हुए हमें यह निर्धारित करना चाहिए कि किस प्रकार व्याकरण संरचनात्मक वर्णन दे सकता है जो ऊपर

उदाहरण रूप दिए घटनाचक्रों का सही कारण बता सकता है। अनुभवपूर्व, यह निश्चित करने की कोई विधि नहीं है कि प्रस्तुतीकरण का भार प्रजनक-व्याकरण के वाक्यविन्यासीय घटका धार्मी घटक पर पड़े। यदि वाक्यविन्यासीय घटक पर भार पड़ना है तो हम उस घटक की ऐसी अभिव्यक्ति कर कि वह (13) के वाक्यों को प्रत्यक्षत न द सकें, किन्तु (14) जैसे पूर्णतया सुरक्षित वाक्यों से उनका सरचना सादृश्य के तल पर, कदाचित् टिप्पणी 11 में दिए समर्थों में वहीन रोनि से, उनके लिए पदव्यञ्ज-विह्वल समनुदेशित कर सकें। इस प्रकार वाक्यविन्यासीय घटक उन व्यपनात्मक प्रतिबंधों के शब्दों में सविधान करेगा जो चेतनता और अमृतता जैसी कोटियों से सम्बन्ध है, और इन प्रतिबंधों में से कुछ को निमित्तित करने मात्र से प्रजनित भ्रूलाला के रूप में, उदाहरणार्थ (13) को, सक्षित करेगा। विवक्षित यदि हम यह निश्चित करते हैं कि इन तथ्यों को समझने का भारी धार्मी घटक पर है, तो हम वाक्यविन्यासीय घटक को (14) और उनी प्रकार (13) के वाक्यों को, बिना किसी व्याकरणिक भेदभाव के, प्रजनित करने देंगे, किन्तु कोतीय एकागो को इस प्रकार विनिर्दिष्ट करेंगे कि धार्मी घटक के नियम (13) के वाक्यों को असंगति को और उनकी व्याख्या विधि को (यदि कोई ऐसी हो) निर्धारित कर सकें। प्रत्येक दृष्टि से, हम एक सुपरिभाषित समस्या का सामना करना पड़ता है और यह पर्याप्त स्पष्ट है कि इसके परीक्षण के लिए हम कैसे पाये बनें। इन समय तो मैं यह मान कर चल रहा हूँ कि 'व्याकरणिकता की मापनी' का सप्रत्यय धार्मी निबन्धन के लिए सामक होगा और टिप्पणी 11 के समर्थों में ही इस स्थिति को स्वीकार कर रहा हूँ कि (13) और (14) के बीच वाक्यविन्यासीय घटक के नियमों द्वारा प्रभेद रखना चाहिए और (13) के वाक्यों को कुछ वाक्यविन्यासीय निर्धारकों के शिथिलन से ही पदव्यञ्ज-विह्वल समनुदेशित किए जा सकते हैं। बाद में मैं उस दयार्थ बिन्दु को बताऊँगा जहाँ यह निर्णय वाक्यविन्यासीय घटक के रूप को प्रभावित करता है और सभी संक्षेप में कुछ सामान्य विकल्पों की चर्चा करूँगा।

५.2.3.2 वाक्यविन्यास और स्वनप्रक्रिया के बीच कुछ रूपसमक सादृश्य

अब इस पर विचार करें कि (2iv) जैसे में दी सूचना किस प्रकार मुख्यतः नियमों द्वारा प्रस्तुत किए जा सकते हैं। यह ध्यातव्य है कि यह सूचना उपकोटिकरण से न कि "प्रशालन" से (धर्मात्, कोटि का कोटियों के अनुक्रम में विरलेपण, जैसे जब S (वा०) विरलेपित होना है $NP \text{ Aux } VP$ (सं. सहा. क्रिय.) यथवा NP (स०)

विरलेपित होता है $Det \ N$ (नि० स०) में) सम्बद्ध है। इसके अतिरिक्त ऐसा लगता है कि सम्बद्ध कोटियाँ केवल वे हैं जिनमें कोषीय रचनाग सदस्य के रूप में हैं। अतएव हम व्याकरणिक सरचना के कुछ सीमित भूत पर कार्य कर रहे हैं और इन

तथ्यों को प्रस्तुत करने के उपयुक्त साधनों को ढूँढ़ने समय इस पर ध्यान रखना महत्वपूर्ण है।

स्पष्ट सुभाव यह है कि उपकोटिकरण पर § 2.2 में वर्णित प्रकार के पुनर्लेखी नियमों द्वारा वायें किया जाए और यही वह अभिग्रह या जो प्रजनक-व्याकरणों को व्यवस्थापित करने के प्राथमिक प्रयासों में स्वीकार किया गया था (देखिए, चॉम्स्की, 1951¹², 1955, 1957)। फिर भी, 1957-58 में जर्मन के प्रजनक-व्याकरण से सबद्ध अपने कार्य के दौरान जी० एच० मैथ्यूस ने यह प्रदर्शित किया था कि यह अभिग्रह गलत है और बोगोय बोटिश्के के उपकोटिकरण को प्रभावित करने की उपयुक्त युक्ति पुनर्लेखी नियम नहीं है¹³। कठिनाई यह है कि यह उपकोटिकरण प्रकारात्मक रूप से शुद्ध सोपानिक नहीं है, बल्कि इसमें व्यभिचारित वर्गीकरण प्रयुक्त होता है। इस प्रकार, उदाहरणार्थ, अश्वेयी के सज्ञा-शब्द व्यक्तिवाचक (John, Egypt) (जॉन, मिस्र) अथवा जाति वाचक (boy, book) (लड़का पुस्तक) होते हैं। किन्तु साथ ही वे मानव (John, boy) (जॉन, लड़का) अथवा मानवेतर (Egypt, book) (मिस्र, पुस्तक) होते हैं। कुछ नियम (जैसे, निर्धारक शब्दों से संबद्ध) व्यक्ति/जाति स्तर पर प्रयुक्त होते हैं। अन्य (जैसे, सवधवाची सवेंनाम के चयन नियम) मानव/मानवेतर प्रभेद पर निर्भर है। किन्तु यदि उपकोटिकरण पुनर्लेखी नियमों द्वारा दिया जाता है तो इनमें से एक या दूसरे प्रभेद को प्रभावकारी होना होना और स्वाभाविक रीति में दूसरा प्रभेद अकर्मणी होगा। इस प्रकार यदि हम व्यक्ति/जाति को प्रमुख प्रभेद निश्चित करते हैं तो नियम इस प्रकार के होंगे :

(17) N → Proper	(व्यक्ति-)
N → Common	(जाति-)
Proper → Pr-Human	(व्यक्ति-मानव)
Proper → Pr-n Human	(व्यक्ति-मानवेतर)
Common → C-Human	(जाति-मानव)
Common C-n Human	(जाति-मानवेतर)

यही प्रतीक "Pr-Human", (व्यक्ति-मानव) "Pr-n Human", (व्यक्ति-मानवेतर), "C-Human", (जाति-मानव) और "C-n Human" (जाति-मानवेतर) पूर्णतया असंबद्ध है और प्रतीक "Noun" ('सज्ञा') "Verb" ('क्रिया') "Adjective" (विशेषण), "Modal" (प्रकारक) के समान आपस में प्रसिद्ध हैं। इस व्यवस्था में भेदादि हम आसानी से उक्त नियम को दिखा सकते हैं जो केवल व्यक्तिवाचक सज्ञाओं पर प्रयुक्त हो अथवा केवल जातिवाचक सज्ञाओं पर प्रयुक्त हो तबकि मानव सज्ञाओं पर प्रयुक्त होने वाले नियम को असम्बद्ध कोटियों Pr-Human (व्यक्ति मानव) और C-Human (जाति-मानव) के शब्दों में कथित करना होगा। यह स्पष्टतया

प्रदर्शित करता है कि सामान्यीकरण तक हम नहीं पहुँच पाए क्योंकि यह नियम उस नियम, जैसे, प्रसबद्ध कोटियों *Pr Human* (व्यक्ति-मानव) और धर्मन् सत्ताओं पर प्रयुक्त होने वाले नियम, की तुलना में न तो अधिक सरल है और न अधिक प्रसिद्ध। जन्म है। विश्लेषण की गहनता जैसे-जैसे बढ़ती जाएगी इस प्रकार की समस्याएँ उस बिन्दु तक बढ़ती जाएँगी जहाँ केवल पुनर्लेखी नियमों से युक्त व्याकरण में यन्त्रोपकरण प्रदर्शित होने लगेगी। व्याकरण में रचनातरणात्मक नियमों के जोड़े पर भी यह विशिष्ट कठिनाई अब प्रकार दूर नहीं हो पाएगी जिस प्रकार अन्य प्रत्येक हो जाती है।

कोट्यन्त, यह समस्या उस समस्या से सर्वांगसम है जिससे स्वनप्रक्रिया के स्तर पर हम परिचित हैं इस प्रकार, स्वनप्रक्रियात्मक एकक भी स्वनप्रक्रियात्मक नियमों की दृष्टि से व्यभिचरित वर्गीकृत है। उदाहरणार्थ चर्चा के नियम हैं जो सघोष व्यंजनों [b], [z] पर प्रयुक्त होते हैं किन्तु सघोष व्यंजनों [p] [s] पर नहीं होते, और अन्य नियम हैं जो प्रवाहो [s] [z] पर प्रयुक्त होते हैं किन्तु सार्ध व्यंजनों [p], [b] पर नहीं होते, आदि। इस कारण प्रत्येक स्वनप्रक्रियात्मक एकक की अभिलक्षणों का समुच्चय जानना चाहिए और स्वनप्रक्रियात्मक घटक की इन प्रकार अभिलक्षण करना चाहिए कि प्रत्येक नियम अभिलक्षण विवेक या अभिलक्षण-गुच्छ से युक्त सभी जगहों पर प्रयुक्त हो सके। प्रस्तुत वाक्यविन्यासीय समस्या के संबन्ध में भी वही समाधान लागू हो रहा है और समस्या के हल करने की इसी विधि पर मैं यहाँ विस्तार से चर्चा करूँगा।

वाक्यविन्यासीय स्तर पर अभिलक्षणों के प्रयोग करने की चर्चा के पूर्व हम स्वनप्रक्रियात्मक घटक की रचना का संक्षेप में पुनर्दर्शन करना चाहेंगे (इस प्रश्न के विवेचन के लिए देखिए, हमारे 1959 a, 1959 b, 1962 a, 1964)। प्रत्येक कोशीय रचनागत सखों के अनुक्रम के रूप में निरूपित किया जाता है और प्रत्येक सख अभिलक्षणों का एक समुच्चय होता है। दूसरे शब्दों में, प्रत्येक कोशीय रचनागत एक परिच्छेदक, अभिलक्षण मैट्रिक्स द्वारा निरूपित होता है जिसमें स्तन उत्तरोत्तर सखों के लिए और पंक्तियाँ विशिष्ट अभिलक्षणों के लिए प्रयुक्त होने हैं। ऐसे मैट्रिक्स के। ये स्तनी और पंक्तियों की प्रविष्टि यह प्रदर्शित करती है कि किस प्रकार स्तनी सख पंक्तियों अभिलक्षणों की दृष्टि से समनुदेशित हुआ है। एक विशिष्ट प्रविष्टि यह सूचित कर सकती है कि विवेच्य सख विवेच्य अभिलक्षण की दृष्टि से अनिनिर्दिष्ट है, अथवा इस अभिलक्षण की दृष्टि से सकारात्मक रूप से निर्निर्दिष्ट है अथवा नकारात्मक रूप से निर्निर्दिष्ट है। हम दो सखों को अभिन्न कहते हैं जब एक किसी अभिलक्षण की दृष्टि से सकारात्मक रूप से निर्निर्दिष्ट है जबकि दूसरा उसी की दृष्टि से नकारात्मक रूप से निर्निर्दिष्ट है, और अधिक सामान्यतया, समान

स्तम्भों की संख्या वाले दो मैट्रिक्स प्रभिन्न हों यदि इसी अर्थ में एक का i -वाँ खंड दूसरे के j -वें खंड से, किसी j के लिए प्रभिन्न हो।

मान लीजिए

$$(14) A \rightarrow Z/X-Y$$

एक स्वतंत्रक्रियात्मक नियम है, जहाँ A , Z , X और Y मैट्रिक्स हैं, और A और Z इसके प्रतिरिक्त खण्ड हैं (ऐसे मैट्रिक्स जिसमें एक ही स्तम्भ है)। यह स्वतंत्रक्रियात्मक नियम का एक प्रकारात्मक रूप है। हय कहेंगे कि नियम (18) किसी भी शृङ्खला $WX' A' Y' V$ पर प्रयोग योग्य है जहाँ $X' A' Y'$ तमगः X , A , Y , से स्तम्भ संख्या की दृष्टि में समान हैं और $X' A' Y' XAY$ से प्रभिन्न नहीं है (वस्तुतः, कुछ ग्रहताम्यों की आवश्यकता है जिनका हमने यहाँ सम्बन्ध नहीं है—देखिए विवेचनार्थ वाले और चॉम्स्की 1968)। नियम (18) शृङ्खला $WX' A' Y' V$ को शृङ्खला $WX' Z' Y' V$ में प्रतिरूपित करता है जहाँ Z' ऐसा तमग है जिसमें Z के अभिलक्षण विनिर्देश मिलते हैं और साथ ही साथ A' के वे सभी अभिलक्षण विनिर्देश भी मिलते हैं जिन अभिलक्षणों की दृष्टि में Z विनिर्दिष्ट है।

इन संप्रत्ययों के निदर्शन के रूप में इन स्वतंत्रक्रियात्मक नियम पर विचार करें :

$$(19) [+continuant] \rightarrow [+voiced]/- [+voiced]$$

$$[+प्रवाही] \rightarrow [+सघोष]/- [+सघोष]$$

यह नियम $[sm]$ को $[zm]$ में $[ld]$ को $[vd]$ में $[sg]$ को $[zg]$ आदि में प्रतिरूपित करेगा किन्तु $[st]$ $[pd]$ आदि को उदाहरणार्थ अप्रभाविता रखेगा¹⁴। ये ऋद्धियाँ (जो उन रीतियों से सरलीकृत और सामान्यीकृत हो सकती हैं जिनका यहाँ हमसे कोई सम्बन्ध नहीं है) हमें अभिलक्षणों के सघोषन विशेष द्वारा विनिर्दिष्ट खण्डों के किसी भी वर्ग पर नियमों को प्रयुक्त करने देती हैं, और इस प्रकार अभिलक्षण निरूपण द्वारा दिए खंडों का अभिव्यक्ति वर्गीकरण प्रयुक्त करने देते हैं।

यही संप्रत्यय बिना सांख्यिक परिवर्तन के कोशीय कोटियों और उनके सदस्यों के निरूपणों पर काम में लाए जा सकते हैं, और वे अभिव्यक्ति वर्गीकरण की समस्या का अत्यधिक स्वाभाविक समाधान देते हैं और साथ ही साथ व्याकरणिक सिद्धांत की सामान्य एकता बनाए रखते हैं। प्रत्येक कोशीय रचनाओं को वाक्य-विन्यासीय अभिलक्षणों के समुच्चय से सहचरित होना होगा (इस प्रकार boy (लड़का) के वाक्यविन्यासीय अभिलक्षण हैं— $[+मांस]$ $[+मानव]$ आदि। इसके प्रतिरिक्त कोशीय कोटियाँ M (स०), V (क्र०) आदि को निरूपित करने वाले प्रतीकों को नियमों द्वारा मिथ्य प्रतीकों में विभेदित किया जाएगा जहाँ प्रत्येक मिथ्य प्रतीक, ठीक उसी प्रकार जिस प्रकार प्रत्येक स्वतंत्रक्रियात्मक खंड विनिर्दिष्ट स्वतंत्रक्रियात्मक अभिलक्षणों का समुच्चय होगा।

उदाहरणार्थ, हम निम्नलिखित व्याकरणिक नियम बना सकते हैं :

(20) (i) $N \rightarrow [+N, \pm\text{जाति}]$ Common

$n \rightarrow [+घ, \pm]$

(ii) $[+जाति] \rightarrow [\pm\text{गणनीय Count}]$

(iii) $[+गणनीय] \rightarrow [\pm\text{चेतन Animate}]$

(iv) $[-जाति] \rightarrow [\pm\text{चेतन}]$

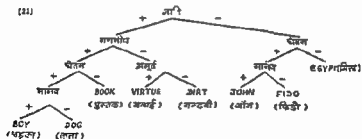
(v) $[+चेतन] \rightarrow [\pm\text{मानव Human}]$

(vi) $[-गणनीय] \rightarrow [\pm\text{अमूर्त Abstract}]$

हम नियम (20i) का निवचन इस प्रकार करेंगे कि यह बलपूर्वक यह कहता है कि व्युत्पादन की शक्ति में प्रतीक N (स०) इन दो मिश्र प्रतीकों $[+N, (स०), +जाति]$ अथवा $[+N, (स०)-जाति]$ में से एक के द्वारा विस्थापित होगा। नियम (20ii—20vi) स्वतंत्रप्रक्रियात्मक नियमों की श्रृंखला के भीतर सक्रिय करते हैं। इस प्रकार नियम (20ii) यह अभिकल्पित करता है कि मिश्र प्रतीक Q जो $[+जाति]$ के रूप में विनिर्दिष्ट हो चुका है Q के सभी अभिलक्षणों के साथ-साथ अभिलक्षण विनिर्देश $[+गणनीय]$ अथवा $[-गणनीय]$ से युक्त मिश्र प्रतीक द्वारा विस्थापित होगा। यही मिश्र प्रतीकों पर सक्रिय करने वाले अन्य नियमों पर भी सही बैठना है।

नियम (20) का पूरा प्रभाव प्रजाती आरेख (21) द्वारा निरूपित हो सकता है। इस निरूपण में, प्रत्येक पर्व अभिलक्षण द्वारा नामांकित होता है।

(21)



और रेखाएँ + अथवा - द्वारा अंकित होती हैं। प्रत्येक उच्चिष्ठ पथ कोणीय एकांगी की कोटि के अनुरूप होता है, इस कोटि के प्रत्येक तत्व में (αF) $(\alpha = +$ अथवा $-)$ अभिलक्षण होता है और यह केवल तभी होता है जब इस पथ की एक रेखा α से नामांकित हो और F नामांकित पर्व से अवरोहित हो। (20) द्वारा परिभाषित कोटियों के प्रकारात्मक सदस्य (21) के अन्य बिन्दु पर दिए गए हैं।

- (22) (i) $N(\text{सं०}) \rightarrow [+N(\text{सं०}), \pm \text{चेतन} \pm \text{जाति}]$
 (ii) $[+ \text{जाति}] \rightarrow [\pm \text{गणनीय}]$
 (iii) $[- \text{गणनीय}] \rightarrow [\pm \text{अपूर्ण}]$
 (iv) $[+ \text{चेतन}] \rightarrow [\pm \text{मानव}]$

यदि हम इन नियमों के कोशीय निर्धारक के रूप में प्रशास्त्री-घारेख में निरूपणीयता को आवश्यक मानते होते तो (22) का कोई स्थान न होता। इस स्थिति में, नियम (21) अथवा (20) के रूप में ही निरूपित होते। प्रत्येक दशा में, इस प्रकार के नियमों के द्वारा जो मिश्र प्रतीकों को प्रस्तुत और निस्तरित करते हैं, हम कोशीय कोटियों के पूरे समुच्चय को विवक्षित कर सकते हैं।

§ 2.3.3 आधार घटक की सामान्य संरचना

हम इस उक्त आधार उपघटक के वर्णन को जिनका पहले वर्णन किया जा चुका है और जो (5) द्वारा उदाहरण ही चुका है, निम्नलिखित रीति से आपरिवर्तित करेंगे। नन पुनर्लेखी नियमों के अनिवार्य, जो कोटीय प्रतीकों पर प्रयुक्त होते हैं और जिनमें सामान्यतया प्रशासन होता है, ऐसे भी पुनर्लेखी नियम होते हैं (जैसे, (20) के नियम) जो कोशीय कोटियों के प्रतीकों पर प्रयुक्त होते हैं और मिश्र प्रतीकों (निर्दिष्ट वाक्यविन्यासीय अभिलक्षणों के समुच्चयों) पर सञ्चया करते हैं अथवा उन्हें प्रस्तुत करते हैं। व्याकरण में (5 II) जैसे कोई नियम भ्रम नहीं रहेंगे जो कि कोशीय कोटियों से सलग रचनाओं को प्रस्तुत करते हैं, इसके विपरीत, व्याकरण के आधार में एक शब्द समूह होना है जो सभी कोशीय रचनाओं की एक कमहीन सूची मात्र होना है। मूलमनया, शब्द समूह कोशीय प्रविष्टियों का एक समुच्चय होता है, प्रत्येक कोशीय प्रविष्टि में एक युग्म (D, C) होता है जहाँ D किसी कोशीय रचना की स्वतन्त्रक्रियात्मक परिच्छेदक अभिलक्षण संज्ञित की वर्णशरी है और C विनिर्दिष्ट वाक्यविन्यासीय अभिलक्षणों का समूह (एक मिश्र प्रतीक) है।¹⁵

पुनर्लेखी नियमों की व्यवस्था भव्य व्युत्पत्तियों को प्रवर्तित करेगी जो व्याकरणिक रचनाओं और मिश्र प्रतीकों से युक्त शृंखला में समाप्त होते हैं। ऐसी शृंखला को पूर्वान्वय शृंखला कहते हैं। अन्य शृंखला पूर्वान्वय शृंखला से निम्नलिखित कोशीय नियम के अनुसार कोशीय रचना के अन्तः प्रवेश द्वारा बनती है:

यदि Q पूर्वान्वय शृंखला का मिश्र प्रतीक है और (D, C) एक कोशीय प्रविष्टि है जहाँ C Q से अभिन्न नहीं है, तो Q D के द्वारा विस्थापित हो सकता है।

अब हम शृंखलाओं को कोटियों से सम्बद्ध करने वाले आधारभूत से सप्रत्यय II (हे) को (जैसे, (3) में the boy is an NP लटका सं प. है) को निम्न प्रकार

से विस्तारित करेंगे। हम कहते हैं कि कोणीय प्रविष्टि (D, C) के रचनांग D द्वारा मिश्र प्रतीक Q को विस्थापित करने से रचित अल्प शृंखला में रचनांग D $\equiv \alpha\alpha$ (है) $[\alpha F]$ (D एक $[\alpha F]$ है) है (समतुल्यता $[\alpha F]$ द्वारा अधिकृत है) यदि F मिश्र प्रतीक Q अथवा मिश्र प्रतीक C का अंग है जहाँ \equiv या तो + है या - और F एक अभिलक्षण है (किन्तु देखिए, टिप्पणी 15)। हम सामान्य "पदबन्ध विच्छेद" सत्यय को भी इस प्रकार विस्तारित करेंगे कि अल्प शृंखला के पदबन्ध विच्छेद में भी नयी सूचना हो। इस विस्तार के बाद, पदबन्ध विच्छेद को स्वाभाविक रूप से अब पहले की भाँति वृक्ष आरेख द्वारा निरूपित नहीं किया जा सकता है क्योंकि उपकोटिकरण के स्तर पर हममें एक प्रतिरिक्त 'आयाम' जुड़ गया है।

स्पष्ट उदाहरण के रूप में *sincerely may frighten the boy* (ईमानदारी लड़के को भयभीत कर सकती है) (— (1) वाक्य पर पुनर्विचार करें। व्याकरण (5) के स्थान पर, हमारे व्याकरण में अब प्रशास्त्री नियम (51) जिन्हे अब (23) में पुनरावृत्त किया जा रहा है, उपकोटिकरण नियम (20) अब (24) में पुनरावृत्त और प्रविष्टियों सहित शब्द समूह (25) हैं। यहाँ और आगे भी यह समझ लेना चाहिए कि निर्गमकों में मुद्रित एकाग्र स्वप्रक्रियात्मक परिन्धेरक अभिलक्षण मैट्रिक्स, अर्थात् रचनाओं की "बर्णालिखी" हैं।

$$(23) \quad S \rightarrow NP \widehat{Aux} VP \quad (या \rightarrow सप \widehat{सहा} क्रिप)$$

$$VP \rightarrow V \widehat{NP} \quad (क्रि \rightarrow क्रि \widehat{सप})$$

$$NP \rightarrow Det \widehat{N} \quad (सप \rightarrow नि \widehat{स})$$

$$NP \rightarrow N \quad (सप \rightarrow स)$$

$$Det \rightarrow the \quad (नि \rightarrow the)$$

$$Aux \rightarrow M \quad (सहा \rightarrow प्र)$$

$$(24) \quad (1) N (स) \rightarrow [+N (स) \pm जाति]$$

$$(ii) [+जाति] \rightarrow [\pm गणीय]$$

$$(iii) [+गणीय] \rightarrow [\pm चेतन]$$

$$(iv) [-जाति] \rightarrow [\pm चेतन]$$

$$(v) [-चेतन] \rightarrow [\pm मानव]$$

$$(vi) [-गणीय] \rightarrow [\pm यमून]$$

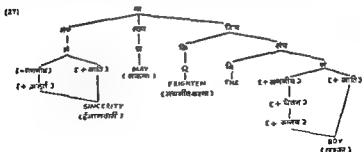
- (25) (Sincerity (ईमानदारी) [+ M (सं), - गणनीय, + भ्रमृतं])
 (boy, (लड़का) [+ N(म), + गणनीय, + जाति, + चेतन, + मानव])
 (may, (सकना) [+ M (प्र)])

हमें इन नियमों और बोधोप प्रविष्टियों के सम्बन्ध में छागे चल कर और बहना होगा और उनमें महत्वपूर्ण सञ्चयन-संघर्ष आदमी होंगे ।

ये नियम हरे निम्नलिखित पूर्वान्वय शृंखला प्रजनित करने देते :

- (26) [+ N, (सं)-गणनीय, + भ्रमृतं] M प्र. Q the
 + N (सं), + गणनीय, + चेतन, + मानव],

जहाँ Q एक मिश्र प्रतीक है जिसमें Y उन नियमों के द्वारा जिन पर हम प्रत्यक्षतः विचार करेंगे स्थित होना । बोधोप नियम (बो, चूँकि यह पूर्णतया सामान्य है, किसी भी व्याकरण में अवश्य कर्णीय नहीं होते हैं, — हमारे छात्रों में, वह “अनुपादन” की परिभाषा का अंग ही है) हमें प्रथम मिश्र प्रतीक के स्थान पर sincerity (ईमानदारी) और (26) के अन्तिम मिश्र प्रतीक के स्थान पर boy (लड़का) और, जैसाकि हम देखेंगे Q के स्थान पर frighten (भयभीत करना) (और M(प्र) के स्थान पर may (सकना), देखिए टिप्पणी 9) रखने देता है । frighten (भयभीत करना) की छोड़कर (1) वाक्य की सूचना जोकि (2) में दी गई है अब स्पष्टतया और पूरी-पूरी नियम (23) और (24) और शब्द समूह (25) से युक्त व्याकरण द्वारा प्रजनित पदवन्ध चिह्न द्वारा दी जा रही है । हम इस पदवन्ध-चिह्नक को (27) में प्रदर्शित रूप द्वारा निरूपित कर सकते हैं यदि शब्द समूह में



(26) म दिवाई पढ़ने वाले कोशीय एकाग्रो के सम्बन्ध मे प्रतिरिक्त विनिर्दिष्ट सूचना है तो यह सूचना भी पदबन्ध चिह्नक मे उन अभिलक्षणो के शब्दो मे प्रकट होगी जो कोशीय कोटियो N और Y द्वारा अधिकृत और विवेचन रचनाग को अधिकृत करने वाले स्थान मे पदबन्ध चिह्नक मे प्रकट होते है ।

इस पदबन्ध चिह्नक के देने पर, हम मयी (21) और (21a) की सूचना को जो उपश्रुतलाघो मे कोटियो के समनुदेशन से सम्बद्ध है, सम्बन्ध 11 a (है) के शब्दो मे व्युत्पन्न कर सकते हैं, और प्रकाश्यात्मक सूचना (21) § 2 मे वस्तुतः रीति से पदबन्ध चिह्नक से व्युत्पादन योग्य है ।

हम अध्याय 4, § 2 मे कोशीय प्रविष्टियों के समुचित व्यवस्थापन से सबद्ध प्रश्नी पर फिर विचार करेंगे । किन्तु हम तुरत देख सकते हैं कि पुनर्लेखी नियमो की व्यवस्था से शब्दममूह को पृथक् करने के पर्याप्त सख्या मे लाभ हैं । एक लाभ तो यह है कि रचनागों के व्याकरणिक गुणधर्मो मे से अनेक शब्दसमूह मे वाक्यविन्यासीय अभिलक्षणो के साथ कोशीय रचनागो के साहचर्य द्वारा अब प्रत्यक्षत विनिर्दिष्ट हो सकते हैं, और इस प्रकार उन्हे पुनर्लेखी नियमो मे निरूपित करने का प्रश्न ही नहीं उठता है । विशिष्टतया विविध प्रकार के रूप प्रक्रियात्मक गुणधर्म इस प्रकार निश्चित किए जा सकते हैं—उदाहरणार्थ, कोशीय एकाग्रो की शब्दसाधक वर्गों (रूप साधक वर्ग, सबल और दुर्बल त्रियाएँ, नामिकी करणयोग्य विशेषण आदि) मे सदस्यता । चूँकि अनेक ऐसे गुणधर्म प्राधार के नियमो की कार्यकारिता स नितात असंगत हैं और इसके अतिरिक्त अत्यधिक विलक्षण है, परतएव व्याकरण महत्त्वपूर्ण रीति से सरलीकृत की जा सकती है यदि ये गुणधर्म पुनर्लेखी नियमो से अधिकृत किए जाए और कोशीय प्रविष्टियों के भीतर, जहाँ स्वाभाविक रूप मे उनका स्थान है, रखे जाएँ प्रथमा (21a) पर लौट कर यह ध्यातव्य है कि पुनर्लेखी नियमों को सक्रमिक नियमो के इस वर्गीकरण करने मे प्रयुक्त करना अब अनावश्यक होगा कि कोन सी क्रियाएँ कर्म का लोपन स्वीकार करती हैं और कोन-सी प्रतमान्यतया नहीं करती हैं । इसके स्थान पर read, eat (पढ़ना, खाना) के लिए कोशीय प्रविष्टियाँ और frightened keep (भयभीत करना, रखना) के लिए कोशीय प्रविष्टियाँ कर्म लोपन के वाक्यविन्यासीय अभिलक्षण विशेष के लिए दिए विनिर्देशों मे परस्पर भिन्न होगी और इस विनिर्देश का पुनर्लेखी नियमों मे उल्लेख तक नहीं होगा । कर्म के लोपन को करने वाला रचनातरण नियम अब केवल उन शब्दों पर प्रयुक्त होगा जो इस अभिलक्षण की दृष्टि से सकारात्मक रूप मे विनिर्दिष्ट है, यह सूचना अब उन श्रुतलाघो के पदबन्ध चिह्नक में होगी जिनमे ये शब्द आ रहे हैं । एक सावधानीपूर्वक रचित व्याकरण को रचित करने का कोई प्रयत्न तुरत यह प्रकट कर देगा कि अनेक रचनागो के अनन्य शयवा लगभग अनन्य व्याकरणिक

लक्षण होते हैं और इस प्रकार इन रीतियों से किया व्याकरण का सरलीकरण निश्चयतः सारपूर्ण होगा।

सामान्यतया, रचनाय के वे सभी गुणधर्म जो तत्वनः विलक्षण हैं शब्दसमूह में विनिर्दिष्ट होंगे¹⁸। विशेष रूप से कोशीय प्रविष्टि को निम्नलिखित विनिर्देश अवश्य करने चाहिए : (क) स्वनिर्दिष्ट संरचना के पक्ष जो सामान्य नियम द्वारा पूर्व कथ्य नहीं हैं (उदाहरणार्थ bee (मधुमक्खी) के मध्व में, कोशीय प्रविष्टि की स्वनप्रक्रियात्मक मैट्रिक्स यह विनिर्दिष्ट करेगी कि प्रथम खंड मधोव ओष्ठ्य स्पर्श है और दूसरा एक 'एक्पूट' स्वर है किन्तु वह स्पर्श के प्राणत्व की मात्रा मधवा स्वर सधोव, दृढ़ और अव्युत्पन्न है यह तथ्य विनिर्दिष्ट नहीं करेगा¹⁷; (ख) रचनांतरणारम्भक नियमों की कार्यकारिता से सगत गुणधर्म (पूर्ववर्ती अनुच्छेद का उदाहरण और अन्य अनेक) : (ग) आधी विवेचन के लिए सगत रचनाओं के गुणधर्म (अर्थात् शब्दकोप परिभाषा के घटक), (घ) कोशीय अभिव्यञ्जन, वे स्थान बताते हुए जिनमें एक पूर्वात्म शृंखला में (कोशीय नियम द्वारा) कोशीय रचनाय अन्तः प्रविष्टि ही सजता है। संक्षेप में, उसके अन्तर्गत सूचना होती है जो व्याकरण के स्वन प्रक्रियात्मक और आधी घटक द्वारा और व्याकरण के वाक्यविन्यासीय घटक के रचनांतरणारम्भक पक्ष द्वारा प्रपेशित है। इसमें यह सूचना भी होती है जो वाक्यों में कोशीय प्रविष्टियों के समुचित स्थापनों को निर्धारित करती है, और, इस कारण, अभिव्यञ्जना-रूप प्रत्यक्षतया न प्रजनित हुई शृंखलाओं के विचलन (व्युत्ति) की मात्रा और रीति भी होती है (देखिए § 2 3.1 और अध्याय 4, § 1.1)। प्रसंगत यह भी द्रष्टव्य है कि किसी दिए हुए व्याकरण में शुद्धतया आधी कोशीय अभिव्यञ्जनों से एक सुपरिभाषित समुच्चय बनता है। एक अभिव्यञ्जन इस समुच्चय का सदस्य बना रहता है यदि वह स्वनप्रक्रियात्मक अथवा वाक्यविन्यासीय घटक के किसी नियम द्वारा निर्दिष्ट न हुआ हो। यह आधी विवेचन के सिद्धान्त के लिए महत्वपूर्ण हो सकता है। देखिए कैट्स (1964b)।

यह देखना महत्वपूर्ण है कि आधार व्यवस्था, सही-सही अर्थ में, प्रत्येक पद-वर्ध संरचना (प्रवयव संरचना) व्याकरण नहीं रह सकता है। जैसा कि § 2 3.1 में अरूपात्मक रूप में कहा गया है और वहाँ उद्धृत सदर्भों में अधिक भावधानीपूर्वक वर्णित है पदवर्ध संरचना व्याकरण में पुनर्वर्ती नियमों का एक क्रमहीन समुच्चय होता है और वह व्याकरण एक संरचना-वर्णन समुनर्देशित करता है जो कि ऐसे वृक्ष-प्रारोह द्वारा निरूपणीय होता है जिसके पर्व वर्णवर्तियों के प्रतीकों द्वारा नामांकित होते हैं। यह सिद्धांत मापाई संरचना की धारणा को रूप प्रदान करता है जो कि अभिव्युष्ट और रोचक है और जो कि कम से कम आधी सदी तक पर्याप्त प्रभावकारी रहा है और यह है वर्णिकरणारम्भक दृष्टिकोण। इस दृष्टिकोण में वाक्य-

विन्यासीय संरचना विस्तृतनी और वर्गीकरण की सन्न्यासों मात्र से निर्धारित हो जाती है। (देखिए, § 2.3 1.; पोस्टल, 1964a, और चॉम्स्की-1964)। निस्संदेह, हम इस सिद्धान्त से यह मान कर स्वयं दूर हो चुके हैं कि पुनर्लेखी नियम (भाषार) श्रृंखलाओं के सीमित समुच्चय को प्रजनित करने में एक पूर्वनिर्धारित अनुक्रम में प्रयुक्त होते हैं न कि वास्तविक वाक्यों के पूरे समुच्चय को प्रजनित करने में मुक्ततया प्रयुक्त होते हैं। इस आधारबोधन ने पदबंध संरचना व्याकरण की भूमिका को सीमित कर दिया था। किन्तु मिथ्य प्रतीकों को प्रयोग में लाने से इस सिद्धान्त से मूलतः महत्वपूर्ण विचलन हो गया है और सभी समुचित शब्दसमूह का पृथक् विवेचन एक सांख्यिक समोधन है। अब यह कहना सत्य नहीं है कि पदबंध-चिह्नक एक नामांकित दृष्ट धारक द्वारा निरूपित हो सकता है जहाँ प्रत्येक नामांकन श्रृंखलाओं की कोटि के लिए नियत है। इसके अतिरिक्त, मिथ्य प्रतीकों के प्रयोग की छड़ियाँ, प्रभावित भाषार घटक में मिथ्या-रचनातरणात्मक नियमों को प्रयोग में आने दे रही हैं।

यह देखने के लिए कि ऐसा क्या है, यह द्रष्टव्य है कि केवल पदबंध संरचना नियमों (पुनर्लेखी नियमों) से सबद्ध व्युत्पादन सुदृढतया "मार्कोवी" (Markovian) प्रकृति का होता है। अर्थात् एक व्युत्पादन में जहाँ n भिन्न पंक्तियाँ $\sigma_1, \dots, \sigma_n$ ($\sigma_1 = \#S\#$, $\sigma_n = a_1 \dots a_k \#$ (जहाँ प्रत्येक a_i उस वर्णवली का अल्प अक्षर उपात्य प्रतीक है जिस पर व्याकरण आधारित है) हैं a_i नियम जो मगली पंक्ति σ_{i+1} को बनाने में प्रयुक्त होते हैं σ_1, σ_{i-1} से स्वतंत्र होते हैं और पूर्णतया σ_n श्रृंखला पर निर्भर होते हैं। इनके विपरीत, व्याकरणिक रचनातरण प्रकारात्मक रूप से निश्चित संरचना वर्णन के साथ श्रृंखला पर प्रयुक्त होता है। इस प्रकार, ऐसे नियम का व्युत्पादन की अन्तिम रेखा पर अनुप्रयोग अंशतः पूर्ववर्ती पंक्तियों पर निर्भर होता है। दूसरे शब्दों में, व्याकरणिक रचनातरण एक ऐसा नियम है जो पदबंध चिह्नको पर, न कि व्याकरण की मूल्य और उपात्य वर्णवली में श्रृंखलाओं पर प्रयुक्त होता है।

किन्तु, मान लीजिए कि हमें उन श्रृंखलाओं में नामांकित कोष्ठक सम्मिलित करने को हो जो व्युत्पादन निमित्त भरती हैं और "पुनर्लेखी नियमों" को इन प्रतीकों के लिए निर्दिष्ट करने देना हो। अब हमें एक प्रकार का रचनातरण व्याकरण मिलेगा और हमें भाषा संरचना विषयक अन्तः प्रज्ञा को पूर्णतया भूल जाना होगा जिसने पदबंध संरचना व्याकरण के विकास को धमिप्रेरित किया था। वस्तुतः कोष्ठकों का श्रृंखलाओं में समावेश स्वतंत्रप्रक्रियात्मक घटक के रचनातरणात्मक नियमों के सर्वाधिक उपयुक्त अंकन देता है (देखिए हाले और चॉम्स्की, 1960, 1968; चॉम्स्की और मिलर, 1963, § 6), यद्यपि वाक्यविन्यासीय घटक के

रचनांतरणात्मक नियमों के संवध में ऐसा नहीं है क्योंकि वे स्वनप्रक्रिया के रचना-तरण-चक्र में घनन्य रूप से प्रकट होने वाले “स्थानीय रचनांतरणों” ॥ मिश्र हैं।¹⁸ किन्तु मिश्र प्रतीकों की उपलब्धि के साथ, व्युत्पादन के पूर्ववर्ती सोपानों के पक्ष परवर्ती सोपानों तक ले जाए जा सकते हैं। यह ऐसा ही है जैसे रचनांतरणात्मक नियमों के अवन में होना है जो व्युत्पादन की पक्तियों में नामांकित कोष्ठकों के साथ-साथ चलते हैं, और कुछ सीमा तक, शृंखलाओं पर की समग्र सक्रिय-एँ मिश्र कोटि प्रतीकों में सहेतित की जा सकती हैं और व्युत्पादनों में आगे बढ़ाये जा सकती हैं जबतक कि इन सक्रियताओं का “अनुप्रयोग” बिन्दु नहीं आ जाता है। परिणामतः, मिश्र प्रतीकों पर प्रयुक्त नियम प्रभावित: रचनांतरण-निर्गम हैं और मिश्र प्रतीकों को काम में लाने वाला व्याकरण एक प्रकार का रचनांतरण-व्याकरण होता है, न कि पदवच संरचना व्याकरण। प्रसंगवश यह द्रष्टव्य है कि मिश्र प्रतीकों के प्रयोग के लिए स्थापित रुझियाँ पदवच संरचना व्याकरणों की तुलना में अधिक दुर्बल प्रजनक क्षमता वाली व्यवस्थाओं को नहीं देती है (यदि व्युत्पादन में, न कि केवल कोशीय कोटियों में, किसी बिन्दु पर मिश्र प्रतीकों की प्रकट होने देने के लिए उपयुक्त रुझियाँ स्थापित भी हो जाएँ देखिए टिप्पणी 4) निस्संदेह यह तथ्य इस प्रेक्षण को प्रभावित नहीं करता है कि ऐसा सिद्धान्त का रूपान्तर नहीं रह पाता है।

५.2.3.4 प्रसंगसापेक्ष रूपकोटिकरण नियम

हमने अभी तक इस पर विचार नहीं किया कि कोटि V(क्रि) किस प्रकार मिश्र प्रतीक में विश्लेषित हो सकती है। इस प्रकार मान लीजिए कि हमारे पास व्याकरण (23)–(25) है। हमें अब भी वे नियम देने चाहिए जो यह निर्धारित करें कि किसी V(नि) की सकर्मक होना चाहिए या नहीं, इत्यादि और हमें शब्द-समूह में प्रत्येक क्रियात्मक रचनाओं के लिए उपयुक्त प्रविष्टियाँ देनी चाहिए। (24) के समतुल्य नियम (28) को व्याकरण में जोड़ देने मात्र से काम नहीं चलेगा :

(28) (नि) $V \rightarrow [+V(\text{क्रि}) \pm \text{क्रि धतमान}, \pm \text{सकर्मक}, \pm \text{अमूर्त-वर्ता}, \pm \text{चेतन-कर्म}]$

समस्या यह है कि मिश्र प्रतीक V(क्रि) की उपस्थिति एक ऐसे मिश्र प्रतीक द्वारा विस्थापित हो सकती है जिसमें परिवेश-NP (उप) में अभिलक्षण [+सकर्मक] होता है। इसी प्रकार, क्रिया अभिनक्षण [अमूर्त-वर्ता] के लिए सकारात्मक रूप से विनिर्दिष्ट हो सकती है यदि वह परिवेश (+अमूर्त) में हो; और वह अभिनक्षण [चेतन कर्म] के लिए सकारात्मक रूप से विनिर्दिष्ट हो सकती है यदि वह परिवेश-... [+चेतन] में हो, और इसी प्रकार उन सब कोशीय अभिलक्षणों के

संबंध में होगा जो प्रासंगिक प्रतिबंधों के कथन में उपलब्ध है। अतएव, [सकर्मक], [अमूर्त-कर्ता], [चेतन कर्म] अभिलक्षणों को उन पुनर्लेखी नियमों द्वारा प्रस्तुत करना चाहिए जो प्रसंग से किसी भावित प्रतिबद्ध हो और ये सत्ताओं को उपकोटिकृत करने वाले प्रसंगनिरपेक्ष (22) के नियमों से प्रभिन्न हैं।^{III}

प्रथम मरिक्कटन के रूप में V (क्रि) के विश्लेषण के लिए निम्नलिखित प्रकार के नियमों पर विचार कर सकते हैं।

- (29) (i) V (क्रि) \rightarrow [+V, (क्रि) + सकर्मक]/—NP (सप)
 (ii) V (क्रि) \rightarrow [+V, (क्रि) - सकर्मक]/—#
- (30) (i) [+क्रि (V) \rightarrow [+ [+अमूर्त] - कर्ता]/[+ N स,
 + अमूर्त] Aux (सहा)-
 (ii) [+क्रि (V) \rightarrow [+ [-अमूर्त]-कर्ता]/[+ N स,
 - अमूर्त] Aux (सहा)-
 (iii) [+क्रि (V) \rightarrow [+ [+चेतन] - कर्म]/नि. (Det)
 [+ स (N), + चेतन]
 (iv) [+क्रि (V) \rightarrow [+ [-चेतन]-कर्म]/- नि. (Det) [+स N,
 - चेतन]

अब हम (4), (29), (30) जैसे प्रसंगवाचक पुनर्लेखी नियमों से सम्बद्ध सामान्यीकरणों को अभिव्यक्त करने के लिए मानक रुढ़ियाँ प्रस्तुत कर सकते हैं। (देखिए, उदाहरणार्थ, चॉम्स्की, 1957, परिशिष्ट, देखिए अध्याय 1, 67 भाषाई सिद्धान्त में इन रुढ़ियों की भूमिका के विवेचन के लिए) और विशेषतः इस रुढ़ि को कि :

$$(31) \quad A \rightarrow Z / \begin{Bmatrix} X_1 - Y_1 \\ \vdots \\ X_n - Y_n \end{Bmatrix}$$

निम्नलिखित नियमों के अनुक्रम का संक्षिप्त रूप है :

$$(32) \quad (i) \quad A \rightarrow Z/X, -Y,$$

$$(ii) \quad A \rightarrow Z/X_n - Y_n$$

और अन्य परिचित सम्बद्ध रुढ़ियों को भी प्रस्तुत करते हैं। इनकी सहायता से (29) और (30) को (33) और (34) में उभयः पुनः कथित कर सकते हैं :

$$(33) \quad (i) \quad \left. \begin{array}{l} \{ (V) \text{ क्रि} \rightarrow [+V \text{ क्रि}, \{ \begin{array}{l} + \text{ सकर्मक} \} / - \text{ सप (NP)} \\ - \text{ सकर्मक} \} / - \# \end{array} \} \end{array} \right\}$$

(34) (i)	[+त्रि(V)] →	[+[+प्रमूर्त]-कर्ता]/
(ii)		[[+स, N, +प्रमूर्त] सहा(Aux)-
(iii)		[+[+प्रमूर्त]-कर्ता]/
(iv)		[[+स, N, -प्रमूर्त] सहा(Aux)-
		[+[+चेतन]-कर्म]/
		[-नि. Det[+स N, +चेतन]
		[+[+चेतन]-कर्म]/
		[-नि. Det[+स N, -चेतन]

यह तुरन्त प्रकट है कि नियम (33) और (34), यद्यपि रूपीयतः पर्याप्त हैं, अत्यधिक भीड़े हैं और महत्वपूर्ण सामान्यीकरणों में अनभिध्यक्त छोड़ देते हैं। यह और भी अधिक स्पष्ट हो जाता है जब हम देखते हैं कि (34) के साथ-साथ इसी भाँति के अनेक नियम हैं, और (33) के साथ-साथ क्रियाप्रो के उपकोटियों के विविध अन्य विकल्पों को विनिर्दिष्ट करने वाले नियम मिनते हैं, जैसे इन परिवेशों में :—

विशेषण [जैसे grow (old), (बृद्ध) होना, feel (sad) (दुखी) होना—विधेय-

नामिक [become (होना) (president) (अध्यक्ष)],—like विधेय-नामिक [look (like a nice person) देखना (अच्छे व्यक्ति की तरह)], [act (like a fool) कार्य करना (मूर्ख की तरह)],—s' (वा') [think (that he will come), सोचना (कि वह आएगा) believe (it to be unlikely) समझना (ऐसा होना असम्भव है)

जहाँ s' (वा') वाक्य—NP s' (सप वा)[persuade (John that it is unlikely)] [समझना(जॉन कि यह असम्भव है)](कुछ परिष्कारों को छोड़ते हुए) का एक परिवर्त है।

दूसरे शब्दों में, अभी तक विकसित व्याकरणिक वर्णन की समावृत्ति वाक्यों के रूप निर्धारण में सग्न वास्तविक प्रक्रियाप्रो को हमें कथित करने नहीं देती है। वर्तमान स्थिति में, नियमों का एक विशाल समुच्चय (जिसके केवल चार उल्लेख (34) में दिए गए हैं) है जो प्रभावतः कर्ता और कर्म के अभिलक्षणों को, कुछ-कुछ अनेक मापाप्रो में प्रवृत्ति के सामान्य नियमों की रीति में, क्रिया पर समनुदेशित करता है; और अनेक नियम हैं (जिनमें (33) में केवल दो प्रस्तुत किए गए हैं) जो क्रिया नामक कोटि पर उन ढाँचों के समुच्चय के शब्दों में उपवर्गीकरण अध्यारोपित करते हैं जिनमें व्युत्पादन के उपकोटिकरणों पर सोपान पर कोटि प्रकट होती है। यह सामान्यीकरण अभी एक विकसित व्याकरणिक वर्णन के लिए समावृत्ति के शब्दों में अभिव्यक्ति योग्य नहीं है, और यह ऐसी अपर्याप्तता है जो उन नियमों की व्यवस्थाप्रो की समाधिकता और भद्देपन से स्वयं प्रकट होती है जो (33) और (34) में नमूने के रूप में आए हैं।

हमारी वर्तमान कठिनाई स्पष्टतया नियम (34) को परिष्कृतित सम्बन्ध (35) से तुलना द्वारा दिखाई पड़ती है -

$$(35) \quad \left. \begin{array}{l} (i) \\ (ii) \\ (iii) \\ (iv) \end{array} \right\} [+ \text{कि } V] \rightarrow \left\{ \begin{array}{l} [+F_1]/ \\ [+N, \text{म} + \text{अमूर्त}] \text{ Aux सहा—} \\ [+F_2]/ \\ [+N, \text{स}, - \text{अमूर्त}] \text{ Aux सहा—} \\ [+F_1]/- \text{Det नि} \\ [+N, \text{स} + \text{चेतन}] \\ [-F_2]/- \text{Det नि} \\ [+N, \text{स} - \text{चेतन}] \end{array} \right\}$$

जहाँ F_1 और F_2 क्रियाय वाक्यविन्यासीय अभिलक्षण हैं। (34) जैसे नियम व्यवस्थापूर्ण रीति से क्रिया को कर्ता और कर्म के चयन ॥ शब्दों में चुनने हैं, जबकि नियम (35) कर्ता और कर्म के चयन के शब्दों में किसी तत्त्वन अध्यवस्थित रीति से क्रियाओं के उपकोटिकरण को निर्धारित करते हैं। किन्तु, व्यवस्था (34) हमारे वर्तमान शब्दों में (35) की तुलना में अधिक उच्चतया मूल्यवान नहीं है। वस्तुतः इस स्थिति में विचारी नहीं होता यदि इन व्यवस्थाओं के मूल्यांकन के लिए परिचित आकस्मिक कठिनाई प्रयुक्त की गई होती। दूसरे शब्दों में, (34) में अन्तर्निहित भाषाई दृष्टि से महत्वपूर्ण सामान्यीकरण हमारे वर्तमान ढाँचे में अभिव्यक्ति योग्य नहीं है जोकि इस कारण अपर्याप्त दिखाया गया है (इस उदाहरण में अपर्याप्तता व्याख्यात्मक पर्याप्तता के स्तर की है)।

अब यह देसना है कि इन प्रक्रियाओं की अधिक स्वाभाविक और प्रकटकारी अभिव्यक्ति किस प्रकार विकसित की जा सकती है। द्रष्टव्य है कि अभिलक्षण विनिर्देश (+सकर्मक) परिवेश-सप (NP) में उपस्थिति-सूचक अकन मात्र माना जा सकता है। एक अधिक अभिव्यक्तिकारी अकन स्वयं 'सप NP' प्रतीक मात्र हो सकता है²⁹। सामान्यीकरण करते हुए, हमें कुछ अभिलक्षण रूप (X-Y) में लक्षित करने चाहिए, जहाँ X और Y प्रतीकों की श्रृंखला (कदाचित् शून्य) है। अब से हम इन्हें प्रासंगिक अभिलक्षणों से अभिहित करेंगे। सकर्मक क्रियाओं को प्रासंगिक अभिलक्षण (-सप (NP) के लिए सकारात्मक रूप से विनिर्दिष्ट माना जा सकता है प्राक् विशेषणार्थक क्रियाओं जैसे grow, feel (उगना, होना) आदि को अभिलक्षण (-विशेषण) के लिए सकारात्मक रूप से विनिर्दिष्ट माना जा सकता है, इत्यादि। अतएव हम उपकोटिकरण का यह सामान्य नियम बना सकते हैं कि प्रत्येक क्रिया उस प्रासंगिक अभिलक्षण को दृष्टि से सकारात्मक रूप से विनिर्दिष्ट होती है जो उस प्रसंग से सहचरित है जिसमें यह उपस्थित होती है।

हम इस प्रकार प्रकट

$$(36) A \rightarrow \widehat{XCS} \widehat{Y/Z-W}$$

को निम्नलिखित पुनर्व्यवस्था नियम की सहायता के रूप में प्रस्तुत करते हैं :

$$(37) A \rightarrow \widehat{X (+A, +Z-W)} \widehat{Y/Z-W},$$

जहाँ CS (विभ्र) "मिश्र प्रतीक" के लिए प्रयुक्त चिह्न है । कोष्ठित स्थानों को प्रयुक्त करते हुए हम

$$(38) A \rightarrow \widehat{XCS} \widehat{Y} / \begin{bmatrix} Z_1 - W_1 \\ \dots\dots\dots \\ Z_n - W_n \end{bmatrix}$$

को निम्नलिखित नियमों के अनुक्रम की सहायता के रूप में रख सकते हैं :

$$(39) A \rightarrow \widehat{X [+A, +Z_1 - W_1]} \widehat{Y/Z_1 - W_1}$$

$$\downarrow$$

$$A \rightarrow \widehat{X [+A, +Z_n - W_n]} \widehat{Y/Z_n - W_n}$$

(35) में प्रस्तुत भवन यह तथ्य हमें प्रकट करने देता है कि दोनों का वह समुच्चय जिसमें प्रतीक A आता है A पर तदनुरूप उपवर्गीकरण प्रख्यापोषित कर देता है और प्रत्येक सूचीबद्ध प्रसंग के लिए तदनुरूप एक-एक उपविभाजन होता है । इस प्रकार किया उपवर्गीकरण की स्थिति में हम (33) के स्थान पर नियम (40) को एक अधिक प्रच्छन्न सन्निकटन मान सकते हैं :

$$(40) \begin{array}{l} \text{(क्रि} \rightarrow \text{मिश्र)} \\ V \rightarrow CS / - \end{array} \left\{ \begin{array}{l} \text{NP सप} \\ \# \\ \text{विशेषण} \\ \text{विधेय-नामिक} \\ \text{तरह} \\ \text{like [विधेय-नामिक]}^{21} \\ \text{पूर्वसर्गाय पदबंध} \\ \text{कि} \\ \text{that S'} \\ \text{सप} \quad \text{नि} \quad \text{स} \quad \text{उ} \\ \text{NP (of Det N) S'} \\ \text{आदि.....} \end{array} \right.$$

शब्द समूह भव इन एकाणो से युक्त होगा :

- (41) cat, [+V, +— NP] खाना, [+क्रि, +—संप]
 elapse, [+V, +—#] समाप्त होना, [क्रि, +—#]
 grow, [+V, +— NP, +—#, +—विशेषण]
 (उगना) (क्रि) (संप)
 become, [+V, +— विशेषण, +—विधेय-नामिक]
 (होना) (क्रि)

Seem, [+V, +— विशेषण, +— like विधेय-नामिक]
 (लगना) (क्रि) (तरह)
 look, [+V, +— (पूर्वसर्गादि-पदबंध) #, +—विशेषण,
 (देखना) (क्रि)
 +—like विधेय-नामिक]
 (तरह)

believe, [+V, +—NP, +—that S']
 विश्वास करना क्रि संप क्रि वा

persuade, [+V, +—NP(of Det N) S']
 (समझाना) (क्रि) (संप) (नि स)(वा)

यादि प्रादि²²। नियम (40) शब्द समूह (41) द्वारा परिपूरित होकर इस प्रकार की उक्तियों को बनने देंगे :

John eats food (जॉन खाना खाता है), a week elapsed (एक सप्ताह समाप्त हुआ), John grew a beard (जॉन ने दाढ़ी उगाई), John grew (जॉन बढ़ा), John grew sad (जॉन दुखी हुआ), John became sad (जॉन दुखी बना), John became president (जॉन अध्यक्ष बना), John seems sad (जॉन दुखी लगता है), John seems like a nice fellow, (जॉन अच्छा साथी लगता है), John looked (जॉन ने देखा), John looked at Bill (जॉन ने बिल को देखा), John looks sad (जॉन दुखी लगता है), John looks like a nice fellow (जॉन एक अच्छा साथी दिखता है), John believes me (जॉन मुझ पर विश्वास करता है), John believes that it is unlikely (जॉन विश्वास करता है कि यह असम्भव है), John persuaded Bill that we should leave (जॉन ने बिल को समझाया कि हमको छोड़ देना चाहिए), John persuaded Bill of the necessity for us to leave, (जॉन ने बिल को छोड़ने की आवश्यकता समझाई)। हम देखते हैं कि धारम्परिक अकनो के किन्चित् विस्तार के बाद मिथ प्रतीको का

व्यवस्थाबद्ध प्रयोग उपवर्गीकरण की आधारभूत प्रणियाओं में से एक के सम्बन्ध में पर्याप्त सरल और सूचनापूर्ण कथन प्रस्तुत करता है।

हम इसी प्राकृतिक युक्ति को (34) जैसे नियमों में व्यक्त चयनात्मक प्रतिबन्धों के प्रकारों को अभिव्यक्त कर सकते हैं जो कर्ता और कर्म के अभिलक्षण को निया पर समनुदेशित करते हैं। इस प्रकार हम (34) के नियमों को इन नियमों से विस्थापित कर सकते हैं :

(42)	(i)	$\left. \begin{array}{l} \text{क्रि} \rightarrow \text{विप्र} \\ [+V] \rightarrow \text{CS/} \end{array} \right\}$	$\left[\begin{array}{l} [+ \text{ प्रमूर्त}] \text{ Aux सहा —} \\ [- \text{ प्रमूर्त}] \text{ Aux सहा. —} \\ -\text{Det (नि)} [+ \text{ चेतन}] \\ -\text{Det (नि)} [- \text{ चेतन}] \end{array} \right]$
	(ii)		
	(iii)		
	(iv)		

जहाँ अब $[[+ \text{ प्रमूर्त}] \text{ Aux सहा —}]$ अभिलक्षण (34) में $[[+ \text{ प्रमूर्त}] —$ कर्ता से जोड़ित था। प्राकृतिक हृदियों (36)–(37) यह प्रदर्शित करती हैं कि किस दृष्टि से (34) जैसे, किन्तु (35) नहीं, व्यवस्था-नियम एक भापाई दृष्टि से महत्वपूर्ण सामान्यीकरण को अभिव्यक्त करते हैं।

(40) और (42) के नियम एक कोटि को, उस ढाँचे के शब्दों में जिसमें वह कोटि प्रकट होती है, मिश्र प्रतीक में विश्लेषित करते हैं। नियम इस दृष्टि से भिन्न हैं कि (40) में ढाँचा कोटीय प्रतीकों के शब्दों में कथित किया गया है, जबकि (42) में वह वाक्यविन्यासीय अभिलक्षणों के शब्दों में कथित किया गया है। (40) जैसे नियमों को जो प्रतीक को अपनी कोटीय प्रसंग के शब्दों में विश्लेषित करते हैं, अब से मैं सुट्ट उपकोटिकरण नियम कहूँगा। (42) जैसे नियम, जो प्रतीक (प्रायः, मिश्र प्रतीक) को, उन ढाँचों के वाक्यविन्यासीय अभिलक्षणों के शब्दों में जिसमें वह प्रकट होता है, विश्लेषित करते हैं, हम “चयनात्मक नियम” कहेंगे। चयनात्मक नियम, जिन्हें हम सामान्यतया “चयनात्मक प्रतिबन्ध” अथवा “सहभागिता (सहघटन) के प्रतिबन्ध” के कहते हैं, उन्हें अभिव्यक्त करता है। हम आगे चलकर देखेंगे कि रूप और प्रकार्य दोनों की दृष्टि से सुट्ट उपकोटिकरण नियमों और चयनात्मक नियमों के बीच महत्वपूर्ण वाक्यविन्यासीय और वार्थी अन्तर है। अतएव यह प्रमेद एक महत्वपूर्ण प्रमेद माना जा सकता है।

(40) जैसे सुट्ट उपकोटिकरण नियमों और (42) जैसे चयनात्मक नियमों दोनों की स्थिति में और अधिक गहन सामान्यीकरण हैं जिन्हें अभी अभिव्यक्त नहीं किया गया है। पढ़ते (40) को लें। नियमों का यह समुच्चय प्रतीक क्रि० (V) पर, उन कुछ ढाँचों के समुच्चय के शब्दों में जिनमें क्रि० (V) घटित होता है, कोटिकरण

प्रधारोपित करता है। वह यह तथ्य अभिव्यक्त करने में असफल रहता है कि प्रत्येक ढाँचा जिसमें क्रिप. (VP) में क्रि (V) प्रकट होता है क्रि. (V) के सुदृढ उपकोटिकरण के लिए सार्थक है, और वह यह तथ्य भी अभिव्यक्त नहीं कर पाता कि कोई भी ढाँचा जो क्रिप (VP) का भाग नहीं है, क्रि (V) के सुदृढ उपकोटिकरण के लिए सार्थक नहीं हो सकता है। इस प्रकार आधार के पुनर्लेखी नियमों से प्रजनित व्युत्पादनों में प्रतीक क्रिप. (VP) निम्नलिखित जैसी शृङ्खलाओं को अधिकृत करेगा।

- (43) (i) V (क्रि) (elapse) (समाप्त होना)
 (ii) V NP (क्रि सप) (bring the book) (पुस्तक लाना)
 (iii) V NP that-S (persuade John that there was no hope)
 (क्रि सप कि वा) (जॉन को समझाओ कि कोई आशा नहीं)
 (iv) V Prep-Phrase (decide on a new course of action)
 (क्रि पूर्व पद) (नई कार्य प्रणाली निरचय करो)
 (v) V Prep-Phrase Prep-Phrase
 (क्रि पूर्व पद पूर्वपद)
 (argue with John about the plan)
 (जॉन के साथ योजना पर तर्क करो)
 (vi) V Adj (grow sad)
 (क्रि विशेष) (दुःखी होना)
 (vii) V like Predicate-Nominal (feel like a new man)
 (क्रि तरह विधेय ना) (एक व्यक्ति की तरह अनुभव करो)
 (viii) V NP Prep-Phrase (save the book for John)
 (क्रि सप पूर्व पद) (जॉन के लिए पुस्तक सुरक्षित रखो)
 (ix) V NP Prep-Phrase Prep-Phrase
 (क्रि सप पूर्व पद पूर्वपद)
 (trade the bicycle to John for a tennis racket)
 (टैनिश रैकेट के लिए जॉन को साइकिल देच दो)

इत्यादि क्रिप. (VP) द्वारा अधिकृत प्रत्येक इस प्रकार की शृङ्खला के अनुरूप विधाओं का एक सुदृढ उपकोटिकरण है। इसके विपरीत, प्रकटतया कियाएँ कर्ता सप (NP) भ्रमवा नियामक्यों एहा (Aux) के प्रकार के आधार पर सुदृढतया उपकोटिकृत नहीं होती हैं²³। यह पर्यवेक्षण यह सुझाव देता है कि आधार पुनर्लेखी नियमों के अनुक्रम में किसी एक बिन्दु पर हम ऐसा नियम प्रस्तुत करते हैं जो क्रियाओं को निम्नलिखित रूप में सुदृढतया उपकोटिकृत करता है :

(44) $V \rightarrow CS/-a$ क्रि \rightarrow मिप्र/ $-a$

जहाँ a ऐसी शृंखला है कि क्रि. (V) a एक त्रिप. (VP) है। नियम समाकृति (44) उस वास्तविक सामान्यीकरण को अभिव्यक्त करता है जो क्रियाओं के मुद्द उपकोटिकरण को उन वाक्यविन्यासीय ढाँचों के समुच्चय के शब्दों में जिसमें क्रिया (V) प्रकट होता है, निर्धारित करता है।

अब हम उन सामान्यीकरणों को व्यवस्थापित करने की समस्या का विवेचन कर चुके हैं जो वस्तुतः मुद्द उपकोटिकरण नियमों (40) में अन्तर्निहित है और इस कार्य सिद्धि के लिए प्रतीपचारिक रूप से एक युक्ति कर चुके हैं। अब अथनात्मक नियमों पर, जिसका (42) एक नमूना है, विचार करना बाकी है। यहाँ भी यह स्पष्ट है कि अनेक भाषाई दृष्टि से महत्वपूर्ण सामान्यीकरण हैं जो इस रूप में दिए नियमों में अभिव्यक्त नहीं हो पाते हैं। इस प्रकार नियम (4) इस तथ्य का कोई उपयोग नहीं करते हैं कि कर्ता और कर्म का प्रत्येक वाक्यविन्यासीय अभिलक्षण, न कि कुछ वाङ्मयिक रूप से चुने अभिलक्षण, क्रियाओं पर तदनु रूप वर्गीकरण अध्यारोपित करता है²⁴। फिर से, नियम को व्यवस्थापित करने के लिए प्रांकनिक युक्तियों का एक विस्तार विशेष आवश्यक है ताकि मूल्यकन भाष सही-सी सजिया कर सके। इस स्थिति में, आधारभूत सामान्यीकरण को व्यवस्थापित करने की सर्वाधिक स्वाभाविक रीति निम्नलिखित जैसे नियम-समाकृति से होगी

(45) $[+V] \rightarrow CS/ \left[\begin{array}{c} a \text{ Aux-सहा} \\ -\text{Det } a \\ \text{नि.} \end{array} \right]$, जहाँ a एक स. (N) है।

और यहाँ a विनिर्दिष्ट अभिलक्षणों पर व्याप्त एक परिवर्त है। हम इस समाकृति का निर्वचन इस प्रकार करते हैं कि वह (45) से व्युत्पन्न सभी नियमों के अनुक्रम को, a के स्थान पर कथित निर्धारक को पूर्ण करने वाले प्रतीक द्वारा जैसे N द्वारा अधिकार (कुछ प्रयोजन के साथ जोकि प्रकटतया परिणाम रहित है) सन्निपत रूप में करता है। समाकृति (45) द्वारा संक्षेपीकृत नियम केवल यह बलपूर्वक कहते हैं कि पूर्ववर्ती और परवर्ती सहा का प्रत्येक अभिलक्षण क्रिया पर समनुदेशित किया जाता है और वह उसके उपयुक्त अथनात्मक उपवर्गीकरण को निर्धारित करता है। इस प्रकार यदि नियम (45) नियम (20) के पञ्चान् आधार नियमों के अनुक्रम में प्रकट होता है तो (20) के नियमों द्वारा प्रस्तुत प्रत्येक कोशीय अभिलक्षण मिथ प्रतीक $[+V$ क्रि] के तदनु रूप उपवर्गीकरण को निर्धारित करेगा।

नियम समाकृति (44) और (45) उन परिस्थिति से सामना कर रही है जहाँ एक तत्त्व (उदाहरण में 'क्रिया'), उन प्रसंगों के शब्दों में जिनमें यह तत्त्व प्रकट होता है, उपकोटिकृत होता है और ये प्रसंग ऐसे हैं जो कुछ वाक्यविन्यासीय निर्धारक को

पूरा करते हैं। सभी स्थितियों में, कोई भी महत्वपूर्ण सामाग्रीकरण छूट सकता है यदि सार्यक प्रत्यय केवल सूचीबद्ध किए गए हैं। व्याकरण का सिद्धान्त इस तथ्य को अभिव्यक्त करने में असफल होगा कि व्याकरण स्पष्टतया अधिक उच्चतया मूल्यवान् होता है यदि उरकोटिकरण व क्यविन्यासीय दृष्टि में परिभाषित प्रत्यय समुच्चय द्वारा निर्धारित होता है। “वाक्यविन्यासीय दृष्टि से परिभाषित” होने के उपयुक्त अर्थ का सुझाव अभी चर्चित उदाहरणों में दिया गया है। “वाक्यविन्यासीय दृष्टि से परिभाषित” होने का मूल्य वर्तमान रचनातरण-व्याकरण के ढाँचे के भीतर तुरत दिया जा सकता है।

2-3 की समझ पर हमने यह दिखाया था कि मिश्र प्रतीकों का प्रयोग करने वाली पुनर्लेखी नियमों की व्यवस्था अब एक पदबंध संरचना व्याकरण नहीं कही जा सकती है (यद्यपि यह व्यवस्था दुर्बल प्रजनक समवा वाले व्याकरण से भिन्न नहीं होती है), बल्कि उसे रचनातरण-व्याकरण का एक प्रकार मानना अधिक उप-युक्त होगा। नियम समाकृति (44) और (45) रचनातरणात्मक नियमों की प्रकृति और अधिक स्पष्टता से स्वीकार करती है। इस प्रकार के नियम तबतः निम्नलिखित रूप के होते हैं :-

(6) $A \rightarrow CS/X-Y$, जहाँ XAY विश्लेषणीय है Z_1, \dots, Z_n में,

जहाँ अभिव्यक्त “X” विश्लेषणीय है “ Y_1, \dots, Y_n ” में का अर्थ है कि X का $X = X_1 - X_n$ में ऐसा विलक्षण किया जा सकता है कि विवेक्ष्य व्युत्पादन के पदबंध-चिह्नक में X_1, Y_1 द्वारा अधिकृत है। इस अर्थ में विश्लेषणीयता आधारशिला है जिसके शब्दों में रचनातरण व्याकरण का सिद्धान्त विकसित होता है। (देखिए, चॉम्स्की, 1955, 1956 और अन्य अनेक संदर्भ)। इस प्रकार, उदाहरणार्थ, हम प्रायः विवेक्ष्य नियमों को नामांकित कोष्ठकों द्वारा (यह मानते हुए कि व्युत्पादन के दौरान ये बढ़ते रहेंगे) प्रत्यय व्युत्पादन के माहन्धिकृतया निश्चित बिन्दु पर मिश्र प्रतीकों को प्रकट करने के द्वारा पुनः कथित कर सकते हैं। दूसरी विधि में हम टिप्पणी 13 में सद्यस्थित मैथ्यून की व्यवस्था की रीति से प्रत्यय अनेक अन्य समान रीतियों से 26 विशेष मिश्र प्रतीकों के “वर्णनों” (पररूपों) में से कुछ तक कुछ मिलजुगों में भाग ले जा सकते हैं।

शब्द समूह के साथ-साथ, इस प्रकार, व्याकरण के आधार घटक के पदगत पाते हैं : (i) पुनर्लेखी नियम जो प्रकारात्मक रूप से प्रशासन से संबद्ध हैं और जो केवल कोटिप (म-मिश्र) प्रतीकों को प्रयुक्त करते हैं, और (ii) नियम समा-कृतियाँ जो प्रत्यय के कथन के अतिरिक्त केवल कोणीय कोटियों से संबद्ध हैं और जो मिश्र प्रतीकों को काम में लाती हैं। नियम (i) सामान्य पदबंध संरचना नियम होते हैं, किन्तु नियम (ii) प्रारम्भिक प्रकार के रचनातरण नियम हैं। वस्तुतः यह सुझाव

दिया जा सकता है कि नियम (1) को प्रशस्त: नियम समाकृतियों द्वारा विस्थापित करना चाहिए जो सबल प्रजनक क्षमता में पदबंध सरचना नियमों के परास के बाहर तक जाती हैं (देखिए, उदाहरणार्थ, चॉम्स्की और मिन्नर, 1963, पृ० 298, चॉम्स्की और शिस्टजेन्बेन्ज (Schistzenbenges) 1963, पृ० 133, जहाँ समुच्चयन जैसी सत्रियाओं का इस प्रकार के ढाँचे में शब्दों में विवेचन किया गया है) प्रपञ्चा स्थानीय रचनातरणों द्वारा (देखिए, टिप्पणी 18) विस्थापित करना चाहिए। संक्षेप में, यह स्पष्ट हो चुका है कि प्रथमतः यह मानना एक गलती थी कि रचनातरण व्याकरण का आधारघटक सुदृढतया पदबंध सरचना नियमों में ही सीमित रहे, यद्यपि ऐसी व्यवस्था की आधार घटक के उप-भाग के रूप में आधारभूत भूमिका रहती है। वस्तुतः, उसकी भूमिका उन व्याकरणिक सबंधों को परिभाषित करने में है जो गहन सरचना में अभिव्यक्त होते हैं और जो इस कारण वाक्य के सभी निर्बंधन को निर्धारित करते हैं।

आधार घटक की वर्णनात्मक शक्ति रचनातरण-नियमों को स्वीकार करने से व्यापक बढ़ जाती है; परिणामतः, उनके प्रयोग पर कौन सी परिसीमाएँ अभ्यारोपित की जाएँ यह देखना महत्वपूर्ण है, अर्थात् यह देखना कि ऐसी मुक्तियों को प्रयुक्त करने की किस सीमा तक स्वतंत्रता वस्तुतः अनुमोदित अभिव्यक्तियों से उत्पन्न है। अभी दिए उदाहरणों से, यह लगता है कि वास्तव में भारी प्रतिबंध हैं। इस प्रकार, V का सुदृढ़-उपकोटिकरण केवल उन ढाँचों से संबद्ध है जो प्रतीक VP द्वारा अभिव्यक्त होते हैं और स्पष्ट प्रतिबंध भी हैं (जिन पर हम § 4.2 में विचार करेंगे) जो यथानामक नियमों से संबद्ध हैं। इस समय इन पर ध्यान न देते हुए, हमें सुदृढ़ उपकोटिकरण नियमों की गवेषणा को जारी रखना चाहिए।

प्रतीक V'(क्रि) इस रूप के नियमों द्वारा प्रस्तुत होता है: $VP(क्रि) \rightarrow V(क्रि)....$ VP (क्रि) द्वारा अधिकृत ढाँचे की क्रियाओं से मुहृद उपकोटिकरण को निर्धारित करते हैं, इससे यह सुझाव मिलता है कि सुदृढ़ उपकोटिकरण नियम पर हम यह सामान्य निर्धारक अभ्यारोपित कर दें: ऐसे प्रत्येक नियम को निम्नलिखित रूप का होता चाहिए।

(47) $A \rightarrow CS/\alpha - \beta$ जहाँ α A β एक σ है,

जहाँ पुनरक्ष, σ -एक कोटीय प्रतीक है जो A को प्रस्तुत करने वाले नियम $\sigma \rightarrow . A$ में शामिल होकर है। इस प्रकार (47) व्याकरणिक रचनातरणों के सिद्धान्त के ढाँचे के भीतर पुनर्यवस्थानित करने पर यह वनेया जिसे हम “स्थानीय रचनातरण” कहते आए हैं। देखिए टिप्पणी 18। अघोरेखांकित निर्धारक इसकी गारंटी करता है कि रचनातरण, पुनरक्ष, टिप्पणी 18 के अर्थ में “सुदृढतया स्थानीय” है। यदि व्याकरण के रूप पर सामान्य निर्धारक के रूप में सुदृढ़ स्थानीय

उपकोटिकरण का यह निर्धारक स्वीकार किया जाता है तो सुट्ट उपकोटिकरण नियमों को केवल निम्नलिखित रूप में दिया जा सकता है।

(48) $A \rightarrow CS$

घोर धप रुढ़ि द्वारा स्वयमेव प्रस्तुत कर दिया जाता है। दूसरे शब्दों में, इन नियमों का एक मान यह लक्षण, जिसे व्याकरण में सुस्पष्टनया दिखाना है, नियमों के अनुक्रम में उनका स्थान है। यह स्थान उपकोटिकरण को निर्धारित करने वाले ढाँचों के समुच्चय को स्थिर करना है।

मान लीजिए कि वह नियम जो सज्ञाओं को व्याकरण में प्रस्तुत करता है, तत्काल निम्नलिखित है।

(49) $NP (सब) \rightarrow [D-t] (नि) N (स) (S')$

इन स्थिति में, सज्ञाओं को सुट्ट कोटिकरण इन कोटियों में—नि (Det)—(S') नि (Det-), [-S'] [-] (पूर्ववर्ती प्रस्तुत अभिनयों के लिए प्राकृतिक रुढ़ियों को जारी रखते हुए) होगा, यह भाषा की जाती है। कोटि [Det (नि)—S'] सज्ञाओं की वह कोटि है जिसमें वाक्योप पूरक होते हैं। (जैसे, “the idea that he might succeed”, (विचार है कि वह सफल होगा)”, “the fact that he was guilty (तथ्य है कि वह दोषी था)”, “the opportunity for him to leave (उनकी छोड़ने के लिए यह अवसर है)”, “the habit of working hard” (कठिन काम करने की आदत)”,—परन्तु म नामधेय पूरक के साथ अनिवार्यतया कर्तों का होना भी है)। कोटि [Det-नि] जातिवाचक सज्ञाओं की कोटि मात्र है। कोटि [-] व्यक्तिवाचक सज्ञाओं की कोटि है अर्थात् वे जो निर्धारण नहीं लेते हैं (अथवा, “The Hague”, “The Nile” जैसे उदाहरणों में एक स्थिर निर्धारक होता है जिसे स्वयं सज्ञा का ही भण, न कि स्वतंत्रतया और निरपेक्षतया चयन प्राप्त निर्धारक-व्यवस्था का अंश माना जा सकता है)²⁶ यदि यह सही है तो व्यक्ति जाति प्रभेद सुट्ट उपकोटीय और (20) में प्रस्तुत अन्य अभिनयों के साथ मेल नहीं खाता है। कोटि [-S'] अन्य के समान इतनी स्पष्ट रीति से रूपित नहीं होती है। कदाचित् इन कोटि का उपयोग “उद्धृत प्रसंगों” को, अथवा, अधिक महत्वपूर्ण दृष्टि से “it strikes me that he had no choice”, (मुझे ऐसा अनुमान होना है कि उनके पास कोई विकल्प नहीं था), “it surprised me that he left”, (हमने मुझे आश्चर्य हुआ कि वह छोड़ गया), “it is obvious that the attempt must fail” (यह प्रत्यक्ष है कि यह प्रयास असफल होना चाहिए) आदि वाक्यों के पुरुष

निरपेक्ष ‘it’ (यह) की जो it Sentence (यह वाक्य) रूप के सर (NP) रूपों से

युक्त आधारभूत श्रृंखलाओं से व्युत्पन्न है, समझने के लिए किया जा सकता है (वाक्यपूरक it (यह) से एक रचनान्तरण द्वारा पृथक् किया जाता है जैसाकि ऊपर के उदाहरणों में है, अथवा टिप्पणी 18 में वर्णित रीति से सुदृढ़ रचनाधीन रचनांतरण द्वारा it (यह) को विस्थापित किया जाता ॥) ।

क्रिया उपकोटिकरण पर फिर से एक बार गौर विचार करते हुए यह द्रष्टव्य है कि (47) के सम्बन्ध में सुभाष सामान्य निर्धारक के स्वीकार करने का और परिणाम भी है। यह सुनिश्चित है कि क्रिया-पूर्वसर्गोप-पदबन्ध रचनाओं में क्रिया और सहसर्गोप-पूर्वसर्गोप-पदबन्ध के बीच आसवन की विभिन्न मात्राओं में अन्तर करना चाहिए। यह बात निम्नलिखित जैसे सदिग्ध रचनाओं द्वारा स्पष्टतया उदाहृत की जा सकती है।

(50) he decided on the boat (उसने नाव पर निर्णय लिया)

जिसके दोनों अर्थ हो सकते हैं—“उसने नाव के विषय में निर्णय लिया” अथवा “उसने नाव पर बैठकर निश्चय लिया”। दोनों प्रकार के पदबन्ध

(51) he decided on the boat on the train (उसने रेलगाड़ी में नाव पर निर्णय लिया) साथ-साथ आ सकते हैं, अर्थात् “उसने नाव के सम्बन्ध में ट्रेन पर बैठे हुए निर्णय लिया”। स्पष्टतया (51) का दूसरा पूर्वसर्गोप-पदबन्ध केवल एक स्थानवाची त्रियाविशेषण रूप है, जोकि, समयवाची त्रियाविशेषण रूप के समान, त्रिया से कोई विशिष्टतया सम्बन्ध नहीं होता है, बल्कि पूरे त्रिया पदबन्ध के अथवा कदाचित् पूरे वाक्य का विशेषक बनता है। यह वस्तुतः विकल्परतः वाक्य के प्रारम्भ में भी आ सकता है, यद्यपि (51) का पहला पूर्वसर्गोप पदबन्ध, जो कि त्रिया से अनिष्टतया सम्बन्ध है, वाक्य के प्रारम्भ में कदापि नहीं आ सकता है—अर्थात् वाक्य ‘on the train, he decided (रेलगाड़ी में, उसने निर्णय लिया) असदिग्ध वाक्य है। इसी प्रकार के अनेक अन्य उदाहरण हैं (जैसे, “he worked at the office” (उसने कार्यालय में काम किया) बनाम “he worked at the job” (वह नौकरी करता है) “he laughed at ten o’clock” (वह 10 बजे हँसा) बनाम “he laughed at the clown”, (वह विद्वपक पर हँसता है) बनाम he ran after dinner (वह भोजन पर मरता है (भोजन के पीछे दौड़ता है) बनाम “he ran after John” (वह जॉन के पीछे दौड़ा)।

स्पष्टतया, विविध प्रकार के त्रिया-पदबन्ध के साथ स्थान और समय त्रिया विशेषण रूप वर्णित स्वतन्त्रतया कटित हो सकता है, जबकि इसके द्वितीय पूर्वसर्गोप पदबन्ध के अनेक प्रकार त्रियाओं से अधिक अनिष्ट रचना में प्रकट होते हैं। यह पर्यवेक्षण यह समूचित करता है कि आधार के प्रथम अनेक नियम किंचित् आपरिवर्तन के साथ इस प्रकार विस्थापित कर सकते हैं :

(52) (1) $S \rightarrow NP$ ^{वा सप} विधेय पदबन्ध (Predicate Phrase)

(ii) विधेय पदबन्ध \rightarrow ^{सहा-क्रि} Aux VP (स्थान) (समय)

(iii) VP \rightarrow $\left\{ \begin{array}{l} \text{विष} \left\{ \begin{array}{l} \text{be विधेय} \\ \text{(होना)} \end{array} \right. \quad \text{सप} \quad \text{उप-पद} \quad \text{उप पद} \\ \text{क्रि V} \left\{ \begin{array}{l} \text{(NP)(Prep-Phrase)(Prep-Phrase)} \\ \text{Adj} \quad \text{विशेषण} \quad \text{(रीति)} \\ \text{S' वा} \\ \text{(like) विधेय-नामिक} \end{array} \right. \end{array} \right\}$

(iv) ^{उप-पद} Prep-Phrase \rightarrow $\left\{ \begin{array}{l} \text{दिशा Direction} \\ \text{अवधि Duration} \\ \text{स्थान Place} \\ \text{मात्रा Frequency} \\ \text{आदि} \end{array} \right\}$

नि \rightarrow मित्र

(v) $V \rightarrow CS$

मित्र प्रतीको को अभिव्यक्त करने वाली ऋटियाँ नियम (iii) में द्वितीय भाग और नियम (iv) में प्रस्तुत सभी प्रयोगों की दृष्टि से (v) को क्रियाओं के सुट्टतया उपकोटिकरण करने वाला मानती है।

तो, इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि क्रियाएँ (52 iii) द्वारा प्रस्तुत पूर्वसर्गीय-पदबन्ध की दृष्टि से तो, किन्तु (52 ii) द्वारा प्रस्तुत पूर्वसर्गीय पदबन्ध की दृष्टि से नहीं, उपकोटिकृत होती हैं। (52 ii) द्वारा प्रस्तुत पूर्वसर्गीय पदबन्ध, अर्थात् स्थान और समय के क्रियाविशेषण रूप पूरे विधेय पदबन्ध से सहचरित हैं और वे प्रस्तुत प्रगतः सहा-(Aux) (देखिए टिप्पणी 23) के साथ अथवा अन्तर्निहित संरचना में “श्राक्-वाच्य” एक को निर्मित करने वाले वाक्यीय क्रियाविशेषण रूप के साथ अनेक धनित्यता सहचरित हो सकते हैं। इस प्रकार क्रियाएँ विन्यात्मक पूरकों की दृष्टि से उपकोटिकृत होती हैं किन्तु क्रिया पदबन्धीय पूरकों की दृष्टि से ऐसा नहीं हो सकता है। तत्त्वतः यही स्थिति है, जो ऊपर दिए उदाहरणों से स्पष्ट है। फिर से यदि उदाहरण दें तो (52 iv) में सूचीबद्ध क्रियाविशेषण रूपों के चार प्रकारों के सम्बन्ध में, (53) में ऐसे पदबन्ध मिलते हैं, किन्तु (54) में नहीं²⁷

(53) dash—into the room (V—Direction)

(रेखाचिह्न) (कमरे में) (क्रि—दिशा)

last—for three hours (V—Duration)

(समाप्ति) (तीन घण्टे के लिए) (क्रि—अवधि)

remain—in England (V—Place)

(रहना) (इंग्लैण्ड में) (क्रि—स्थान)

win—three times a week (V—Frequency)

(जीतना) (सप्ताह में तीन बार) (क्रि—आवृत्ति)

(54) Dash—in England

(रेखाचिह्न) (इंग्लैण्ड में)

last—three times a week

(समाप्ति) (सप्ताह में तीन बार)

remain—into the room

(रहना) (कमरे में)

win—for three hours

(जीतना) (तीन घण्टे के लिए)

इसी प्रकार, “he argued with John (about politics)”, (उसने जॉन से राजनीति पर) लड़कें किया), “he aimed (the gun) at John”, (उसने जॉन को (बन्दूक का) निशाना बनाया), “he talked about Greece” (उसने ग्रीस पर बातें की), “he ran after John”, (वह जॉन के पीछे दौड़ा), “he decided on a new course of action” (उसने नई कार्य प्रणाली पर निर्णय लिया)

आदि वाक्यों में त्रिव्यंशर वाले पदबन्ध उस प्रकार के हैं जो क्रियाओं में उप-कोटिकरण लाते हैं, जबकि “John died in England”, John played Othello in England”, “John always runs after dinner” (जॉन इंग्लैण्ड में मरा, जॉन इंग्लैण्ड में ओथेलो खेला, जॉन सदैव खाने पर मरता है।) आदि क्रिया उपकोटिकरण में कोई योगदान नहीं देते हैं, चूंकि वे ऐसे नियम (52iii) द्वारा प्रस्तुत किए जाते हैं जिसके बायीं ओर का प्रतीक प्रत्यक्षतः V को अभिवृत्त नहीं करता है।

इसी प्रकार, (52iii) द्वारा प्रस्तुत अन्य प्रसंग क्रियाओं के सुदृढ उपकोटिकरण में भूमिका नहीं भवा करते हैं। विशिष्टतया, रीतिवाची क्रियाविशेषण रूप क्रिया उपकोटिकरण में भाग लेते हैं। इस प्रकार क्रियाएँ सामान्यतया रीतिवाची क्रिया-विशेषण रूपों को स्वतन्त्रतया लेती हैं, किन्तु कुछ ऐसी हैं जो नहीं लेती हैं, उदाहरणार्थ, resemble, have, marry (मिलना, रखना, शादी करना) (“John married

Mary" (जॉन ने मेरी से विवाह किया) के अर्थ में, न कि "the preacher married John and Mary" (परोपदेशक ने जॉन और मेरी का विवाह किया) के अर्थ में,) जो कि रीतिवाची मुक्तवा के सकता है), fit (ठीक)("the suit fits me") (सूट मेरे ठीक है) के अर्थ में, न कि "the tailor fitted me" (दर्जी ने मेरे लिए उसे ठीक किया) जोकि रीतिवाची मुक्तवा सेता है), cost (कीमत), weight (भार), ("the car weighed two tons") (कार भार में दो टन की है) के अर्थ में, न कि "John weighed the letter" (जॉन ने पत्र तोला) जोकि रीतिवाची मुक्तवा सेता है), इत्यादि। उन क्रियाओं को जो रीतिवाची क्रियाविशेषण रूप नहीं लेती हैं, तीव्र "मिडिल क्रियाएँ" (लीज, 1960a, पृष्ठ 8) कहते हैं, और उन्होंने यह भी परवेक्षण किया है कि ये लक्षण, परवर्ती NP (सप्त) वाली क्रियाएँ हैं, जिसका कर्मवाच्य-रचनांतरण नहीं होता है। इस प्रकार हमें ये रूप नहीं मिलते हैं—

"John is resembled by Bill" (जॉन बिल से मिलता है), "a good book is had by John", (एक अच्छी पुस्तक जॉन के पास है), "John was married by Marry" (मेरी द्वारा जॉन से विवाह हुआ), "I am fitted by the suit" (मैं सूट में ठीक हूँ), "ten dollars is cost by this book" (एक डालर इस पुस्तक का मूल्य है), "two tons is weighed by the car" (दो टन वजन कार में है), आदि (यद्यपि निस्संदेह "John was married by Marry" (मेरी द्वारा जॉन से विवाह हुआ) इस अर्थ में कि "John was married by the preacher" (परोपदेशक द्वारा जॉन का विवाह हुआ) स्वीकार्य है और इसी प्रकार ये भी स्वीकार्य हैं—"I was fitted by the tailor" (दर्जी द्वारा मेरे लिए उसे ठीक किया गया), "the letter was weighed by John" (जॉन द्वारा पत्र तोला गया), आदि।²⁸

इन पर्यवेक्षणों से यह सुझाव मिलता है कि रीतिवाची क्रियाविशेषण रूपों के अनेक अभिव्यक्तियों में से एक को "हमी (मूक) उत्त्व" होना चाहिए जो कि यह संकेत करता है कि कर्मवाच्य रचनांतरण अनिवार्यतः प्रयुक्त होना चाहिए अर्थात्, नियम (55) को आधार के पुनर्लेखी नियम के रूप में रखना चाहिए और हम कर्मवाच्य रचनांतरण को इस प्रकार व्यवस्थानित कर सकते हैं कि (56) के रूप की श्रृङ्खलाओं पर एक प्रारम्भिक रचनांतरण द्वारा प्रस्तुत हो सके। यह प्रारम्भिक रचनांतरण प्रथम NP (सप्त) के स्थान पर एक मूक (हमी) उत्त्व "passive" (कर्म-वाच्य) स्थानांतरण करता है और दूसरे NP (सप्त) को प्रथम NP (सप्त) के स्थान पर रखता है :

(55) रीति → by passive कर्मवाच्य द्वारा

सप सहा कि संप कर्मवाच्य द्वारा

(56) NP—Aux—V—NP—by passive—

(जहाँ (56) में सबसे बायें के लिए.... और अधिक विनिर्देश आवश्यक हैं, जैसे, उसमें सप (NP) नहीं हो सकता है)

इस व्यवस्थापन के रचनातरण व्याकरण के पूर्वतर कायो (चॉम्स्की, 1957) में प्रस्तुत व्यवस्थापन की तुलना में, बरेक लाभ हैं। सर्वप्रथम, यह रीतिवाची नियम-विशेषण रूपों को मुक्ततया लेने वाली नियामों के कर्मवाच्यीकरण के प्रतिबंध का स्वयं से कारण बताता है। अर्थात्, नियम ढाँचे (56) में प्रकट होगी और कर्मवाच्य-रचनांतरण उस पर सभी प्रयुक्त होगा जब शब्दकोश में, मुहूर्त उपकोटिकरण अभि-

सक्षण (-सप(NP) रीति) के लिए वह एकाकारमक रूप से विनिर्दिष्ट हो, और ऐसी स्थिति में वह रीतिवाची नियमविशेषण रूप मुक्ततया ग्रहण करेगी। इसके प्रतिरिक्त, इस व्यवस्थापन से स्थानापत्ति रचनातरणों के नियमों द्वारा कर्मवाच्य का श्रुत्यन्त पदसंप-निष्कर्ष का कारण बताना संभव हो जाता है। इसमें श्रुत्यन्त पदसंप रचना के एतदर्थ नियम को जो वस्तुतः कर्मवाच्य रचना द्वारा ही अभिव्यक्ति प्राप्त होता है, पूरी तरह हटाया जा सकता है (देखिए, चॉम्स्की, 1957, पृष्ठ 73-74)। तीसरे, अब “छद्म कर्मवाच्य रूपों” को, जैसे “the proposal was vehemently argued against” (प्रस्ताव के विरुद्ध उग्र संकट दिए गए), “the new course of action was agreed on” (नई कार्यविधि पर सहमति हुई), “John is looked up to by everyone” (जॉन का सम्मान प्रत्येक द्वारा होता है) वाक्यों को, सामान्य कर्मवाच्य-रचनातरण के किंचित सामाग्रीकरण द्वारा समझाना संभव हो सका है। वस्तुतः, समाकृति (56) इन कर्मवाच्यों को पहचानने से ही स्वीकार कर चुकी है। इस प्रकार “everyone looks up to John (प्रत्येक व्यक्ति जॉन का सम्मान करता है) by passive कर्म द्वारा निर्धारक (56) को पूरा करता है और इसमें John (जॉन) दूसरा NP (सप) है, और यह “John is looked up to by everyone” (जॉन का सम्मान प्रत्येक व्यक्ति द्वारा होता है), में उसी प्रारम्भिक रचनातरण द्वारा प्रतिरूपित हो जाता है जिससे “everyone saw John” (प्रत्येक व्यक्ति ने जॉन को देखा) से “John was seen by everyone” (जॉन को प्रत्येक व्यक्ति द्वारा देखा गया) रचित होता है। पूर्वतर व्यवस्थापन में (देखिए, चॉम्स्की, 1955 अध्याय IX)। इन छद्म कर्मवाच्यों को एक नवीन रचनातरण द्वारा स्वीकार करना पड़ता था। कारण यह था कि (56) के V (क्रि) को सामान्य कर्मवाच्य-रचनातरण के लिए सकर्मक नियामों में ही सीमित करना होता था ताकि have, resemble (रखना, मिलना) जैसे ‘मिडिल’

नियाएँ उसके अन्तर्गत न आ सकें। किन्तु जैसाकि मुझसे दिया है कर्मवाचीकरण रीति नियाविशेषण रूपों से निर्धारित होता है, वो (56) में *V* (कि) पर्याप्त मुक्त हो सकता है और प्रकर्षक और सकर्मक दोनों क्रियाएँ हो सकता है। इस प्रकार, "John is looked up to" (जॉन सम्मानित होता है) और "John was seen" (जॉन देखा गया) एक ही नियम द्वारा रचित होते हैं यद्यपि केवल दूसरे वाक्य में John (जॉन) गहन संरचना में प्रत्यक्ष कर्म है।

किन्तु यह दृष्टि है कि (52 ii) द्वारा प्रस्तुत क्रियाविशेषणरूप जैसा (56) द्वारा परिभाषित किया गया है वैसे कर्मवाच्य रचनाकरण पर निर्भर नहीं है, क्योंकि यह क्रियाविशेषणरूप *by passive* (कर्मवाच्य द्वारा) के बाद आता है। इससे हम तथ्य को व्याख्या होगी है कि हम "Unspecified subject is working at this job quite seriously" (इस कार्य में अनिर्दिष्ट विषय पूर्ण गम्भीर रूप से कार्य कर रहा है) से, जहाँ "at this job" (इस कार्य में) (52 ii) द्वारा प्रस्तुत क्रिया-पूरक है, "this job is being worked at quite seriously" (यह कार्य-पूर्ण गम्भीरता से किया जाता रहा है) निकलता है, किन्तु "Unspecified-Subject is working in the office" (कार्यालय में सब कुछ अनिर्दिष्ट हो रहा है) से जहाँ पदबन्ध "at the office" (इस कार्यालय में) (52ii) द्वारा प्रस्तुत VP (किप)-मूद्रक है और हम कारण रीतिवाची क्रियाविशेषणरूप के बाद आता है, "the office is being worked at" (कार्यालय में कार्य किया जाता रहा है) वाक्य नहीं निकल सकता है। इसी प्रकार, "the boat was decided on" (नाव तय की गई) इस अर्थ में कि उसने नाव का चयन किया स्वीकार्य है। हम अर्थ में कि 'नाव पर बैठे हुए निश्चय किया' स्वीकार्य नहीं है। इस प्रकार (50) के अनुरूप कर्मवाच्य वाक्य असंदिग्ध है यद्यपि (50) स्वयं संदिग्ध है। इसी प्रकार अनेक अन्य तथ्य व्याख्यायित हो सकते हैं।

यह तथ्य कि इस प्रकार हम "the boat was decided on by John" (जॉन द्वारा नाव तय की गई) की असंदिग्धता की "John decided on the boat" (जॉन ने नाव पर निर्णय किया) और अन्य समान उदाहरणों की संदिग्धता के विषय में, व्याख्या कर सकते हैं। इस प्रस्ताव (देखिए पृष्ठ 99) को अप्रत्यक्ष प्रोचित्य प्रदान करता है कि सुट्ट उपकोटिकरण नियम सुट्टतया स्थानीय रचना-तरंगी तक ही सीमित रहे। इस तर्क पर पूरा विचार करना कि ऐसा क्यों हो कदाचित् एक लाभप्रद कार्य है। "सुट्टतया स्थानीय उपकोटिकरण" सिद्धान्त द्वारा हम जानते हैं कि कुछ कोटियों को क्रिप (VP) की दृष्टि से आगमिक होना चाहिए

और कुछ को बाहर। इस सिद्धान्त के अनुसार क्रि (VP) के मात्रिक होने वाले तत्वों में से एक तत्व कर्मवाच्यीकरण चिह्नक है क्योंकि उसकी क्रिया से मुद्द उन्कोटिकरण में भूमिका है। इसके अनिश्चित, कर्मवाच्यीकरण का चिह्नक रीति-वाची क्रियाविशेषण रूपों की उपस्थिति से सहवर्तित है जो कि मुद्दतया स्थानीय उन्कोटिकरण सिद्धान्त द्वारा VP (क्रि.) के लिए मात्रिक होता है। चूँकि कर्म-वाच्य रचनातरण को सरचना सूचकांक (56) द्वारा व्यवस्थित होना चाहिए, अतएव क्रि (VP)-पूरकों में से (VP) “छद्म कर्मवाच्यीकरण” के अधिकार क्षेत्र में नहीं पाते हैं किन्तु V क्रि-पूरकों के NP (सप) इस संक्रिया के अधिकार क्षेत्र में पाते हैं। विनिष्टतया “John decided on the boat” (जॉन ने नाव पर निर्णय किया) अर्थात्, “John chose the boat” (जॉन ने नाव चुनी) में “on the boat” (नाव पर) एक V क्रि-पूरक है, और इसलिए कर्मवाच्य-रचनातरण द्वारा इसका छद्म कर्मवाच्यीकरण हो सकता है; किन्तु “John decided on the boat” (जॉन ने नाव पर निर्णय किया) अर्थात्, “John decided while he was on the boat” (जॉन ने उस समय निर्णय किया जबकि वह नाव पर था) अथवा समानुक्ततया “on the boat, (नाव पर) John decided,” (जॉन ने निर्णय किया) में “on the boat” (नाव पर) एक VP-क्रि-पूरक है और (56) के निर्धारण को न पूरा करने के कारण उस पर छद्म कर्मवाच्यीकरण प्रयुक्त नहीं होता है। अतएव यह देखते हुए कि “the boat was decided on by John” (नाव का निर्णय जॉन द्वारा किया गया) अवशिष्ट है और उसका केवल यही अर्थ निकलता है कि नाव के सम्बन्ध में निश्चय किया गया है, हम निष्कर्ष निकालते हैं कि इस तर्क के आधार वाक्य को-अर्थात् यह प्रमाण कि मुद्द उन्कोटिकरण मुद्दतया स्थानीय रचनातरणों तक सीमित है—प्रामाण्यित समर्थन है।

(52) के पुनर्विश्लेषण की यह धारणा है कि § 2.2 (देखिए (11)) में प्रकाशित संप्रत्ययों की प्रस्तावित परिभाषाएँ किन्तु, परिवर्तित की जानी चाहिए। इस प्रकार हम कदाचित् “का-विशेष” संप्रत्यय को (विशेष वदन्त, S (वा,)) के रूप में, न कि (VP, S (क्रि. वा.)) के रूप में परिभाषित कर सकते हैं। नियमों का यह समीक्षित व्यवस्थान प्रसंगवत्, पारम्परिक प्रकाशित संप्रत्ययों के एक अन्य गुण-वर्ग को उदाहरित करता है। § 2-2 में हमने देखा था कि ये संप्रत्यय केवल उन्हीं के लिए परिभाषित हैं जिन्हें हमने “प्रमुख कोटियाँ” कहा है। इसके प्रतिरिक्त ऐसा लगता है कि वे केवल उन प्रमुख कोटियों A के लिए परिभाषित की गई हैं जो $X \rightarrow A, \dots, B, \dots$ अथवा $X \rightarrow \dots, B, \dots, A$, रूप के नियमों में, वहाँ भी एव प्रमुख कोटि है, प्रकट होती है। यह विलुप्त स्वाभाविक लगता है यदि हम इन संप्रत्ययों के सम्बन्धात्मक प्रकृति का ध्यान करें।

५. आधार घटक एक उदाहरणात्मक सण्ड

५. 1 में उदायी गयी मूल समस्या पर छोटते हुए हम इस विवाद का भव संश्लेषण कर रहे हैं। मूल समस्या ५. 1 के (ii) में उदाहरण सरचनात्मक सूचना को ऐसे नियमों के समुच्चय में प्रस्तुत करने की थी जो सूक्ष्मतरंग आधार रूप भाषाई सम्बद्ध प्रक्रियाओं को अभिव्यक्त करने के लिए बनाए गए हैं।

हम अब आधार घटक से युक्त एक प्रश्नक-व्याकरण पर विचार कर रहे हैं, जिसके प्रसंगगत ग्रन्थ के साथ नियम, समाकृति नियम (57) और शब्दशेष (58) हैं।

(57) (i) $S \rightarrow NP \widehat{\text{Predicate-Phrase}}$

(श) → (सप) (विशेष) (पदवच्य)

(ii) $\text{Predicate Phrase} \rightarrow \text{Aux } NP \text{ (place) (time)}$

(विशेष) (पदवच्य) (सहा) (क्रिप) (स्थान) (काल)

(iii) $VP \rightarrow \left\{ \begin{array}{l} \text{Copula Predicate (कापूर्ता विशेष)} \\ V \left\{ \begin{array}{l} (NP) (Prep-Phrase) (Manner) \\ \text{कि} \left\{ \begin{array}{l} (सह) (पूर्व-पदवच्य) (रीति) \\ S' (उ) \end{array} \right\} \end{array} \right\} \right. \end{array} \right.$

(iv) $\text{Predicate} \rightarrow \left\{ \begin{array}{l} \text{Adjective (विशेष्य)} \\ \text{(like) Predicate-Nominal} \\ \text{(विशेष्य)} \left\{ \begin{array}{l} (तरह) (विशेष-नामिक) \end{array} \right\} \end{array} \right.$

(v) $\text{Prep-Phrase} \rightarrow \text{Direction, Duration, Place, Frequency}$

(रूप-पद) → (दिशा) (स्थान) (मादृति) etc.

(vi) $V \rightarrow CS \text{ (कि} \rightarrow \text{कोष)}$ भादि

(vii) $NP \rightarrow (\text{Det}) N (S') \text{ (सप} \rightarrow \text{(नि) सं (S')}$

(viii) $N \rightarrow CS \text{ (सं} \rightarrow \text{कोष)}$

(ix) $[+ \text{Det} -] \rightarrow [\pm \text{Count}]$

(नि) (गणनीय)

(x) $[+ \text{Count}] \rightarrow [\pm \text{Animate}]$

(गणनीय) (चैतन)

(xi) $[+ N, + -] \rightarrow [\pm \text{Animate}]$

(स) (चैतन)

(xii) [+Animate] → [±Human]

(चेतन)

(मानव)

(xiii) [—Count] → [±Abstract]

(गणनीय)

(अमूर्त)

(xiv) [+V] → CS/α Aux—(Det β)	} where α is an N and β is an N
(क्रि) (कोप्र) (सहा) (नि)	
(xv) Adjective → CS/α	} जहाँ पर α N है और β N है।
(विशेषण) (कोप्र)	

(xvi) Aux → Tense (M) (Aspect)

(संघा)

(काल)

(प्र)

(पक्ष)

(xvii) Det → (Pre-Article of) Article (Post-Article)

(नि)

(पूर्व-घाटिकल)

(घाटिकल)

(पश्च-घाटिकल)

(xviii) Article → [±Definite]

(घाटिकल)

(निश्चायक)

(58) (*sincerely*, [+N, +Det—, —Count, +Abstract,...])

(ईमानदारी)

(सं)

(नि)

(गणनीय)

(अमूर्त)

(*boy*, [+N, +Det—, +Count, +Animate, +Human,...])

(लड़का)

(सं)

(नि)

(गणनीय)

(चेतन)

(मानव)

(*frighten*, [+V + NP, +[+Abstract] Aux—Det

(भयभीत होना)

(क्रि)

(संघ)

(अमूर्त)

(सहा)

(नि)

+ Animate], + Object—deletion....])

(चेतन)

(कर्म)

(सोप)

(*may*, [+M,...])

(सक्ता)

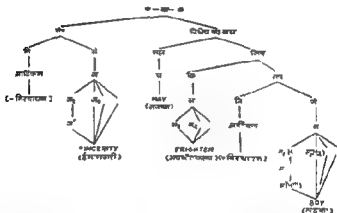
(प्र)

नियमों की यह व्यवस्था पदबन्ध-चिह्नक (59) प्रदर्शित करेगी।

उन नियमों को जोड़ते हुए (Definite) (निश्चायक) को the के द्वारा और Non-definite (अनिश्चायक) को परवर्ती अगणनीय संज्ञा के पूर्व शून्य के द्वारा स्थापित करता है। हम पदबन्ध-चिह्नक (59) से १ के “*sincerely may frighten the boy*,” (ईमानदारी लड़के को भयभीत कर सकती है) वाक्य को व्युत्पन्न करते हैं। ध्यान दीजिए कि आधार का यह खण्ड १.2.1 के आसय में अनिवार्य है।

हमने किसी व्युत्पादन से अवशिष्ट भाँति के पदबन्ध-चिह्नक की रचना प्रक्रिया

की रूपरेखा मात्र दी है । किन्तु समुचित रूप निबन्धन की यह एक अपेक्षाकृत गोल विषय है और इसमे कोई सिद्धान्त की बात नहीं है । विशेषतः (59) न केवल मृ खलाघो और सत्संबध कोटियों (जिनमे से अनेक भव भवि-लक्षणो द्वारा निरूपित हो रही है) के बीच स्थिति सम्बन्ध "Is a" (है) के विषय मे सभी सूचनाएँ देता है बल्कि इन कोटियो के बीच सोपानिक सम्बन्ध को भी, जोकि नियमो द्वारा प्रदत्त और बहुत्यादन मे सूक्ष्मतया प्रतिबिम्बित हैं, देता है ।



$F = [+Det -]$
= Common

$G = [+ \sim NP]$
= Transitive

$H = [+Det -] = F$
($\phi = [+ \sim -] = \eta$)

($\eta = [+ \sim -] = \text{जाति}$) ($\phi = [+ \sim -] = \text{सकर्मक}$) $H_1' = [+Count] = -F_1'$

$F_1' = [-Count]$

($\eta_1' = [\text{गणनीय}]$)

$G_1' = [+ [+Abstract]]$ ($\eta_1' = [+ \text{गणनीय}] = -\eta_1'$)

Aux-Det $[+Animate]$

($\eta_1' = [+ [+ \text{गणनीय}]]$)

सहा-नि $[+चेतन]$)

$G_2' = [Object-deletion]$

($\eta_2' = [+ \text{कर्म-लोप}]$)

⋮

⋮

⋮

$F'' = [+Abstract]$

($\eta'' = [+ \text{गणनीय}]$)

$H'' = [+Animate]$

($\eta'' = [+ \text{चेतन}]$)

$H''' = [+Human]$

($\eta''' = [+मानव]$)

पदबन्ध-चिह्नक (59) वाक्य (2i) और (2iii) में विनिर्दिष्ट सभी सूचनाएँ प्रत्यक्षतया देता है और जैसाकि हम देख चुके हैं (2ii) जैसी प्रकार्यात्मक सूचना भी इस पदबन्ध-चिह्नक से व्युत्पन्न है। यदि हमारा विश्लेषण सही है तो वह प्रती प्रदर्शित जैसी युक्तियाँ हैं जोकि (2) में संक्षेप में दिए परम्परागत व्याकरण के अनौपचारिक कथनों में अन्तर्निहित हैं, और जिसका केवल एक अर्थवाद है जिस पर हम अगले अनुच्छेद में चर्चा करेंगे।

यह स्पष्ट है कि न तो शब्दसमूह (58) और न पदबन्ध-चिह्नक (59) पूर्णतया विनिर्दिष्ट है। स्पष्टतया अन्य वाक्यविन्यासीय अभिलक्षण हैं जिन्हें अवश्य सूचित करना है, और हमने (58) अथवा (59) किसी में धार्थी अभिलक्षण नहीं दिए हैं। प्रथम, यह स्पष्ट है कि किस प्रकार ये रिक्तताएँ भरी जा सकती हैं, किन्तु यह एक गम्भीर गलती होगी यदि इस स्थिति में हम यह मानें कि यह सामान्यतया केवल अधिक विस्तार जोड़ने का प्रश्न है।

शब्दसमूह (58) के सम्बन्ध में एक अन्तिम टिप्पणी भी आवश्यक है। कोशीय प्रविष्टि (D,C) देने पर, जहाँ D एक स्वतन्त्रनियामक अभिलक्षण मैट्रिक्स है और C एक मिश्र प्रतीक है, कोशीय नियम (देखिए पृष्ठ 78) C से अभिन्न किसी भी मिश्र प्रतीक K के लिए D की स्थापनापत्ति होने देता है। परिणामतः, कोशीय प्रविष्टियों को उन प्रसंगों के अनुरूप अभिलक्षणों के लिए नकारात्मक रूप से विनिर्दिष्ट होना चाहिए जिनमें वे नहीं प्रकट होती हैं। इस प्रकार (58) में, उदाहरणार्थ, boy (लड़का) को [-V ऋ] से विनिर्दिष्ट करना चाहिए ताकि "Sincerity may frighten the boy" (ईमानदारी लड़के को भयभीत कर सकती है) में frighten (भयभीत करना) के स्थान में वह न आ सके। और frighten (भयभीत करना) को न केवल [-N (-स)] से विनिर्दिष्ट किया जाना चाहिए ताकि वह इस वाक्य में boy (लड़का) के स्थान पर न आ सके, बल्कि [-विशेषण] अभिलक्षण के लिए भी नकारात्मक रूप से विनिर्दिष्ट करना चाहिए ताकि "his hair turned grey" (उसके बाल सफेद हो गए) आदि में turn (फेरना) के स्थान पर न आ सके। (58) में नकारात्मक विनिर्देश वस्तुतः नहीं दिए गए हैं।

हम आचार घटक की अभिव्यक्ति करने वाली अनेक अतिरिक्त रुढ़ियों को स्वीकार कर इसका समाधान कर सकते हैं। सर्वप्रथम हम यह मानेंगे कि आचार नियम जो कोशीय कोटि A को मिश्र प्रतीक में विस्तारित करता है स्वयमेव इस मिश्र प्रतीक के तत्वों में से एक के रूप में अभिलक्षण [+A] अन्तर्गत करता है (देखिए (20) 2.3.2)। दूसरे, हम यह मान सकते हैं कि प्रत्येक कोशीय प्रविष्टि स्वयमेव रुढ़ि द्वारा प्रत्येक कोशीय कोटि A के लिए अभिलक्षण [-A] रखती है, जब तक कि वह अभिलक्षण [+A] सुस्पष्टतया प्रदान करता। इस प्रकार (58) में,

boy (लड़का) की प्रविष्टि में [-V] [-विशेषण] [-M] होने हैं (देखिए, टिप्पणी 9)²⁹। तीसरे, सुदृढ उपकोटिकरण अथवा चयनात्मक नियमों द्वारा प्रस्तुत अभिलक्षणों की स्थिति में (जिसे हम “प्रासंगिक अभिलक्षण” कहते हैं) हम निम्नलिखित रुद्धियों में से कोई एक अपनाते हैं :

(i) शब्दसमूह में केवल उन अभिलक्षणों को सूचीबद्ध करें जो उन ढाँचों के, जिनमें विवेच्य एकाग्र नहीं प्रकट हो सकता है, अनुरूप हैं (न कि, जैसे (58) में, उन अभिलक्षणों के अनुरूप जिनमें वे प्रकट हो सकते हैं)।

(ii) केवल उन साँचों के अनुरूप अभिलक्षण सूचीबद्ध करें जिसमें एकाग्रता आ सकता है : जैसे (58) में (स्थिति (i) और (ii) में हम यह अतिरिक्त रुद्धि भी लगा सकते हैं कि कोशीय प्रविष्टि में अनुलिखित प्रत्येक प्रासंगिक अभिलक्षण के लिए एकाग्र विपरीतता विनिर्दिष्ट हो)।

(iii) रुद्धि (i) को सुदृढ उपकोटिकरण अभिलक्षणों के लिए और रुद्धि (ii) को चयनात्मक अभिलक्षणों के लिए अपनाएँ।

(iv) रुद्धि (ii) को सुदृढ उपकोटिकरण अभिलक्षणों के लिए और रुद्धि (i) को चयनात्मक अभिलक्षणों के लिए अपनाएँ। प्रत्येक स्थिति में कोशीय नियम की प्रवेदता की प्रवेष्टा एकाग्रता को किन्हीं प्रसंग के लिए बहिर्गत करेंगे और किन्हीं में लिए स्वीकृत।

ये रुद्धियाँ व्याकरण के मूल्यांकन के विषय में वैकल्पिक अनुभवाभित प्रावकल्प-मात्रों की समाविष्ट करती हैं। इस प्रकार (i) सही है यदि सर्वाधिक मात्रा वाला व्याकरण वह है जिसमें एकाग्रता का वितरण सबसे कम नियामक बद्ध है, और (ii) सही है यदि सर्वाधिक मात्रा वाला व्याकरण वह है जिसमें एकाग्रता का वितरण सबसे अधिक नियामक बद्ध है (इसी प्रकार, (iii) और (iv))। इस समय तो, इनमें से किसी एक या अन्य अभिग्रह को समर्थित करने के लिए सबल उदाहरण नहीं दे पा रहा हूँ और इस कारण इस प्रश्न को अनिर्णीत छोड़ रहा हूँ। हम इस समस्या पर अध्याय 4 में पुनः विचार करेंगे।

§ 4 आधार नियमों के प्रकार

§ 4.1 सारांश

§ 3 में प्रस्तुत सण्डीय विवेचन उस प्रकार के नियमों का उदाहरण है जो प्रकटतया आधार घटक में मिलते हैं। पुनर्लेखी नियमों (57) और शब्द समूह (58) के बीच एक मौलिक अन्तर है। व्याकरण में कोशीय नियम के उल्लेख की आवश्यकता नहीं है क्योंकि वह सार्वत्रिक है और इस कारण व्याकरण के सिद्धान्त का अंग है। कोशीय नियम की प्राप्ति लगभग उन सिद्धान्तों के समान है जो

उदाहरणार्थ, पुनर्लेखी नियमों की व्यवस्था के शब्दों में व्युत्पादन को परिभाषित करते हैं। इस प्रकार उसकी प्राप्ति एक रुटि के समान है जो व्याकरण के निर्वाचन को निर्धारित करती है, न कि व्याकरण के नियम के समान। अध्याय 1 § 6 के ढाँचों के शब्दों से हम यह कह सकते हैं कि कोशीय नियम वस्तुतः अध्याय 1 § 6 (14, iv) के फलक f की सामान्य भाषा-निरपेक्ष परिभाषा के अंग रूप होता है।

आधार घटक के पुनर्लेखी नियमों के अन्तर्गत हम प्रशासन नियम जैसे (i), (ii), (iii), (iv), (v), (vii), (xvi), (xvii) को उपकोटिकरण नियमों जैसे (57) के शेष से प्रयोग कर सकते हैं सभी पुनर्लेखी नियम निम्नलिखित रूप के होते हैं :

(60) $A \rightarrow Z/X-W$

प्रशासन नियम (60) के ये नियम हैं जिसमें न तो A और न Z किसी मिश्र-प्रतीक से युक्त होता है। इस प्रकार एक प्रशासन नियम कोटि प्रतीक A को (एक या अधिक) प्रतीकों की शृंखला में विभक्त करता है, जिसमें प्रत्येक या तो प्रत्यक्ष प्रतीक है या प्रत्यक्ष कोटि-प्रतीक है। इसके विपरीत एक उप-कोटिकरण नियम वाक्य विन्यासीय प्रभिलक्षणों को प्रस्तुत करता है और इस प्रकार के मिश्र प्रतीक को बनाता है या विस्तारित करता है। हमने अब तक उपकोटिकरण नियमों को शब्द-कोशीय कोटियों में सीमित रखा है। विशेषतः, हमने रूप (60) के नियमों के अन्तर्गत ऐसे नियम नहीं माने दिए हैं जिनमें A एक मिश्र प्रतीक है और Z एक प्रत्यक्ष प्रतीक अथवा कोटीय प्रतीक अथवा एकाधिक प्रतीक वाली शृंखला है। यह प्रतिपक्ष बहुत कठोर है और हमें इसे किन्चित् प्रकट रूप से शिथिल करना है (देखिए अध्याय 4 § 2)। यह उल्लेखनीय है कि यह दो अर्थात् प्रशासन और उपकोटिकरण नियमों के समुच्चय परस्पर क्रमबद्ध नहीं हैं बल्कि यदि किसी कोटि प्रतीक पर उपकोटिकरण नियम प्रयुक्त हो जाता है तो उसे व्युत्पन्न किसी भी प्रतीक पर कोई प्रशासन नियम नहीं प्रयुक्त हो सकता है।

प्रशासन नियम और उपकोटिकरण नियम प्रसंग निरपेक्ष (जैसे (57) के सभी प्रशासन नियम और (x) (xi) (xii), (xiii) (xviii) अथवा प्रसंग सापेक्ष (जैसे (vi) (viii), (xiv), (xv)। यहाँ उल्लेखनीय है कि (57) में कोई प्रसंग सापेक्ष प्रशासन नियम नहीं है। इसके अतिरिक्त उपकोटिकरण नियम मात्र है (देखिए पृ० 94)। यह महत्वपूर्ण तथ्य है, जिन पर अध्याय 3 में हम फिर विचार करेंगे।

इसके अतिरिक्त प्रसंग सापेक्ष उपकोटिकरण नियमों में दो महत्वपूर्ण उपभेद हैं अर्थात् कुछ उपकोटिकरण नियम जैसे (57vi) और (57viii) जो एक कोशीय कोटि को उन कोटि प्रतीकों के ढाँचों के पद के शब्दों में बाँटते हैं जिनमें वह कोशीय कोटि आती है, और चयनात्मक नियम जैसे (57xiv), (57 xv) जो कि एक

कोशीय कोटि का वाक्यविन्यासीय अभिलक्षणों के शब्दों में निर्धारित करता है जो वाक्य में विशिष्ट स्थानों पर आते हैं।

हम देख चुके हैं कि उपकोटिकरण नियम आधार को सरचित करने वाले नियमों के अनुक्रम में प्रशासन नियमों के बाद आते हैं, किन्तु यदि उपकोटिकरण नियम मिश्र प्रतीक ३ को बनाने के लिए प्रयुक्त हो चुका है तो इस ३ पर बाद में कोई भी प्रशासन नियम लागू नहीं होगा (किन्तु देखिए अध्याय 4 § 2)। (प्रकटतया) यही सम्बन्ध सुदृढ़ उपकोटिकरण नियमों और चयनात्मक नियमों के बीच है अर्थात् यह आधार में दूसरे के बाद आ सकते हैं, किन्तु एक चयनात्मक नियम मिश्र प्रतीक ३ को बनाने के लिए प्रयुक्त हो चुका है तो कोई भी सुदृढ़ उपकोटिकरण नियम ३ को आगे विकसित करने में लागू नहीं हो सकता। कम से-कम ऐसा उन उदहरणों से लगता है जिन पर मैंने विचार किया है। कदाचित् यह सामान्य रूप से आधार के ऊपर एक प्रतिरिक्त निर्धारक के रूप में कहा जा सकता है।

§ 4 2 चयनात्मक नियम और व्याकरणिक सम्बन्ध

हम यह कह सकते हैं कि एक चयनात्मक नियम जैसे (57xiv) (57xv) या वाक्य में दो स्थानों के बीच के चयनात्मक सम्बन्ध को परिभाषित करता है उदाहरणार्थ, (57xiv) में चयनात्मक नियम क्रिया के स्थान और ठीक उसके पहले या उसके बाद वाले सज्ञा के बीच का चयनात्मक सम्बन्ध है। ऐसे चयनात्मक सम्बन्ध इस परम्परागत शब्द के अनेक अर्थों में से एक अर्थ में व्याकरणिक सम्बन्धों को निर्धारित करते हैं। हम इसके पहलू देख चुके हैं कि § 2 2 में परिभाषित व्याकरणिक प्रकार की धारणा "sincerity may frighten the boy" (ईमानदारी लड़के को भयभीत कर सकती है) (= 1)) वाक्य में 'frighten' (भयभीत करना) और 'boy' (लड़का) के बीच स्थित क्रिया वर्म सम्बन्ध को और 'sincerity' (ईमानदारी) और 'frighten' (भयभीत करना) के कर्ता क्रिया सम्बन्ध को सुस्पष्ट करने में अफल रही है। व्याकरणिक-सम्बन्ध की सुभाई गई परिभाषा इन अभिकथनों का सही सही वर्णन करने से सफल रहेगी यदि व्याकरण (57), (58) दिया हुआ हो। वस्तुतः, व्याकरणिक सम्बन्ध की यही धारणा प्रमुख कोटियों के शीर्षकों के शब्दों में परिभाषित हो सकती थी (देखिए § 2 2), किन्तु चयनात्मक सम्बन्धों के शब्दों में परिभाषित करना कुछ अधिक स्वाभाविक प्रतीत होता है और इससे पृ० 67-69 में उठाई समस्या का परिहार भी होता है। इस धारणा को परिभाषित करने के पश्चात् हमने § 1 का धनोपचारिक व्याकरणिक कथन (2) का विस्लेषण पूरा कर लिया है ३

अब चयनात्मक नियम (57xiv) और (57xv) पर विचार करें जो क्रिया और

विशेषण के चयन को सज्ञा के विशिष्ट अभिलक्षणों के शब्दों में नियमित करते हैं (इस उदाहरण में कर्ता और कर्म) के मुक्त चयन के शब्दों में नियमित करते हैं। मान लीजिए कि हमके विपरीत हमें क्रिया को एक प्रसंग निरपेक्ष नियम द्वारा उपकोटिकृत करना हो और तदनन्तर कर्ता और कर्म के उपकोटिकरण को निर्धारित करने के लिए एक चयनात्मक नियम प्रयुक्त करना हो तो क्रिया के लिए हम इस प्रकार का नियम बना सकते हैं—

$$(61) V \rightarrow [+V [+Abstract]-Subject, + [+Animate]-Object]^{III}$$

(क्रि) \rightarrow (क्रि) (+ प्रभूत) (कर्ता) + (+ चेतन) -(कर्म)

इस प्रकार मध्य प्रतीक को हम यह रूप दे सकते हैं।

$$(62) [+V, + [+Abstract]-Subject, + [+Animate]-Object]$$

(+ क्रि) + (+ प्रभूत) -(कर्ता) + (+ चेतन) -(कर्म)

जो कि एक कोणीय एकाग्र, जैसे "frightened" (भयभीत करना) द्वारा विस्थापित हो सकता है। और जो कोणीय रूप से इस प्रकार अधिकृत है कि इसमें एक प्रभूतकर्ता और एक चेतन कर्म सम्भव हो सके। हमें एक कर्ता और कर्म के चयन को निर्धारित करने के लिए अब एक प्रसंग सापेक्ष चयनात्मक नियम स्थापित करना चाहिए, जिस प्रकार (57) में हमने कर्ता और कर्म के शब्दों में क्रिया में चयन को निर्धारित करने के लिए नियम दिया था। इस प्रकार हमें ऐसे नियम मिलेंगे।

$$(63) N \rightarrow CS / \left\{ \begin{array}{l} - Aux + \alpha \\ (सहा) \\ \alpha + Det - \\ (नि) \end{array} \right\} \quad \text{जहाँ } \alpha \text{ एक } V \text{ (क्रि) है।}$$

ये नियम कर्ता और कर्म में क्रिया के अभिलक्षणों को समनुदेशित करेंगे, जिस प्रकार (57xiv) में क्रिया में कर्ता और कर्म के अभिलक्षण समनुदेशित थे। उदाहरण के लिए, यदि क्रिया (62) है तो कर्ता का निम्नलिखित अभिलक्षण से विनिर्दिष्ट किया जाना चाहिए :

$$(64) [Pre- + [+Abstract]-Subject, Pre- + [+Animate]-Object]$$

(पूर्व) + (प्रभूत) (कर्ता), (पूर्व) (+ चेतन) -(कर्म)

इसी प्रकार कर्म में यह अभिलक्षण होंगे।

$$(65) [Post- + [+Abstract]-Subject, Post- + [+Animate]-Object]$$

(पर) + (+ प्रभूत) -(कर्ता), (पर) + (+ चेतन) -(कर्म)

किन्तु स्पष्टतया, कर्ता सज्ञा के चयन में अभिलक्षण $Pre- + [+Animate]$ (पूर्व) + (चेतन)

-Object] अप्रासंगिक है और कर्म सज्ञा के चयन में अभिलक्षण $[Post- +$ (कर्म)

$+ Abstract]-Subject]$ है किन्तु इससे भी अधिक गंभीर बात यह है कि सज्ञा (प्रभूत) (कर्ता)

शब्दसमूह मे अभिलक्षण [Pre-X-Subject] से तभी अंकित होनी चाहिए जबकि
(पूर्व) (कर्ता)

यह अभिलक्षण [Post-X-Object] से अंकित है जहाँ X कोई एक अभिलक्षण है ।
(पश्च) (कर्म)

अर्थात् “एक चेतनकर्ता के साथ क्रिया का कर्ता” स्थान के लिए तत्वों का चयन उसी प्रकार है जिस प्रकार “चेतन कर्म के साथ क्रिया का कर्म” स्थान के लिए तत्वों का चयन । किन्तु अभिलक्षण (चेतन) सज्ञाओं के लिए उपलब्ध नहीं होगा उसके स्थान पर केवल अभिलक्षण [Pre- + [+ Animate] - Subject] और [Post- +
(पूर्व) (चेतन) (कर्ता) (पश्च)

[+ Animate - Object] परिणामतः, एक बड़ी मस्या मे पूर्णतया एतद्वय नियमों
(चेतन) (कर्म)

को व्याकरण मे जोड़ना होगा ताकि सज्ञाओं के साथ अभिलक्षण [Pre-X-Subject]
(पूर्व) (कर्ता)

और प्रत्येक अभिलक्षण X के लिए अभिलक्षण [Post-X-Object] अर्थात् इसके
(पश्च) (कर्ता)

विपरीत निर्दिष्ट किया जा सके । फिर भी, अभिलक्षण [Pre-X-Subject]
(पूर्व) (कर्ता)

[Post-X-Object] प्रत्येक X के लिए एकाकी प्रतीक है और ये तथ्य कि X दोनों
(पश्च) (कर्म)

मे घटित होता है व्याकरण को किसी नियम के द्वारा निर्दिष्ट नहीं हो सकता (जब तक कि हम इस यांत्रिकी को इस प्रकार और अधिक जटिल न बना दें कि अभिलक्षण स्वयं अभिलक्षण रचना करने लगे) ।

संक्षेप मे, क्रियाओं के मिश्र प्रतीक-विश्लेषण को स्वतन्त्र रूप से चुनने का निर्णय और क्रियाओं के शब्दों मे चयनात्मक नियम द्वारा सज्ञाओं के चयन करने का निर्णय व्याकरण मे काफी अधिक जटिलता उत्पन्न करता है । समस्याएँ और अधिक बड़ी मात्रा मे बढ़ जाती हैं जब हम स्वतन्त्र सज्ञा-विश्लेषण चयनात्मक नियमों की भी व्याख्या करना चाहते हैं । समझ्य इसी प्रकार हम इस बात की सम्भावना को धत्सी-हार करते हैं कि कर्ता क्रिया का चयन करे, किन्तु क्रिया का कर्म को चयन करना सम्भव है ।

इस प्रकार, हम देखने दें कि अब तक विकसित ढाँचे मे क्रिया को सज्ञा के शब्दों मे चयन करने का कोई भी सकल्प सम्भव नहीं है (और इसी तरह पर सज्ञाओं के शब्दों मे विशेषणों का चयन भी सम्भव नहीं है) किन्तु इसका विपरीत सम्भव है । इसके अतिरिक्त, यह ढाँचा इस रूप मे सर्वाधिक अभीष्ट है क्योंकि इसमे भाषाई तथ्यों से वस्तुतः निर्धारित यांत्रिकी से अधिक की कोई आवश्यकता नहीं है । कोई यह कल्पना कर सकता है कि इसी प्रकार का तर्क किसी भी भाषा के लिए दिया

जा सकता है। अगर यह सत्य है, तो संज्ञा, क्रिया, विशेषण आदि कोटियों के सामान्य लक्षण की ओर एक महत्वपूर्ण चरण उठाने की संभावना है (देखिए 2.1 § 2.2)।

§ 2.2 में मैंने “कोशीय कोटि” और “प्रमुख कोटि” की परिभाषा दी थी और बताया था कि प्रमुख कोटि एक ऐसी कोशीय कोटि या कोटि है जो एक शृंखला को अधिकृत करती है जिसके अंतर्गत एक कोशीय कोटि है। मान लीजिए कोशीय कोटियों में हम एक कोटि को संज्ञा के नाम से नामांकित करते हैं जो कि ध्वनात्मक दृष्टि से अधिकारवाह है। इस अर्थ में कि उसकी अभिलक्षण-रचना एक प्रत्यय निरपेक्ष उपकोटिकरण नियम द्वारा निर्धारित होती है और उसके अभिलक्षण ध्वनात्मक नियमों द्वारा दूसरी कोशीय कोटियों के पास पहुँच जाते हैं। वाक्य के विरलेपण में प्रस्तुत प्रमुख कोटियों में हम NP (संप.) के रूप में उस कोटि को स्थापित करते हैं जो —N (संज्ञा).... के रूप में विरलेपित होता है।NP (संप).... को प्रत्यक्ष रूप से अधिकृत करने वाली प्रमुख कोटि को हम VP (क्रिप) द्वारा स्थापित करते हैं और वह कोटि जो प्रत्यक्षतया VP (क्रिप) को अधिकृत करती है हम विवेक पदबद्ध द्वारा स्थापित करते हैं। हम V (क्रि.) को विशिष्ट रीतियों से परिभाषित कर सकते हैं—उदाहरणार्थ, एक कोशीय कोटि X के रूप में जो VP (क्रिप) से प्रत्यक्षतया अधिकृत—X—NP (संप.).... या NP (संप.) X प्रकट होती है (यहाँ हम यह मानकर चलते हैं कि केवल एक ही X यहाँ आ सकता है), अथवा, एक कोशीय कोटि के रूप में जो दो या दो से अधिक N (संज्ञा) से संबद्ध ध्वनात्मक नियमों द्वारा अभिलक्षण-युक्त होती है (यदि सकर्मकता एक सार्वत्रिक कोटि हो तो)। अब अन्य कोशीय प्रमुख और प्रमुखतर कोटियों की सामान्य शर्तों में निरूपित करने के लिए प्रयत्न किया जा सकता है। जिस सीमा तक हम इसे कर सकते हैं हम § 2.2 में विवेचित प्रकार्यात्मक धारणाओं को ठोस विशेषीकरण देने में सफल होंगे।

पाठक को यह स्पष्ट ही होगा कि यह लक्षण-निरूपण किसी भी अर्थ में निरुद्धात्मक नहीं माना गया है। इसका कारण टिप्पणी, (2) में मतोर्भाति सूचित किया गया है। इन परिभाषाओं को इस प्रकार अथवा अन्यथा सामान्यीकृत करने या सुस्पष्ट करने के विषय में कोई सिद्धान्ततः समस्या नहीं है और व्याकरण के अनेक रूपात्मक अभिलक्षण होते हैं जोकि इस प्रकार करने में ध्यान में रखे जा सकते हैं। समस्या केवल इतनी है कि इस समय किसी एक या उससे भिन्न सुझाव के लिए कोई प्रबल अनुभवजन्य अभिप्रेरण नहीं है जो धृष्ट दृष्टांतों से किना, बा, सके। यह इस तथ्य का परिणाम है कि कदाचित् ही कोई ऐसा व्याकरण (प्रजनक व्याकरण) हो जो वाक्यों और सरचनात्मक वर्णुनों के परास का, यहाँ तक कि

प्राशिक रूप में, स्पष्ट निरूपण देने का प्रयास करें। जैसे जैसे इस लक्ष्य को ध्यान में रखने वाले स्पष्ट व्याकरणिक वर्णन बढ़ते जाएंगे यह निस्संदेह संभव होगा कि हम इस प्रकार निश्चिततया अधिक प्रस्तावों के सन्तोचनों और विभिन्न परिष्कारों के लिए अनुभवजन्य औचित्य दे सकें और काचित् तब हम सार्वभौम शब्दावली का जिससे व्याकरणिक वर्णन रचे जाते हैं व्यापक लक्षण निरूपण कर सकें। फिर भी, इस परंपरागत दृष्टिकोण को, प्रागनुभव, निरस्त करने का कोई कारण नहीं है कि ऐसे व्यापक लक्षण निरूपण किसी एक या अन्य प्रकार के आधी सप्रत्ययों की अन्त में अवश्य सूचित करें।

§ 2.1-2.2 की तरह यह एक बार फिर से स्पष्ट है कि सार्वभौम कोटियों को सक्षित करने का यह प्रयास वस्तुतः इस तथ्य पर निर्भर है कि वाक्यविन्यासीय घटक का आधार स्वयं वाक्यों के पूरे परास को स्पष्टतया निरूपित नहीं करता बल्कि केवल कुछ अत्यधिक नियमित प्राथमिक संरचनाओं के समुच्चय को करता है जिससे वास्तविक वाक्य संरचनातरण नियमों द्वारा रचित होते हैं।³² आधार पद-वच-चिह्नों को प्राथमिक आशय-तत्त्व माना जा सकता है जिससे वास्तविक वाक्यों के अर्थ-परक निवेदन रचित होते हैं³³। यद्यपि, यह पर्यवेक्षण कि आधी दृष्टि से महत्वपूर्ण प्रकार्यात्मक धारणाएँ (व्याकरणिक संवय) आधार संरचना में और केवल उन्हीं में प्रत्यक्षतया निरूपित हैं कोई आश्चर्य की बात नहीं है और परिणामतः यह मानना बहुत स्वाभाविक है कि आधार के रूपारमक गुण-धर्म सार्वभौम कोटियों के स्थापन के लिए उचित ढाँचा प्रदान करेंगे।

यह कहने का कि आधार के रूपारमक गुण-धर्म सार्वभौम कोटियों के स्थापन के लिए ढाँचा प्रदान करेंगे, यह अर्थ होगा कि आधार की अधिकतम संरचनाएँ सभी भाषाओं में सामान्य हैं। यह एक परंपरागत दृष्टिकोण का कथनमात्र है जिसका प्रारंभ कम से कम *Grammaire generale et raisonnée*, (लॅसले (Lancelotet al, 1660) लिया जा सकता है। आज तक उपलब्ध सम्पन्न साक्ष्यों से ऐसा नहीं प्रतीत होता कि यह सत्य है। जिन सीमा तक आधार संरचना के पक्ष भाषा-विशेष के केवल अपने पक्ष नहीं हैं, उस सीमा तक उन्हें उस भाषा के व्याकरण में वर्णित करने की कोई आवश्यकता नहीं है। इसके विपरीत, सामान्य भाषाई सिद्धान्त के अन्तर्गत स्वयं 'मानव भाषा' की धारणा के परिभाषा के अर्थ रूप में वर्णित करना चाहिए। परंपरा के शब्दों में वे पक्ष भाषा के सामान्य रूप के अर्थ हैं न कि भाषा-विशेष के रूप के अर्थ और इस प्रकार संभवतः यह उसे प्रतिबिम्बित करता है जो मूर्तिरूप भाषोपार्जन करते समय काम में लाता है न कि वह जो भाषोपार्जन करने के द्वारा प्राप्ति या आविष्कृत करता है एवं कुछ सीमा तक यहाँ पर सुझाए हुए आधार नियमों के वर्णन उसी प्रकार अश्वेयी व्याकरण के अर्थ नहीं हैं जिस प्रकार

अंग्रेजी व्याकरण में व्युत्पादन या 'रचनांतरण' की परिभाषा । (देखिए अध्याय 1 § 6 और 8)

यह सामान्यतया माना जाता है कि आधुनिक भाषा वैज्ञानिक और नृतत्व-शास्त्रीय खोजों ने प्राचीन सार्वभौम व्याकरण के सिद्धान्तों का निर्णायक रूप से खंडन कर दिया है किन्तु यह दावा मुझे अत्यंत अत्युक्तिपूर्ण लगता है । आधुनिक अधुसंधानों ने निस्संदेह भाषाओं की बाह्य संरचना में अत्यधिक वैविध्य दिखाया है । किन्तु चूंकि उन खोजों का सबब गहन संरचना के अध्ययन से नहीं रहा है अतएव आधारभूत संरचनाओं की महत्त्वपूर्ण विविधता को दिखाने का उसने कोई प्रयास नहीं किया है और वस्तुतः भाषा के वर्तमान अध्ययन में अब तक एक ही साध्य इस प्रकार का कोई सुझाव देना हुआ नहीं दिखाई पड़ता । यह सत्य कि भाषाएँ बाह्य संरचना की दृष्टि से एक दूसरे से बहुत अधिक विभिन्न हो सकती हैं उन विद्वानों के लिए कोई प्राथम्यजनक वस्तु नहीं है जिन्होंने परंपरागत सार्वभौम व्याकरण का विकास किया था । *Grammaire générale et raisonnée* में इस कार्य के प्रारंभ से लेकर अब तक इस पर विशेष बल दिया गया है कि गहन संरचनाएँ, जिनके संबंध में सार्वभौमिकता का दावा किया गया है, वस्तुतः प्रयुक्त वाक्यों की बाह्य संरचनाओं से स्पष्टतया भिन्न हैं । परिरामतः बाह्य संरचनाओं की एकरूपता की प्राप्ति करने का कोई कारण नहीं है और इस प्रकार आधुनिक भाषाविज्ञान की उपलब्धियाँ सार्वभौम व्याकरण के प्रतिपादकों की प्राक्कल्पनाओं से असंगत नहीं हैं, जहाँ तक बाह्य संरचनाओं पर ध्यान सीमित रहा है धीनबर्ग (1963) द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यकीय प्रवृत्तियों की खोज ही एक विशेष उल्लेखनीय बात मानी जा सकती है ।

अद्यतात्मक नियम (57xiv) के सबब में हमने एक समावृत्ति की पक्षे सीर से निरस्त कर दिया है वह यह है कि कर्ता या कर्म क्रिया के स्वतंत्र प्रथमा प्राशिक स्वतंत्र विकारण के शब्दों में बुना जा सकता है । किन्तु यह प्रश्न इतना सरल नहीं है कि क्या यह नियम जिसमें (66) के रूप में कुछ अधिक विस्तृत रूप में प्रस्तुत कर रहा हूँ अपने विरुद्ध (67) से अधिक प्रच्छा है ।

$$(66) \left\{ \begin{array}{l} (i) \\ (ii) \end{array} \right\} \left\{ \begin{array}{l} [+क्रि] \rightarrow \text{कोप्र} \\ [+V] \rightarrow \text{CS/} \end{array} \right\} \left\{ \begin{array}{l} \widehat{\alpha \text{Aux} - \beta} \\ \text{सहा} \\ \widehat{\alpha \text{Aux} -} \\ \text{सहा} \end{array} \right\}$$

$$(67) \left\{ \begin{array}{l} (i) \\ (ii) \end{array} \right\} \left\{ \begin{array}{l} [+क्रि] \rightarrow \text{कोप्र} \\ [+V] \rightarrow \text{CS/} \end{array} \right\} \left\{ \begin{array}{l} \widehat{\alpha \text{Aux} -} \\ \text{सहा} \\ -\text{Det } \beta \\ \text{नि०} \end{array} \right\}$$

यव तक प्रस्तावित (देखिए उदाहरणार्थ अध्याय 3, चॉम्स्की 1955) मूल्यांकन मापों के शब्दों मे इन दोनों मे से किन्हे चुना जाए इसका निश्चय नहीं हो सकता । पुनर्लेखी नियमों के अनिवार्य प्रयोग को सामान्य रुटिनों के अनुसार (66i) प्रक्रमक क्रियाओं के लिए कुछ अभिलक्षण समनुदेशित करता है, (66ii) प्रक्रमक क्रियाओं के लिए । इसके विपरीत (67i) सभी नियमों मे कर्ता चयन का अभिलक्षण समनुदेशित करता है और (67ii) प्रक्रमक क्रियाओं के कर्म चयन के अभिलक्षण को । यदि हम (66) को लेते हैं तो frighten (भयभीत करना) के लिए कोणीय प्रविष्टि अभिलक्षण [[+ Abstract प्रमूर्त] Aux Det सहा-नि [+Animate चेतन]] के लिए घनात्मक रूप से विनिर्दिष्ट होगा, यदि हम (67) को लेते हैं तो घनात्मक रूप से वो अभिलक्षण [Abstract प्रमूर्त] Aux सहा-] और [-Det नि [+Animate चेतन]] के लिए विशेषीकृत होगी ऊपर से यह लग सकता है कि यह तकनीकी प्रश्न स्थापन का प्रश्न मात्र है, किन्तु जैसेकि अनेक उदाहरणों मे यह कदापि स्पष्ट नहीं है उदाहरण के लिए निम्नलिखित प्रश्नों पर विचार करें

(68) (i) He—the platoon (वह—प्लाटून)

(ii) his decision to resign his commission—the platoon

(उसका अपने पद से त्याग का निर्णय—प्लाटून)

(iii) his decision to resign his commission—our respect

(उसका अपने पद से त्याग का निर्णय—हमारा सम्मान)

(68i) में हम क्या command (आज्ञा) रख सकते हैं (विवेचन की सरलता के लिए सहायक क्रियाओं के विकल्प के प्रश्नों की हमने उपेक्षित कर दिया है) (68ii) मे भी command (आज्ञा) आ सकता है, किन्तु इसका एक विभिन्न यद्यपि पूर्णतया असंबद्ध नहीं, अर्थ होगा । (68ii) मे हम command (आज्ञा) को नहीं रख सकते किन्तु हम उदाहरण के लिए baffle (ववरा देना) भी रख सकते हैं जोकि (68i) मे आ सकता है किन्तु (68ii) में नहीं । अगर हम विकल्प (67) को लेते हैं तो क्या command (आज्ञा) घनात्मक रूप से अभिलक्षण [[+ Animate चेतन] Aux सहा-][Det नि [+ Animate चेतन]], [[+ Abstract प्रमूर्त] Aux-सहा-], और [-Det नि [+ Abstract प्रमूर्त]] के लिए प्रकृति होगा । प्रथम यह इस प्रकार से भक्ति होगी कि उसके साथ एक भवेन अवयव प्रमूर्त सज्ञा कर्ता या कर्म के रूप मे आ सके । किन्तु यह विनिर्देशन कर्ता और कर्म की उस निर्भरता को सूचित करने में असफल होता है जो कि (68ii) की उस च्युति से प्रदर्शित होता है जब इस प्रसंग में command (आज्ञा) आता है । यदि हम विकल्प (66) लें तो command (आज्ञा) को अभिलक्षण [[+ Animate चेतन] Aux-Det (सहा नि)

[+Animate चेतन]] और [[+Abstract] Aux-Det (सहा-नि)[+Abstract अमूर्त]] के धनात्मक रूप से अंकित होना चाहिए किन्तु अभिलक्षण [[+Abstract अमूर्त] Aux-Det (सहा-नि)[+Animate चेतन]] से नहीं। इस प्रकार (66ii) के प्रसंग से command (आज्ञा) बहिर्गत हो जाएगा। हमने इन कारणों से व्याकरणिक रेखाचित्र में विकल्प (66) का चयन किया है। फिर भी, यह उल्लेखनीय है कि इस निर्णय के आधार बहुत अशक्त हैं क्योंकि एक महत्वपूर्ण प्रश्न यर्थात् विभिन्न किन्तु सबद्ध वाक्यविन्यासीय और धार्थी अभिलक्षणों के परास में किस प्रकार कोटिगत एकांशों को प्रविष्ट किया जाए, अनिर्धारित रहना है। हमें अब तक इससे अधिक प्रभावशाली उदाहरण नहीं मिले।

प्रथमतः ऐसा लगता है कि (67) के स्थान पर (66) को चुनने के निश्चय से कुछ समाधिकता उन विषयों के सम्बन्ध में मिल रही है जहाँ कर्ता और कर्म विकल्पन स्वतंत्र है। फिर भी, इस स्थिति में भी शब्दसमूह में उतनी ही सहा के अभिलक्षण सूचित करने होते हैं। (66) के चयन के साथ कुछ धर्मों में अभिलक्षण अधिक जटिल दिखाई पड़ते हैं किन्तु यह एक प्राकृतिक व्यवस्था की कुप्याख्या है। यहाँ इस बात का ध्यान देना चाहिए कि यकन

[+Animate] Aux—Det [+Abstract]

[+चेतन] सहा - नि० [+अमूर्त]

उदाहरण के लिए, हमारे ढाँचे में एक विशिष्ट बोधीय अभिलक्षण को स्थापित करने वाला एक प्रतीक है।

स्पष्टतया यह टिप्पणी किसी भी प्रकार से प्रश्न का सर्वांगीण उत्तर नहीं है। इससे सम्बद्ध अधिक विवेचन के लिए देखिए अध्याय 3 और 4।

§ 4.3 उपकोटिकरण नियमों पर अतिरिक्त अन्य टिप्पणियाँ

हम आचार में प्रकाशन नियमों और उपकोटिकरण नियमों और इसी प्रकार प्रसंग नियमों और प्रसंग सापेक्ष नियमों के बीच अंतर स्पष्ट कर चुके हैं। प्रसंग-सापेक्ष उपकोटिकरण नियमों का मुद्दा उपकोटिकरण-नियमों और चयनात्मक-नियमों में पुनः विभाजन किया गया। यह नियम प्रसंगगत अभिलक्षणों को प्रस्तुत करते हैं जबकि प्रसंगनिरपेक्ष उपकोटिकरण नियम अतनिहित नियमों को प्रस्तुत करते हैं। विकल्पतः कोई यह प्रस्ताव कर सकता है कि उपकोटिकरण नियमों को पुनर्संजी नियमों की व्यवस्था से विलुप्त हटा दिया जाए और उन्हें फलतः शब्द समूह में निदिष्ट किया जाए। वस्तुतः यह एक पूरी तरह से संभव सुझाव है।

तब मान लीजिए कि आचार को दो भागों में विभाजित किया जाता है—कोटिघटक और शब्दसमूह। कोटिघटक के अंतर्गत केवल प्रकाशन नियम आते हैं जो संभवतः सभी प्रसंग-निरपेक्ष नियम (देखिए अध्याय 3)। विशेषतः, (57)

के प्रशासन नियम अंग्रेजी के इस खड़ीय व्याकरण के आधार के कोटिय घटक बनेंगे। कोटिय घटक का प्राथमिक कार्य उन आधारभूत व्याकरणिक सबंधों को व्यवस्तुतः तौर से परिभाषित करना है जोकि भाषा की गहन संरचनाओं में कार्य करते हैं। यह समभव है कि एक बड़ी सीमा तक कोटिय घटक का रूप "मानव भाषा" की परिभाषा देने वाले सार्वभौम प्रतिबंधों से निर्धारित हो।

उपकोटिकरण नियम आधार के कोट्रीय घटक में निम्नलिखित रीति से समनु-देशित किए जा सकते हैं। सर्वप्रथम प्रसंग निरपेक्ष उपकोटिकरण नियम, जैसे (57ix) से (xiii) तक वाक्यविन्यासीय समाधिकता नियम माने जा सकते हैं, और इस कारण शब्दसमूह में समनुदेशित किए जा सकते हैं। अब हम उन नियमों पर विचार करें जो प्रासंगिक अभिलक्षणों को प्रस्तुत करते हैं। यह नियम कुछ विशेष ढाँचों को चुन लेते हैं जिनमें एक प्रतीक घाता है और तदनुरूप प्रासंगिक अभिलक्षणों को ये समनुदेशित करते हैं। इन स्थितियों में एक कोट्रीय प्रविष्टि स्थापना हो सकती है यदि उसके प्रासंगिक अभिलक्षण उस प्रतीक से मेल खाते हों जिसके लिए वह स्थापना हुई है। स्पष्टतया प्रासंगिक अभिलक्षण कोट्रीय एकांशों में अवश्य प्रकट होंगे। किन्तु ये नियम जो मिश्र प्रतीकों में प्रासंगिक अभिलक्षण प्रस्तुत करते हैं। कोट्रीय नियम (अर्थात् ये नियम जो कोट्रीय एकांशों के व्युत्पादनों में प्रस्तुत करते हैं; तुलना कीजिए पृ० 78) के समुचित पुनर्स्थापन द्वारा हटाए जा सकते हैं। इसे एक प्रसंग-निरपेक्ष नियम के रूप में व्यवस्थापित करने के स्थान पर जोकि मिश्र प्रतीक के मेलान द्वारा परिचालित होता है हम उसे एक निम्नलिखित प्रकार की रुद्धियों द्वारा एक सरल-सापेक्ष नियम में परिवर्तित कर सकते हैं। मान लीजिए कि हमारी कोट्रीय प्रविष्टि (D,C) है जहाँ D एक स्वतन्त्रव्यात्मक मैट्रिक्स है और C एक मिश्र प्रतीक है जिसमें अभिलक्षण $(+X - Y)$ है। हमने पहले यह स्वीकार किया था कि कोट्रीय नियम D को पूर्वान्वयन $\phi Q\psi$ के प्रतीक Q को विस्थापित करने देता है यदि Q मिश्र प्रतीक C से भिन्न नहीं है। मान लीजिए कि हम इसके प्रतिरिक्त यह अपेक्षा रखें कि Q का यह घटक होना साँचा $X - Y$ में वस्तुतः हो। अर्थात् हम यह अपेक्षा करें कि $\phi Q\psi$ बराबर है $\phi_1\phi_2 Q\psi_1\psi_2$ जहाँ $\phi_1 Q\psi$ के पदबंध-चिह्नक में $\phi_2 X$ द्वारा और $\psi_1 Y$ द्वारा अधिकृत है। यह रुद्धि "विश्लेषणीयता" जिस पर रचनातरण सिद्धान्त आधारित है की धारणा के शब्दों में सूक्ष्मतया व्यवस्थापित की जा सकती है। अब हमने व्याकरण के सभी प्रसंग सापेक्ष उपकोटिकरण नियम हटा दिए हैं और उनके स्थान पर कोट्रीय अभिलक्षणों और अभी उल्लिखित सिद्धान्त पर इस परिणाम को पाने के लिए निर्भर है। उपकोटिकरण नियमों पर लगाए हमारे पहले वाले निर्धारक (देखिए § 3.4) कोट्रीय

प्रविष्टियों में प्रकट होने वाले प्रासंगिक अभिलक्षणों के भेदों पर निर्धारक बन जाते हैं। इस प्रकार कोटि A के किसी एकांश के लिए सुदृढ उपकोटिकरण अभिलक्षणों का संबंध उन सांकों से घबस्य होता है जो A के साथ एकल अवयव B को बनाता है जो कि अव्यवहित रूप से A को अधिकृत करता है; और चयनात्मक अभिलक्षण कोशीय कोटियों से घबस्य सम्बद्ध होते हैं जोकि पूर्वचर्चित दृष्टि से व्याकरणिक रूप से सबद्ध पदबन्धों के शीर्ष होने हैं।

इस प्रकार आधार के कोटीय घटक में अब कोई उपकोटिकरण नियम नहीं बनता। पूर्वान्त्य शृंखला कोटीय घटक के प्रशासन नियमों द्वारा प्रजनित होती है। पूर्वान्त्य शृंखला की कोशीय कोटियाँ अभी बताए मिदान्त के अनुसार कोशीय प्रविष्टियों द्वारा स्थानापन्न होती हैं। यह व्यवस्थापन बहुत स्पष्टतया उस ग्रंथ को प्रस्तुति करता है जिसमें मिश्र प्रतीकों का हमारा उपयोग आधार घटक में रचनांतरण नियमों को प्रस्तुत करने के लिए एक युक्ति मात्र है। वस्तुतः मान लीजिए कि (रचनांतरण नियमों के निर्देशन की एकरूपता के लिए) हम यह रुढ़ि जोड़ दें कि कोटीय घटक में प्रत्येक कोशीय कोटि के लिए एक नियम $A \rightarrow \Delta$ जहाँ कि Δ एक "मूक-(इमी) प्रतीक" है। अब कोटीय घटक के नियम (कोशीय कोटियों की स्थितियों को चिह्नित करने वाले) व्याकरणिक रचनाओं और Δ के विभिन्न घटकों से उक्त शृंखलाओं के पदबन्ध-चिह्नों को प्रजनित करेंगे। कोशीय प्रविष्टि (D, C) रूप की होती जहाँ D एक स्वन प्रक्रियात्मक मैट्रिक्स है और C एक मिश्र प्रतीक है। मिश्र प्रतीक C के अंतर्गत अंतर्निहित अभिलक्षण और प्रासंगिक अभिलक्षण होते हैं। हम इस अभिलक्षण C की व्यवस्था को विनिष्ट स्थानापत्ति रूपांतरण के लिए सरचना सूचनांक I के रूप में प्रत्यक्षतया पुनर्कीर्तित कर सकते हैं। यह रचना रूपांतरण (D, C) (इसे अब एक मिश्र ग्रंथ प्रतीक माना गया है—देखिए टिप्पणी 15) को पदबन्ध-चिह्नक K में Δ के एक विनिष्ट घटन के लिए स्थानापन्न करता है, यदि K प्रतिबंध I को पूरा करता है जो कि रचनांतरण व्याकरण के सामान्य ग्रंथ में विशेषणपता के शब्दों में एक बूलीय (Boolean) निर्धारक है। जहाँ सुदृढ उपकोटिकरण संबंध है वहाँ स्थानापत्ति रचनांतरण, इसके बतिरिक्त, टिप्पणी 18 के ग्रंथ में सुदृढतया स्थानीय है।

इस प्रकार कोटीय घटक एक भूनीकृत ग्रंथ शब्दावली के साथ (पर्याप्त जहाँ सभी कोशीय एकांश एक एकल प्रतीक Δ में प्रतिचित्रित हो गए हों) एक प्रसंग-निरपेक्ष अवयव-सरचना-व्याकरण (सरल पदबंध सरचना व्याकरण) है। शब्दसमूह के अंतर्गत उन विनिष्ट स्थानापत्ति रचनांतरणों से सहचरित प्रविष्टियाँ होती हैं जो कोटीय घटक द्वारा प्रजनित शृंखलाओं में कोशीय एकांशों को प्रस्तुत करते हैं।

आधार के सभी प्रासंगिक प्रतिबंध शब्द समूह के इन रचनांतरण नियमों द्वारा निश्चित होते हैं। कोटीय घटक का प्रकार्य व्याकरणिक संबंधों की व्यवस्था को परिभाषित करना और गहन संरचनाओं के तत्वों के क्रमबन्ध का निर्धारण करना है।

आधार घटक का इस प्रकार का विकास पूर्व प्रस्तुत विवेचन का ठीक समतुल्य नहीं है। पूर्ववर्ती प्रस्ताव किन्हीं दिशाओं में कुछ अधिक प्रतिबंध लगाने वाला था। दोनों व्यवस्थापनों में शब्द समूह में मिलने वाले प्रासंगिक अभिलक्षण स्थापनापति रचनांतरणों के संरचना सूचकांक पूर्व विवेचित गुरुत्व उपकोटिकरण और नयनात्मक नियमों के निर्धारकों से सीमित हैं। किन्तु पूर्ववर्ती व्यवस्थापन में जहाँ उपकोटिकरण नियम पुनर्लेखी नियमों के रूप में दिए गए हैं, एक प्रतिरिक्त प्रतिबंध भी है। पुनर्लेखी नियम $A \rightarrow CS$ का क्रमबन्ध प्रासंगिक अभिलक्षणों के उस वर्ग पर जो कि प्रयुक्त हो सकता है, एक प्रतिरिक्त परिबीमन लगता है। इसी प्रकार उदाहरण (66)-(68) के संबंध में § 4.2 में उद्धृत प्रश्न हम नए व्यवस्थापन में नहीं आते हैं। चूँकि इसमें और अधिक नम्यता सी गई है। कुछ रिपाएँ कर्ता और कर्म के चयन के शब्दों में, कुछ कर्ता चयन के शब्दों में और कुछ कर्म चयन के शब्दों में प्रतिबंधित हो जा सकती हैं। यह एक रोचक प्रश्न है क्या इस उप-अनुभाग के उपागम द्वारा प्रदत्त अधिक नम्यता की कभी आवश्यकता पड़ेगी भी। यदि ऐसा है तो आधार के मिश्रान्त के व्यवस्थापन में इस व्यवस्थापन को प्राथमिकता मिलनी चाहिए। यदि नहीं है तो प्रसिन्नता प्रतिबंध पर आधारित कोशीय नियम के शब्दों में दूसरे व्यवस्थापन को प्राथमिकता मिलनी चाहिए। हम इस प्रश्न पर अध्याय 4 में पुनः विचार करेंगे।

§ 4.4 उपकोटिकरण नियमों की कार्य-भूमिका

हमने कोटीय घटक को आधार के पुनर्लेखी नियमों की व्यवस्था के रूप में ध्याति आधार नियमों की ऐसी व्यवस्था के रूप में परिभाषित किया जहाँ शब्दसमूह और उपकोटिकरण नियमों को (जिन्हें वर्तमान में शब्दसमूह के भीतर रखा गया) पृथक् रखा गया है। कोटीय घटक के नियम दो पूर्णतया पृथक् पृथक् प्रकार्य करते हैं : वे व्याकरणिक संबंधों की व्यवस्था की परिभाषा देते हैं और गहन संरचनाओं में तत्वों के क्रमबन्ध को निर्धारित करते हैं। ऐसा लगता है कि कम से कम, इन प्रकार्यों में पहना, बहुत सामान्य और कदाचित् सार्वभौम रीति से इन नियमों के द्वारा पूरा किया जाता है। रचनांतरण नियम गहन संरचनाओं को बाह्य संरचनाओं में प्रतिबिम्बित करते हैं और इस सृजना की अवधि में विभिन्न रीतियों से कदाचित् तत्वों को पुनः क्रमबद्ध करता है।

इसका सुझाव कई बार दिया गया है कि कोटीय घटक के इन दो प्रकार्यों को और अधिक स्पष्टता से प्रकट करना चाहिए और कदाचित् दूसरे प्रकार को पूर्णतया

निरस्त कर देना चाहिए। करी (1961) और शाउम्यान और सौबोलेवा (1963) ने वाक्यीय संरचना की प्रकृति के संबंध में दिए गए प्रस्तावों का ऐसा ही तादाय है³⁴। साररूप में उनका प्रस्ताव यह है कि (69) जैसे नियमों के स्थान पर कोटीय घटक के अन्तर्गत (70) जैसे तदनुरूप नियम होने चाहिए जहाँ दाहिनी ओर का तत्व एक समुच्चय है कि एक श्रृंखला :

(69) $\rightarrow \widehat{NP VP}$ वा० \rightarrow सप त्रिप

$VP \rightarrow \widehat{V NP}$ क्रिप \rightarrow क्रि सप

(70) $S \rightarrow \{NP, VP\}$ वा \rightarrow सप त्रिप

$VP \rightarrow \{V, NP\}$ त्रिप \rightarrow क्रि सप

(70) में नियम के दाहिनी ओर के तत्वों में कोई क्रम विनिर्दिष्ट नहीं किया गया है।

(सप त्रिप त्रिप सप) (सप त्रिप त्रिप सप)

इस प्रकार $\{NP, VP\} - \{VP, NP\}$ यद्यपि $NP VP - VP NP$ ।

(70) के नियम व्याकरणिक संबंधों को बिल्कुल उसी प्रकार परिभाषित कर सकते हैं जिस प्रकार (69) के नियम। (69) के नियम तदनुरूप (70) के नियमों की अपेक्षा अधिक सूचना देते हैं। वृत्त न केवल व्याकरणिक संबंधों की प्रमूर्त व्यवस्था को परिभाषित करते हैं, बल्कि तत्वों को एक प्रमूर्त आधारभूत क्रम में विनिर्दिष्ट भी करते हैं।

(69) जैसे नियमों से प्रजनित पदबंध-चिह्नक नामांकित पर्व और नामांकित रेखाओं से युक्त वृक्ष-आरेख द्वारा प्रदर्शनीय है : (70) जैसे नियमों से प्रजनित पदबंध-चिह्नक नामांकित पर्वों किंतु नामांकनहीन रेखाओं से युक्त वृक्ष-आरेख द्वारा प्रदर्शनीय होने हैं।

(70) जैसे समुच्चय व्यवस्थाओं के प्रतिपादक यह युक्ति देते हैं कि उनको पद्धतिपूर्ण (69) जैसे श्रृंखला व्यवस्था की तुलना में अधिक "प्रमूर्त" है और कम निरपेक्ष व्याकरणिक संबंधों के अध्ययन की ओर से ले जाती है क्योंकि कम केवल बाह्यस्तरीय संरचना का एक घटना-क्रम तथ्य है। किंतु समुच्चय व्यवस्थाओं की अधिक प्रमूर्तता जहाँ तक व्याकरणिक संबंधों का संबंध है, केवल एक कल्पना है। इस प्रकार (70) द्वारा परिभाषित व्याकरणिक संबंध, (69) द्वारा परिभाषित व्याकरणिक संबंधों की तुलना में न तो प्रमूर्तता की दृष्टि से कम या अधिक है और न कम निरपेक्ष है। वस्तुतः इन दोनों के द्वारा परिभाषित व्याकरणिक संबंधों की व्यवस्थाएँ एक समान हैं। बिना अनुभव किए कौन से सिद्धान्त सही हैं इसका कोई उपाय नहीं है, यह एक पूर्णतया अनुभवजन्य प्रश्न है और वर्तमान उपलब्ध साक्ष्य कोटीय घटक के सिद्धान्त के लिए समुच्चय व्यवस्थाओं की तुलना में श्रृंखला व्यवस्थाओं के प्रति बहुत अधिक पक्ष में है। वास्तव में, समुच्चय व्यवस्था के किसी भी

प्रतिपादक ने इसका संकेत नहीं दिया कि प्रमूर्त आधारभूत क्रमहीन सरचनाएँ किस प्रकार बाह्य सरचनाओं के साथ वास्तविक श्रृंखलाओं में बदल जाती हैं। प्रत्येक इस सिद्धान्त को अनुभवजन्य दृष्टि देने की समस्या का अभी सामना ही नहीं किया गया है।

कोटिय घट 6 समुच्चय व्यवस्था बने इस प्रस्ताव का अनुमानतः तात्पर्य यह है कि व्याकरणिक सबधों के एक एकल आसतन के युक्त वाक्यविन्यासीय दृष्टि से सम्बद्ध सरचनाओं के समुच्चय में (उदाहरण के लिए 'for us to please John is difficult' (हमारे लिए जॉन को प्रसन्न करना कठिन है) 'it is difficult for us to please John' (जॉन को हमारे लिए प्रसन्न करना कठिन है) 'to please John is difficult for us' (जॉन को प्रसन्न करना हमारे लिए कठिन है) 'John is difficult for us to please' (जॉन हमारे लिए प्रसन्न करने के लिए कठिन है) प्रत्येक सदस्य (वाक्य) आधारभूत प्रमूर्त निरूपण से संबद्ध है और सरचनाओं के समुच्चय के भीतर कोई आंतरिक संगठन (अर्थात् व्युत्पादन का क्रम) नहीं है। किन्तु वस्तुतः जब कभी ऐसी सरचनाओं की व्याख्या करने का प्रयास वास्तव में किया गया है यह सर्वथा पाया गया है कि एक प्रकार के समुच्चय के प्रत्येक रूप एकाक्षों में एक आंतरिक संगठन और एक अतर्निहित व्युत्पादन क्रम विनिर्दिष्ट करने के प्रबल कारण हैं। इसके अतिरिक्त यह भी हमेशा देखा गया है कि किसी भाषा में विभिन्न समुच्चय तारों की आधारभूत प्रमूर्त दृष्टि से एक ही निर्णय पर पहुँचते हैं। प्रत्येक ऐसा संगठन है कि (70) जैसी समुच्चय व्यवस्था की परिपूर्ण नियमों के दो समुच्चयों द्वारा होनी चाहिए। प्रथम समुच्चय आधारभूत क्रमहीन पदवध चिह्नों के तारों में अतर्निहित क्रम को निर्दिष्ट करता है (अर्थात् इन सरचनाओं की निरूपित करने वाले वृक्ष आरेखों की पंक्तियों को नामांकित करता है)। नियमों को दूसरा समुच्चय व्याकरणिक रचनातरण होगा जो परिवर्तित रीति से बाह्यस्तरीय सरचनाओं के अनुक्रम में प्रयुक्त होते हैं। नियमों का प्रथम समुच्चय समुच्चय व्यवस्था की श्रृंखला व्यवस्था में परिवर्तित मात्र करता है। वह उन रचनातरणों अनुक्रमों के प्रयोग के लिए अपेक्षित आधार पदवध चिह्नों की व्यवस्था करता है जो कि अंत में चल कर बाह्य सरचनाओं का निर्माण करते हैं। इस सुझाव का किंचित मात्र साक्ष्य नहीं है कि प्राकृतिक भाषाओं में इनमें से कोई भी चरण संपूर्ण किया जा सकता है। परिणामतः, कम से कम इस समय प्रस्तुत जवाब में समुच्चय व्यवस्था को एक व्याकरणिक सरचना के समस्त सिद्धान्त मानने का कोई तर्क नहीं है।

तथाकथित "मुख्य शब्द क्रम" कभी कभी इस प्रश्न के लिए सार्थक कहा गया है कि जहाँ तक मैं देखता हूँ इसका इससे कोई सम्बन्ध नहीं है। मान लीजिए कोई

एक ऐसी भाषा है जिसके प्रत्येक वाक्य के शब्दों का प्रत्येक क्रम परिवर्तन एक व्याकरणिक वाक्य ही बनता है जोकि वस्तुतः मूल का पुनर्रचन है। इस स्थिति में इस भाषा के व्याकरण के कोटीय घटक के लिए समुच्चय-व्यवस्था बहुत अधिक घेष्ठ रहेगी। तब भी तो व्याकरणिक रचनान्तरणों की आवश्यकता होगी और आधारभूत धर्मों निरूपणों के रूपायन-नियम अत्यधिक सरल होंगे किन्तु कोई भी ज्ञात भाषा ऐसी नहीं है जो इस वर्णन से किचित् मात्र भी मिलती हो। प्रत्येक ज्ञान भाषा में क्रम के प्रतिबन्ध काफी कड़े हैं और इसलिये धर्मों संरचनाओं के समापन नियम आवश्यक हैं। जब तक इस प्रकार के नियमों की कुछ व्याख्या का सुझाव नहीं मिलता समुच्चय-व्यवस्था को व्याकरणिक सिद्धान्त के रूप में बहीरता से नहीं सोचा जा सकता है।

फिर भी, मुक्त शब्द-क्रम का घटना-क्रम एक रोचक और महत्वपूर्ण घटना-क्रम है और अब तक इस पर बहुत कम ध्यान दिया गया है। सर्वप्रथम इस बात पर बल देना चाहिए कि व्याकरणिक रचनांतरण शैली-गत-विलोम के लिए समावना के पूरे परास को अभिव्यक्त करने को एक समुचित मुक्ति नहीं प्रतीत होते हैं। बल्कि ऐसा लगता है कि अनेक आधारभूत सामान्यीकरण हैं जो यह निर्धारित करते हैं कि इस प्रकार का पुनः क्रमबद्ध कब घात है और उसके आर्थी प्रकाश कौन-से हैं। एक बात प्रवश्य है ऐसी भाषाओं में, जो रूप साधन में समृद्ध हैं उन भाषाओं की तुलना में जो रूप साधन में शीघ्र है, स्पष्ट कारणों से शैलीगत पुनः क्रमबद्ध की अत्यधिक सीमा तक समावनाएँ हैं। इसके अतिरिक्त, समृद्ध रूप-साधनों वाली भाषाओं में भी जब पुनः क्रमबद्ध के कारण नैकार्यता उत्पन्न होने लगती है तो उससे बचाव किया जाता है। इस प्रकार "Die Mutter sieht die Tochter" (माँ और उसकी पुत्री) जर्मन वाक्य में जहाँ रूपसाधन व्याकरणिक प्रकारों को सूचित करने में पर्याप्त नहीं होते हैं, ऐसा लगता है कि हमेशा यही व्याख्या रहेगी कि "Die Mutter (माँ)" एक कर्ता है (दूसरा धर्म तभी समब है जबकि व्यतिरेकी बलाघात हो और उस स्थिति में यह कर्ता भी हो सकता है और कर्म भी)। यही बात अन्य भाषाओं के लिए भी वही (देखिए पेश्कोवस्की, 1956, पृष्ठ 42) और मोहाक (Mohawk) जैसी दूरदर्शी भाषाओं के लिए भी सही है। मोहाक में क्रिया के अन्दर कर्ता और कर्म की सूचना देने वाले प्रत्यय लगे होते हैं किन्तु जहाँ सदम में कोई नैकार्यता होती है सामान्य अनुमान होने पर पहले NP (सप) को कर्ता माना जाता है (इस सूचना के लिए मैं पॉल पोन्टल का श्रुती हूँ)। अगर यह सार्व-भौमिक है तो यह इस सामान्यीकरण का संकेत देता है कि किसी भी भाषा में "मुख्य अवयवों" (जिसे किसी अर्थ में परिभाषित करना है) का शैलीगत विलोम उस सीमा तक सहा जाता है जहाँ तक यह नैकार्यता उत्पन्न न कर दे, अर्थात् उस बिन्दु तक सही होता है जहाँ उत्पन्न संरचना ऐसी हो जोकि व्याकरणिक नियमों

के द्वारा स्वतन्त्र रूप से भी उत्पन्न की जा सके । (इसलिए इसके विशेष उदाहरण के रूप में परिणाम यह निकलेगा कि रूप साधन वाली भाषाएँ अरूप साधन वाली भाषाओं की तुलना में कहीं अधिक सफलता ■ साथ पुन क्रमबध को स्वीकार करती हैं) । इस प्रकार की कोई चीज तो वास्तव में है और यह रचनातरणों के सिद्धान्त के शब्दों में दणनीय नहीं है ।

सामान्यतया शैलीगत पुन क्रमबध के नियम व्याकरणिक रचनातरणों से अत्यधिक भिन्न हैं क्योंकि व्याकरणिक रचनातरण व्याकरणिक व्यवस्था में वहीं अधिक गहराई से आयायित हैं ■ । वस्तुतः कोई यह भी तक दे सकता है कि शैलीगत पुन क्रमबध के नियम इतने व्याकरण के नियम नहीं हैं जितने निष्पादन के (तुलना कीजिए अध्याय 1 ५ ५ 1 और 2) । हर स्थिति में यद्यपि यह एक निश्चयत रीतिगत घटनाक्रम है तथापि इसका प्रस्तुत चर्चा में व्याकरणिक सरचना ■ सिद्धान्त पर कोई प्रत्यक्ष प्रभाव नहीं है ।

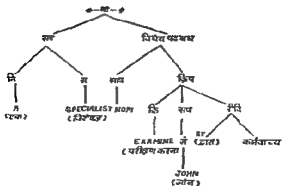
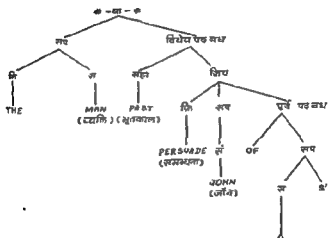
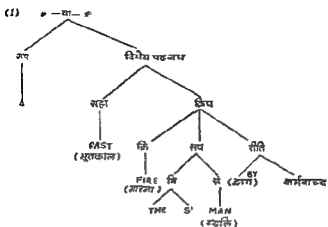
गहन संरचनाएँ और व्याकरणिक रचनांतरण

इस समय हम परीक्षण के रूप में अध्याय 2 § 4 3 में बताए आधार-घटक के सिद्धान्त को ग्रहण कर रहे हैं और अध्याय 2 § 3 के खंडीय विवेचन को ऐसे उपयुक्त परिवर्तन के साथ, जिससे आधार के कोटिगत घटक के उपकोटिकरण नियमों को बहिर्गंत कर सकें, अब भी व्याकरण के सदाहरणात्मक नमूने के रूप में प्रयुक्त कर रहे हैं।

अब आधार पदबन्ध-चिह्नों को प्रजनित करेगा। अध्याय 1 § 1 में हमने वाक्य के आधार की अन्तर्निहित पदबन्ध-चिह्नों के अनुक्रम के रूप में परिभाषित किया है। वाक्य का आधार रचनांतरण नियमों द्वारा वाक्य में प्रतिचित्रित किया जाता है जो कि आगे चलकर रचना-प्रक्रिया में अपने आप वाक्य के लिए एक व्युत्पन्न पदबन्ध-चिह्नक (अन्तर्गतात्वा, एक वास्तव संरचना विनिर्दिष्ट करते हैं)।

स्पष्टता के लिए, हम एक ऐसे आधार-घटक पर विचार कर रहे हैं जो पदबन्ध-चिह्नक (1)–(3) का प्रजनित कर रहा है।¹ आधार-पदबन्ध-चिह्नक (3) क्रिया-सहायक के भिन्न विकल्प के साथ वाक्य "John was examined by a specialist" (विशेषज्ञ द्वारा जॉन का परीक्षण किया गया) के लिए आधार होगा। पदबन्ध-चिह्नक (1) "The man was fired" (व्यक्ति मार दिया गया) वाक्य का आधार होगा यदि हम man (व्यक्ति) के सहृदयित निर्धारक से S' को सोपित करके वाक्य को परिवर्तित करें। (इस स्थिति में कर्मधाव्यय रचनांतरण के पश्चात् अविनिर्दिष्ट साधक का लोपन होगा)। फिर भी जैसी स्थिति है, किसी वाक्य के आधार बनने के लिए आधार पदबन्ध-चिह्नक (1) को एक अन्य पदबन्ध-चिह्नक द्वारा सम्पूरित होना होगा, और इस अन्य पदबन्ध-चिह्नक का एक रचनांतरण (1) में S' स्थान को पूर्ति करेगा और इस प्रकार man (व्यक्ति) का सम्बन्ध-वाचक उपवाक्य के रूप में गुणक बनेगा। इसी प्रकार एक मात्र (2) वाक्य का आधार बनने में असमर्थ रहेगा क्योंकि त्रिधातुरक स्थान में आने वाले को किसी अन्य पदबन्ध-चिह्नक के पश्चात्तर

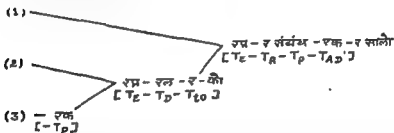
(1)



द्वारा अवश्य विस्थापित करना होगा। वस्तुतः आधार पदबन्ध-चिह्नक (1) (2) और (3) का अनुक्रम निम्नलिखित मुरचित वाक्य का आधार है,

(4) the man who persuaded John to be examined by a specialist was fired (जिस व्यक्ति ने जॉन को विशेषज्ञ द्वारा परीक्षण के लिए समझाया, मार दिया गया)

(4) का "रचनातरणपरक इतिहास", जिसके द्वारा वह अपने आधार से व्युत्पन्न हुआ है, बरूपोदतः, आरोह (5) द्वारा निरूपित किया जा सकता है :



हम इसकी व्याख्या इस प्रकार करते हैं। सबसे पहले आधार पदबन्ध-चिह्नक (3) में कर्मवाच्य रचनातरण T_P (एक) प्रयुक्त करेंगे, परिणाम को आधार पदबन्ध-चिह्नक (2) में S' के स्थान पर एक व्यापक (द्वि-आधारी) प्रतिस्थापन रचनातरण T_E (रप्र) द्वारा आधारित करेंगे जो कि "the man persuaded John of व्यक्ति ने जॉन को (समझाया) Δ John Nom be examined by a specialist" (जॉन का विशेषज्ञ द्वारा परीक्षण किया जाए) के लिए पदबन्ध-चिह्नक देगा; अब हम पहले T_D (रल) जो कि सप'John' (जॉन) की पुनरावृत्ति का सोप करता है, और तब T_{to} को प्रयुक्त करेंगे जो कि "of Δ nom (नाम का)" को "to (को)" से प्रतिस्थापित करेगा और "the man persuaded John to be examined by a specialist" (व्यक्ति ने जॉन को विशेषज्ञ द्वारा परीक्षण के लिए समझाया) के लिए एक पदबन्ध-चिह्नक देगा; इसके बाद T_E (रप्र) के द्वारा हम इसको S' के स्थान में आधारित करेंगे; तब सम्बन्ध वाचक रचनातरण T_R (र सम्बन्ध) प्रयुक्त करेंगे जोकि परवर्ती N (सज्ञा) के साथ इस आधारित वाक्य की क्रम-परिवृत्ति करेगा और पुनरावृत्त पदबन्ध "the man" (व्यक्ति) को "who" (जिस) द्वारा प्रतिस्थापित करेगा और " Δ fired the man who persuaded John to be examined by a specialist by passive" (व्यक्ति को मार दिया गया जिसने जॉन को विशेषज्ञ द्वारा परीक्षण के लिए समझाया कर्मवाच्य द्वारा) के लिए पदबन्ध-चिह्नक देगा; और तब अन्त में कर्मवाच्य रचनातरण प्रयुक्त करेंगे और (T_{AD} (र सा० लो०) द्वारा साधक के सोपन के पश्चात् हमें (4) मिलेगा।

इस वर्णन में हमने कई ऐसे रचनातरण छोड़ दिए हैं जो (4) के मही रूप देने के लिए आवश्यक हैं और अन्य उन विस्तारों की भी चर्चा नहीं की है जो प्रायः सुविदित हैं और जिनका यहाँ वर्णन विवेचन में कोई सार्थक परिवर्तन नहीं ला सकता है।

आरेख (5) उसका अरूपीय निरूपण है जिसे हम "रचनातरण चिह्नक" कह सकते हैं। यह उक्ति (5) की रचनातरण सरचना को ठीक उसी प्रकार निरूपित करता है जिस प्रकार पदबन्ध-चिह्नक अन्य श्रृंखला के पदबन्धीय सरचना को निरूपित करता है। वस्तुतः, रचनातरण चिह्नक रूपीयत श्रृंखलाओं के समुच्चय के रूप में निरूपित किया जा सकता है और इस श्रृंखला के पदों में आधार पदबन्ध-चिह्नक और रचनातरण तरणों के रूप में आते हैं और यह उसी प्रकार है जिस प्रकार पदबन्ध चिह्नक ऐसे पदावली की श्रृंखला के समुच्चय में रूपीयत निरूपित होता है जिसमें अल्प प्रतीक, कोटि प्रतीक और पूर्ववर्ती अनुभाषों के विकास के साथ विनिर्दिष्ट अभिलक्षण आते हैं²।

किसी भी उक्ति की गहन स्तरीय सरचना पूरी-पूरी सभी अपने रचनातरण-चिह्नक द्वारा दे दी जाती है जोकि उस उक्ति के आधार को अतिनिहित करता है। वाक्य की बाह्य सरचना रचनातरण चिह्नक में निरूपित सक्रियार्थों के निर्गम के रूप में दिया व्यापक पदबन्ध चिह्नक है। वाक्य का आधार उन पदबन्ध चिह्नों का अनुक्रम है जो कि वस्तुतः के अल्प विन्दुओं को ((5) में बाएँ हाथ के पदों को) रचित करते हैं। जब रचनातरण चिह्नक जैसे (3) में निरूपित होते हैं तब प्रकटित बिन्दु उन सामाग्रीकृत रचनातरणों से अनुरूपता रखते हैं जो कि अवयव वाक्य (भीषे की शाखा) को निर्दिष्ट स्थान में (आघात वाक्य) ऊपर वाली शाखा में आधारित रहता है।

इस प्रकार का सिद्धान्तिक उपकरण अपने मूलतरणों में पिछले दश साल में सम्मुख आए रचनातरण-प्रजनक व्याकरण से सम्बद्ध अध्ययनों में अतिनिहित रहा है। फिर भी, इस पुस्तक के लिखने की अवधि में कई महत्वपूर्ण बिना बिन्दु धमश उभर आए हैं जो इसका संकेत देते हैं कि कुछ अधिक प्रतिबन्धित और संप्रत्ययों की दृष्टि से सरलतर रचनातरण सिद्धान्त पर्याप्त हो सकता है।

सर्वप्रथम यह दिखाया जा चुका है कि चॉम्स्की (1955, 1957, 1962) के अनेक वैकल्पिक एकल रचनातरणों को उन अनिवार्य रचनातरणों के रूप में पुनर्व्यवस्थापित श्रृंखला में स्थित कुछ चिह्नक की उपस्थिति अथवा अनुपस्थिति के द्वारा निर्धारित होती है यह तथ्य नकारात्मक रचनातरण के लिए बीज (1960a) द्वारा और लगभग उसी समय प्रदनवाचक रचनातरण के लिए बर्तोमा (व्यक्तिगतपत्राचार द्वारा)

दिखाया गया था। वस्तुतः यह कर्मवाक्य रचनातरण के लिए भी सही है जैसा कि अध्याय 2.3.4 में उल्लिखित है। कैंट्स और पोस्ट्स (1964) ने इन पर्यवेक्षणों को आगे बढ़ाया और सामान्य सिद्धान्त के शब्दों में उन्हें व्यवस्थापित किया है और यह सिद्धान्त इस प्रकार है कि “आर्थी निर्वचन के लिए रचनातरणों का एक मात्र योगदान यह है कि वे पदबन्ध-चिह्नों को परस्पर-सम्बद्ध करते हैं” (अर्थात् वे पहले से निर्वचन प्राप्त पदबन्ध-चिह्नों के आर्थी निर्वचनों को एक निश्चित रीति से सुनियोजित करते हैं)।³ इस प्रकार निष्कर्ष निकलता है कि रचनातरण भ्रम-वहन करने वाले तत्वों को प्रस्तुत नहीं कर सकते (और न टिप्पणी 1 में उल्लिखित पदबंध द्वारा वे कोशों एकाग्रों को इस प्रकार सोपित कर सकते हैं कि वे पुनः प्राप्त न हो सकें)। इन टिप्पणियों को आधायन रचनातरण में सामान्यीकृत करते हुए वे यह निष्कर्ष निकालते हैं कि आधायन वाक्य 2 में आधायित वाक्य रचनातरण को मूक (इमी) प्रतीक को अवश्य विस्थापित करना चाहिए (पूर्ववर्ती विवेचन में इस सुझाव को मानते हुए हमने S' को उसी प्रतीक के रूप में रखा है यह अभिग्रह फिलमोर, 1963 में भी अतिनिहित है)

कैंट्स एव पोस्ट्स यह दिखाते हैं कि अभी बताए सिद्धान्त के द्वारा आर्थी-घटक का सिद्धान्त बहुत अधिक सरल हो सकता है क्योंकि अब आर्थी निर्वचन रचनातरण-चिह्नों के सभी पक्षों से निरपेक्ष होगी, सिवाय उन सीमा तक जहाँ यह यह निर्दिष्ट करता है कि आधार सरचनाएँ किस प्रकार परस्पर संबंधित होती हैं। वे लोग यह भी दिखाने में सफल हुए हैं कि नाना प्रकार के उदाहरणों में जहाँ इस सामान्य सिद्धान्त का वाक्यविन्यासीय वर्णन में ध्यान नहीं रखा गया है, वर्णन वस्तुतः आंतरिक वाक्यविन्यासीय आधारों पर गलत रहा है। इस प्रकार सिद्धान्त बहुत अधिक विश्वास्य दिखाई पड़ रहा है।

इसके अतिरिक्त यह उल्लेखनीय है कि रचनातरण-चिह्नों का सिद्धान्त जहाँ तक रचनातरणों के क्रम का संबंध है, पर्याप्त मात्रा में डील देता है। इस प्रकार इस दृष्टिकोण में व्याकरण के अंतर्गत सामान्य रचनातरण चिह्नों को प्रजनित करने वाले नियम प्रवश्य होने चाहिए और ऐसा उन निर्धारकों में उल्लेखों से होता है जो सुरचितता का अवश्य पालन करते हैं (इन्हीं को सीज (1960a) में “ट्रैफिक नियम” कहा गया है)⁴। ये नियम रचनातरणों के पारस्परिक प्रभाव को दिखा सकते हैं और रचनातरण-चिह्नों में विनिर्दिष्ट स्थानों पर प्रकट होने के प्रतिबन्ध के द्वारा कुछ रचनातरणों को अनिवार्य प्रथमा विशिष्ट प्रथमों में अनिवार्य घोषित कर सकते हैं। किन्तु इस सामान्य सिद्धान्त के द्वारा स्वीकृत अनेक संभावनाओं में से केवल कुछ ही वास्तविक भाषाई सामग्रियों के साथ निश्चित रूप से प्राप्त हो सकी हैं। विशेषतः सामान्यीकृत आधायन रचनातरणों में क्रमबंध के कोई विदित उदाहरण

नहीं मिले, यद्यपि रचनातरण चिह्नको मे सिद्धान्त के द्वारा ऐसा क्रमबद्ध स्वीकृत है। इसके प्रतिरिक्त, एकल रचनातरण के भी वास्तविक सतोषजनक उदाहरण नहीं मिले हैं जोकि वाक्य रचनातरण के आघातित होने के पूर्व आघातु वाक्य में अवश्य प्रयुक्त हो, यद्यपि सिद्धान्तानुसार इसकी भी सम्भावना है⁵। इसके विपरीत एकल रचनातरणों के क्रमबद्ध के अनेक उदाहरण मिलते हैं और एकल रचनातरणों के ऐसे अनेक उदाहरण भी मिलते हैं जोकि अवयव वाक्य में आघातित होने के पूर्व अवश्य प्रयुक्त हों अथवा आघातु वाक्य में अवयव सरचना के आघातन के पश्चात् अवयव प्रयुक्त हो। इस प्रकार मारेख (5) उस सरचना का एक ज्वलत नमूना है जोकि रचनातरण चिह्नको मे वस्तुतः ढूँढ निकाली गयी है।

सक्षेप में, वर्तमान उपलब्ध वर्णानात्मक अध्ययन रचनातरणों के क्रमबद्ध का निम्न लिखित प्रतिबंधों का संकेत देते हैं। एकल रचनातरण रैखिक रूप से (कदाचित् आशिक रूप से ही) क्रमबद्ध होते हैं। वे अवयव सरचना में आघातन के पूर्व प्रयुक्त हो सकते हैं अथवा आघात सरचना और उनमें आघातित अवयव सरचना में इस अवयव सरचना के आघातन के पश्चात् प्रयुक्त होते हैं। सामान्यीकृत रचनातरणों पर कोई बहिर्निष्ठ क्रम आरोपित करने का कोई कारण नहीं है⁶।

यह पर्यवेक्षण रचनातरण व्याकरण के सिद्धान्त में एक सामान्य सरलीकरण का संकेत देता है। मान लीजिए कि हम "सामान्यीकृत रचनातरण" और "रचनातरण चिह्नक" इन दोनों धारणाओं को बिल्कुल बहिर्गत कर दें।⁷ आघात के पुनर्लेखी नियमों में (प्रस्तुत उसके कौटीय घटक में) श्रृंखला $\#S\#$ उन स्थानों में प्रस्तुत होती है जहाँ हमने उदाहरण में प्रतीक S' प्रस्तुत किया है अर्थात् जहाँ वही आघात पदबन्ध-चिह्नक के अन्तर्गत एक ऐसा स्थान आता है जिसमें एक वाक्य रचनातर प्रस्तुत किया जाने वाला हो, हम उस स्थान को श्रृंखला $\#S\#$ द्वारा भरते हैं और $\#S\#$ व्युत्पादन⁸ का प्रारम्भ करती है। हम अब आघात के नियमों को चतुर्थी रीति से प्रयुक्त करते हैं यद्यपि उनके एक रेखीय क्रम को बनाए रखते हैं। इस प्रकार उदाहरण के लिए S' के स्थान में $\#S\#$ को रखकर (1) को प्रजनित करने के बाद यह नियम (1) द्वारा निरूपित व्युत्पादन की अन्य पंक्ति में $\#S\#$ को नए घटन पर पुनः प्रयुक्त होने है। $\#S\#$ के कुछ घटनों से आघात के नियम (2) द्वारा निरूपित व्युत्पादन को (2) में S' के घटन के स्थान में $\#S\#$ धार रखते हुए प्रजनित कर सकते हैं। $\#S\#$ का ये इस प्रक्रिया के घटक में वही आघात नियम (3) द्वारा निरूपित व्युत्पादन को बनाने के लिए पुनः प्रयुक्त किए जा सकते हैं। इस प्रकार आघात नियम (1) में S' को (2) द्वारा और (2) के S' को (3) द्वारा विस्थापित करते हुए (1), (2), (3) से सामान्यीकृत पदबन्ध चिह्नक प्रजनित करेंगे।

इस प्रकार हमने उन विशेष प्रघासन नियमों में दाहिनी ओर $\#S\#$ को

लाने की अनुमति देकर जहाँ पहले दसवीं प्रतीक S' आया था, और नियमों को (क्रम बनाए रखते हुए) #S वा # के नए प्रस्तुत किए घटनों की अनुमति देकर आचार के सिद्धान्त को बलवर्धित किया है। इस रीति से रचित सामान्यीकृत पदबंध-चिह्नक के अन्तर्गत वे सभी आचार पदबंध-चिह्नक आते हैं जो वाक्य के आधार की घटित करते हैं। किन्तु यह पुराने ग्रंथ में प्रयुक्त आचार से अधिक सूचना देते हैं, क्योंकि यह यह भी स्पष्टतया बता देता है कि आचार पदबंध-चिह्नक किस प्रकार एक दूसरे में आधायित हैं अर्थात् सामान्यीकृत पदबंध-चिह्नक के अन्तर्गत आचार में स्थित सभी सूचना होती है और साथ ही साथ सामान्यीकृत आधायन रचनातरणों द्वारा सूचना मिलती है।

इस प्रकार परिचित आचार नियमों के अतिरिक्त व्याकरण के अन्तर्गत एकल रचनातरणों का रैखिक अनुक्रम भी आता है। वह एकल रचनातरण निम्न प्रकार सामान्यीकृत पदबंध-चिह्नकों पर बलवर्धित रीति से प्रयुक्त होते हैं। सर्वप्रथम सबसे अधिक रहन रूप से आधायित आचार पदबंध-चिह्नक पर यह रचनातरण नियमों का अनुक्रम प्रयुक्त होता है (उदाहरण के लिए यह (2) में (3) के आधायन से रचित सामान्यीकृत पदबंध-चिह्नक में (3) को प्रयुक्त करता है और परिणाम को (1) में पूर्व वर्णन के अनुसार प्रयुक्त होता है)। ऐसे सब आचार पदबंध-चिह्नकों पर प्रयुक्त होने के बाद नियमों का अनुक्रम S द्वारा अधिकृत उन स्थिति पर पुनः प्रयुक्त होता है जिसमें यह आचार पदबंध-चिह्नक आधायित हो रहे हैं (इसी उदाहरण में जैसे (2) पर) और इसी प्रकार आगे जब तक कि अन्त में नियमों का अनुक्रम संपूर्ण सामान्यीकृत पदबंध-चिह्नक (हमारे उदाहरण में (1) के आदि प्रतीक S द्वारा अधिकृत स्थिति पर प्रयुक्त नहीं हो जाता। यह स्पष्टतया है कि (1), (2), (3) के उदाहरण में इस रूढ़ि का प्रभाव ठीक-ठीक नहीं है जोकि पदबंध चिह्नक (5) में वर्णित किया गया है अर्थात् एकल रचनातरण अवयव वाक्यों पर आधायन के पूर्व और आधातु वाक्यों पर आधायन के बाद प्रयुक्त होते हैं। आधायन स्वयं भव आचार के प्रकाशन नियमों द्वारा प्रस्तुत होता है न कि सामान्यीकृत रचनातरणों के द्वारा। प्रभाव की दृष्टि से हमने पदबंध-चिह्नक (5) के विशिष्ट गुण धर्मों को किसी भी सम्भाव्य रचनातरण व्युत्पत्ति के सामान्य गुण-धर्मों में परिवर्तित कर दिया है।

इस प्रकार भव व्याकरण में अन्तर्गत आधार और एकल रचनातरणों का एक रैखिक अनुक्रम आता है। ये सभी बतायी हुई रीति से प्रयुक्त होते हैं। रचनातरण चिह्नों के सिद्धान्त द्वारा स्वीकृत किन्तु प्रत्यक्षतः कभी भी न प्रयुक्त की हुई वय संभावनाएँ सिद्धान्त-यव बहिर्गमन कर दी गई हैं। रचनातरण-चिह्नक की धारणा भी लुप्त हो गई है और सामान्यीकृत रचनातरण की भी। आचार नियम

सामान्यीकृत पदबन्ध-चिह्नको को रचित करते हैं जिनके अन्तर्गत आघार और सामान्यीकृत रचनांतरण के पुराने रूप में विद्यमान सूचनाएँ आती हैं। किंतु इस पर ध्यान देना चाहिए कि पुर्व विवेचित पृ० 127-28 पर केट्स एव पोस्टल के सिद्धान्त के अनुसार ठीक-ठीक वही सूचना एक आधी निर्वचन के लिए सार्थक सूचना है। परिणामतः, सभी परिभाषित अर्थ में हम सामान्यीकृत पदबन्ध चिह्नको को वाक्य-विन्यासीय घटक द्वारा प्रजनित गहन संरचना मान सकते हैं।

इस प्रकार वाक्यविन्यासीय घटक के अन्तर्गत आघार जोकि गहन संरचनाओं को प्रजनित करता है और रचनांतरण भाग जोकि इन गहन संरचनाओं को शाह संरचनाओं में प्रतिबिम्बित करता है, आते हैं। वाक्य की गहनस्तरीय संरचना आधी निर्वचन के लिए अर्थ आधी घटक में प्रयुक्त होता है और बहिस्तरीय संरचना स्वन-प्रक्रियात्मक घटक में प्रविष्ट होकर स्वनामक निर्वचन प्रस्तुत करता है। इस प्रकार व्याकरण का अन्तिम प्रभाव यह है कि वह आधी निर्वचन को स्वनामक निरूपण से जोड़ता है, अर्थात् यह बताता है कि वाक्य का किस प्रकार निर्वचन किया जाए। इस सम्बन्ध के बीच में व्याकरण का वाक्यविन्यासीय घटक आता है जोकि एक मात्र सृजनात्मक अर्थ है।

आघार के प्रकाशन नियम (अर्थात् उसका कोटीय घटक) व्याकरणिक प्रभावों को और व्याकरणिक सम्बन्धों को परिभाषित करता है तथा प्रमूर्त अन्तर्निहित क्रम (देखिए अध्याय 2, § 4.4) को निर्धारित करता है; शब्दसमूह उन विशिष्ट कोशीय एकांशों के निजी गुण अर्थों को सक्षिप्त करता है जोकि आघार पदबन्ध-चिह्नको में विशिष्ट स्थानों में अन्तः प्रविष्ट होते हैं। इस प्रकार जब हम 'गहन संरचनाओं' को आघार घटक द्वारा "प्रजनित संरचनाएँ" कहते हैं तो वास्तव में हम यह मानते हैं कि वाक्य का आधी निर्वचन केवल उसके कोशीय एकांशों पर और व्याकरणिक प्रकारों पर और सस्मबद्ध अन्तर्निहित संरचनाओं में निरूपित सम्बन्धों पर निर्भर है।⁹ यह रचनांतरण व्याकरण के सिद्धान्त को उसके आरम्भ से अभिप्रेरित करने वाली आधारभूत धारणा है (देखिए अध्याय 2, टिप्पणी 33)। इसका अपेक्षाकृत सर्वप्रथम व्यवस्थापन केट्स एव फीडर (1963) में मिलता है और उसके बाद इसका समोचित रूप केट्स और पोस्टल (1964) में दिया गया है जोकि वहाँ वाक्य विन्यासीय सिद्धान्त के परिवर्तन के रूप में प्रस्तावित किया गया है और पिछले अनुच्छेदों में विवेचित किया गया है। जिस व्यवस्थापन का अर्थो हमने अंग्रेज लिखा है वह इस धारणा (विचार) को और अधिक स्पष्ट करता है। वास्तव में केट्स एव पोस्टल (1964) में प्रस्तावित आधी निर्वचन के सिद्धान्त का और अधिक सरलीकरण इसके द्वारा स्वीकृत है क्योंकि रचनांतरण चिह्नको और सामान्यीकृत रचनांतरण तथा साथ ही साथ इनसे सम्बद्ध 'अक्षेप नियम' इनकी अब कोई भी आवश्यकता

नहीं रही। यह व्यवस्थापन अभी संक्षेप में वर्णित पिछले कई सालों के विकासों का साक्ष्य और स्वाभाविक विस्तार है।

यह देखने योग्य है कि इस दृष्टिकोण में रचनांतरण नियमों का एक प्रमुख प्रकार्य वाक्य के अक्षय को धर्मव्यवस्था करने वाली अमूर्त गहन संरचना को प्रायः मूर्त वाह्य संरचना में (जो कि उसके रूप को प्रदर्शित करती है) में प्रतिबिम्बित करना है।¹⁰ व्याकरण के इस प्रकार्य के संघटन के कुछ सम्भाव्य कारण प्रात्यक्षिक यांत्रिकी के साक्ष्यों में मिला एवं चाम्प्सी (1963, § 2.2) में समूचित है। इस सम्बन्ध में यह उल्लेखनीय है कि तर्क अथवा सुगोचर के मिद्धान्त की "इजिम भाषाओं" के व्याकरण प्रकट रूप से बिना किसी अपवाद के सर्वाधिक महत्पूर्ण पहलुओं में सरल पदवन्ध संरचना व्याकरण है।

व्याकरण के पुनरावृत्ति गुणधर्म पर अधिक सूझता से विचार करने पर हम रचनांतरण सिद्धान्त में निम्नलिखित परिवर्तन सुझा सकते हैं। मिद्धान्त के पूर्वतर विवरण में पुनरावृत्ति गुणधर्म रचनांतरण घटक में विशेषतः सामान्यीकृत रचनांतरणों में और रचनांतरण चिह्नों के रचना नियमों में दिखाया गया था। जब पुनरावृत्ति गुणधर्म आधार घटक का विशेषण: उन नियमों के अभिलक्षण हैं जो कि कोटीय प्रतीकों की शृंखलाओं के संकेतित स्थानों में आदि-प्रतीक S को प्रस्तावित करते हैं स्पष्टतया आधार में और पुनरावृत्ति नियम नहीं है।¹¹ रचनांतरण घटक शुद्ध रूप से निर्वचनात्मक है।

यह उल्लेखनीय है कि रचनांतरण व्याकरण सिद्धान्त के इस व्यवस्थापन से हम भाषा संरचना की ऐसी धारणा पर लौट गए हैं जो आधुनिक वाक्यविन्यासीय सिद्धान्त के प्रारम्भ में थी अर्थात् जो कि *Grammaire générale et raisonnée* में प्रदर्शित थी।¹²

"गहन संरचना" की धारणा के सम्बन्ध में एक प्रतिरिक्ता बिंदु पर बल डालना आवश्यक है। जब आधार नियम पूर्व प्रजनित पदवन्ध-चिह्नक में आधारित S के घटन से किसी पदवन्ध-चिह्नक को प्रजनित करते हैं तब वे इस संदर्भ की व्याख्या नहीं कर पाते जिसमें S के घटन का यह घटन आया है। उदाहरण के लिए (1), (2), (3) के सामान्यीकृत पदवन्ध-चिह्नक M (प्र) के स्थान पर (जहाँ (2) में (3) आधारित है और परिणाम (1) में आधारित है) हम सामान्यीकृत पदवन्ध-चिह्नक M' को (1), K, (3) से बना सकते थे जहाँ कि K (2) से इस प्रयत्न में भिन्न पदवन्ध-चिह्नक है कि (2) का man (व्यक्ति) K के boy (लड़का) से विस्थापित होता है। किन्तु अब व्युत्पादन की उम स्थिति में जब सम्बन्ध वाक्य उपवाक्य रचनांतरण ((5) का T_R (र सवन्ध)) पर उसमें आधारित (3) के साथ प्रयुक्त होता है हमें श्रृंखला (6) न मिलकर (7) मिलेगी ;

- (6) Δ fired the man (#the man persuaded John to be examined by specialist#) by passive
- (6) Δ व्यक्ति मार दिया गया (#व्यक्ति ने जॉन को विशेषज्ञ द्वारा परीक्षण के लिए समझाया #) कर्मवाच्य द्वारा
- (7) Δ fired the man (#the boy persuaded John to be examined by a specialist #) by passive
- (7) Δ व्यक्ति मार दिया गया #लड़के ने जॉन को विशेषज्ञ द्वारा परीक्षण के लिए समझाया #) कर्मवाच्य द्वारा

श्रु खला (6) (अनने पदवच्य चिह्नक के साथ) उस रूप में है जोकि सम्बन्ध वाचक उप वाक्य रचनातरण को, "the man" (व्यक्ति) को "who" (जिसने) से विस्थापित करते हुए प्रयुक्त करने देता है क्योंकि दोनों सज्ञाप्रो की सर्वांगसमता का निर्धारक पूरा हो जाता है और हमें एक पुन प्राप्य लोपन मिलता है (देखिए टिप्पणी 1)। किंतु (7) में यह रचनातरण अवच्छेद हो जाता है। इस प्रकार (7) में "the boy" (लड़का) का लोपन नहीं हो सकता क्योंकि सामान्य निर्धारक यह है कि केवल पुन प्राप्य लोपन स्वीकृत है, अर्थात् रचनातरण की सर्वांगसमता का निर्धारक पूरा नहीं होगा।²³ और यही हम चाहते हैं, क्योंकि स्पष्टतया (1), K, (3) द्वारा रचित सामान्यीकृत पदवच्य चिह्नक (4) का आर्थी निर्गमन बना नहीं देता है जैसा वह तब देता जब इस स्थिति में सम्बन्ध वाचक उपवाक्य रचनातरण का प्रयोग होता। वस्तुतः (1), K, (3) से रचित सामान्यीकृत पदवच्य चिह्नक यद्यपि आधार नियमों से प्रजनित है, किन्ती भी बाह्य सरचना की अवनिहित गहन सरचना नहीं है।

हम इस पदवच्य को इस उदाहरण में मूढमतया स्पष्ट कर सकते हैं यदि हम सम्बन्ध वाचक उपवाक्य रचनातरण को इस प्रकार परिभाषित करें कि वह सीमात प्रतीक# को तब लोपन कर सके जबकि इसका प्रयोग किया जाए। इस प्रकार यदि उसका प्रयोग अवच्छेद कर दिया जाता है तो यह प्रतीक श्रु खला में बना रहता है। तब हम इस रुढ़ि की स्थापना करेंगे कि एक सुरचित बाह्य सरचना के भीतर # का घटन नहीं हो सकता। इस प्रकार के घटन यह दिखता है कि कुछ रचनातरण जो कि सामान्यतया प्रयुक्त होते हैं अवच्छेद कर दिए गए हैं। यही (अथवा इस प्रकार की) स्वात्मक युक्तियाँ इस प्रकार के विविध उदाहरणों में प्रयुक्त हो सकती हैं।

स्वात्मन के प्रश्नों को अलग करने पर हम देख सकते हैं कि आधार के द्वारा प्रजनित सभी सामान्यीकृत पदवच्य चिह्नक वास्तविक वाक्यों के आधार में हो और इस प्रकार वे गहन सरचना कहलाने योग्य हैं। ऐसा नहीं है तो वह क्या परीक्षण है जो यह निर्धारित करता है कि कोई सामान्यीकृत पदवच्य चिह्नक किसी वाक्य

की गहन सरचना है। उत्तर बहुत सरल है। रचनातरण नियम ठीक-ठीक ऐसा परीक्षण प्रस्तुत करते हैं और सामान्यतः इससे सरल परीक्षण नहीं है। एक सामान्यीकृत पदबंध-चिह्नक M_0 बाह्य सरचना M_1 रखने वाले वाक्य S की अंतर्निहित सरचना है यदि रचनातरण नियम को M_1 को M_0 से प्रजनित करते हैं। S की बाह्य सरचना M_1 सुरचित है यदि S में ऐसे कोई प्रतीक नहीं हैं जो अनिवार्य रचनातरणों को अवरोध करते हैं। गहन सरचना किसी सुरचित बाह्य सरचना का अंतर्निहित सामान्यीकृत पदबंध-चिह्नक है। इस प्रकार रचनातरण व्याकरण से परिभाषित मूल धारणा यह है : “गहन सरचना” M_0 सुरचित बाह्य सरचना M_1 में अंतर्निहित होती है। “गहन सरचना” की धारणा वास्तव में इसी में निकली है। रचनातरण नियम एक निस्पंदक (फिल्टर) के रूप में कार्य करते हैं जोकि केवल कुछ ही सामान्यीकृत पदबंध-चिह्नों को गहन सरचना के लिए योग्य स्वीकृत करते हैं।

यह दिखाया जा सकता है कि रचनातरण घटक का यह निस्पंदक (फिल्टर) की तरह का प्रकाय रचनातरण व्याकरण के उस विवरण के लिए एक विशुद्ध नया अभिलक्षण नहीं है जिसे कि हम आजकल कर रहे हैं। वस्तुतः यह पूर्वोक्त विवरण के लिए ही सही था जो कभी यह तथ्य किसी भी व्याख्या में कभी भी विशिष्ट नहीं हुआ। इस प्रकार आधार पदबंध-चिह्नों का अनुक्रम चुन लिया जा सकता था जोकि किसी भी वाक्य का आधार न बन पाता। इसके प्रतिरिक्त रचनातरण-चिह्नों को प्रजनित करने की कोई भी व्यवस्था निश्चय रूप से उन सरचनाओं को अनुमति देती है जोकि रचनातरण चिह्नक के रूप में स्वनिष्ठित निर्देशों के अनुपालन की अवधि में उत्पन्न होने वाले अवरोधों और असंगतियों के कारण, योग्य नहीं हो पाती। वर्तमान विवरण में यह निस्पंदक (फिल्टर) करने का प्रकाय और धार्मिक स्पष्टता प्रकट किया जाता है।

अध्याय 24.3 में हमने यह सुझाव दिए थे : (a) कोशीय एकाशों के वितरणात्मक प्रतिबंध कोशीय प्रविष्टियों में अनुमूचित प्रासंगिक अभिलक्षणों के द्वारा निर्धारित होना चाहिए, और (b) और इन प्रासंगिक अभिलक्षणों को ऐसा समझना चाहिए कि वे कुछ विशिष्ट प्रतिस्थापित रचनातरणों को परिभाषित कर रहे हैं। इस प्रकार कोशीय एकाशों के सुदृढ़ उपकोटीय और चयनात्मक प्रतिबंध इन एकाशों से महचरित रचनातरण नियमों द्वारा परिभाषित होते हैं। अब हम लोगों ने भली भाँति देख लिया है कि रचनातरण नियमों पर आधार पदबंध-चिह्नों के वितरणात्मक प्रतिबंधों के निर्धारण का भी भार है। इस प्रकार सामान्यीकृत पदबंध-चिह्नों के अतीवित समुच्चय को प्रजनित करने वाले कोटीय

नियम प्रकटतया अपने सभी वितरणात्मक प्रतिबन्धों के साथ, चाहे वे आधार पद-वच चिह्नक के संबंध में हो अथवा कोशीय प्रविष्टियों के संबंध में (एकल) रचना-तरणों द्वारा निर्धारित होने के कारण प्रसंग निरपेक्ष हो सकते हैं।

वाक्यविन्यासीय घटक के रूप का ऐसा वर्णन विविध सा लग सकता है यदि कोई प्रजनक नियमों को वक्ता द्वारा बनाए वास्तविक वाक्य रचना के लिए आदर्श के रूप में समझे। इस प्रकार यह मानना बेतुका सा लगता है कि वक्ता पहले आधार नियमों द्वारा सामान्यीकृत पदवच चिह्नक बनाता है और तब अंत में यह देखने के लिए कि उससे सुरचित वाक्य बनता है अथवा नहीं, सुरचितता के लिए रचनातरण नियमों के प्रयोग द्वारा परीक्षण करता है। किन्तु यह बेतुकापन इससे गहरे बेतुकेपन की स्वाभाविक उपनिगमन मात्र है जोकि प्रजनक नियमों की व्यवस्था को वक्ता द्वारा वास्तविक वाक्य रचना के लिए बिन्दु प्रति बिन्दु आदर्श मानने से उत्पन्न होती है। इससे भी एक सरल पदवच सरचना व्याकरण का उदाहरण ले सकते हैं जिसमें कोई भी रचनातरण नहीं है (जैसे प्रक्रमन-भाषा का व्याकरण, या सामान्य अकर्मणित, अथवा इन पदों में वर्णनीय अप्रैमी भाषा के कुछ छोटे अंग)। यह मानना स्पष्टतया बेतुका होगा कि ऐसी भाषा का “वक्ता” “उक्ति” व्यवस्थापित करते समय पहले प्रमुख कोटियों का चयन करता है और फिर उन कोटियों का जिनमें इनका विश्लेषण होता है (यह निश्चय करते हुए कि यह क्या कहना चाहता है) और इस प्रकार करते हुए अंत में प्रक्रिया की समाप्ति पर प्रयोग किए जाने वाले शब्दों और प्रतीकों का चयन करता है। प्रजनक-व्याकरण को इन पदों में मोचना इसे एक निष्पादन का मॉडल बनाना होता है न कि सामर्थ्य का मॉडल, इस प्रकार इसकी प्रकृति को बिल्कुल ही गलत समझा जाता है। लोग ऐसे निष्पादन के मॉडल का अध्ययन कर सकते हैं जो प्रजनक-व्याकरणों को ग्रहण करते और ऐसे अध्ययनों से भी कुछ परिणाम मिले हैं¹⁴ किन्तु प्रजनक-व्याकरण, जैसा कि यह है, न तो वक्ता का मॉडल है न श्रोता का, बल्कि जैसाकि बार-बार इन तथ्यों पर बल दिया गया है, अतर्निष्ठ स्पष्ट ज्ञान अथवा वास्तविक निष्पादन के अतर्निहित सामर्थ्य का लक्षण निरूपण मात्र है।

आधार नियम और रचनातरण नियम कुछ निर्धारक रखते हैं जिसे किसी भी सरचना को, किसी भी सुरचित वाक्य के आर्थी आशय को अभिव्यक्त करने वाली गहन सरचना बनाने के लिए, पूरा करना आवश्यक है। यदि किसी आधार घटक और रचनातरण घटक से युक्त व्याकरण दिया गया है तो वस्तुतः गहन सरचनाओं के वस्तुतः निर्माण के लिए भ्रष्ट प्रक्रियाएँ विकसित की जा सकती हैं। यह सर्वांगीणता, कार्यकारिता और वाक्य के व्युत्पादन और सर्वोपि की समतयाओं में ग्रहण-योग्यता की सीमा की दृष्टि से भिन्न-भिन्न हो सकती हैं। इनमें से एक

रचनात्मक प्रक्रिया यह है कि आधार नियमों (क्रम का ध्यान रखते हुए) से गुजर जाए ताकि सामान्यीकृत षट्बंध-चिह्नक M बन सके और तब क्रम का ध्यान रखते हुए रचनांतरण नियमों से गुजरे ताकि M से M' एक बाह्य संरचना का रूप बन सके। यदि M' सुरक्षित है तो M एक गहन संरचना है। सभी गहन संरचनाएँ इस रीति से गणनावद्ध की जा सकती हैं, ठीक उसी प्रकार जैसे व्याकरण देने पर अनेक अन्य रीतियों से गणनावद्ध हो सकती हैं। जैसेकि पहले कहा जा चुका है, व्याकरण उस संबंध को परिभाषित करता है जो यह है "गहन संरचना" M' वाक्य S के सुरक्षित बाह्य संरचना M' के आधार में होती है "और इसी के द्वारा व्याकरण इन धारणाओं को परिभाषित करता है "M एक गहन संरचना है"। "M" एक सुरक्षित बाह्य संरचना है" "S एक सुरक्षित वाक्य है," और कई अन्य जैसे "S संरचना की दृष्टि से अनेकार्थी है" , "S और S पुनर्कथन (एक ही अर्थ की भिन्न अभिव्यक्तियाँ) है।" "S नियम R या प्रतिबंध C के उत्पन्न से प्राप्त व्याकरण व्युत्पन्न वाक्य हैं,") व्याकरण स्वयं में किसी दिए हुए वाक्य को गहन संरचना का पता लगाने अथवा किसी दिए हुए वाक्य को उद्घाटन करने की कोई ढंग की सार्थक प्रक्रिया नहीं देता है और उसी प्रकार न किसी दिए हुए वाक्य के पुनर्कथन को पता लगाने की कोई ढंग की प्रक्रिया देता है। व्याकरण केवल ठीक-ठीक ढंग से इन कार्यों की परिभाषा मात्र देता है। एक निष्पादन मॉडल में निश्चय रूप से ही किसी न किसी भी रूप में व्याकरण का समावेश होगा, लेकिन मॉडल को व्याकरण से संप्रभु नहीं करना चाहिए। यदि यह चीज एक बार स्पष्ट हो जाती है तो इस तथ्य से कि रचनांतरण एक स्पंदक (फिल्टर) के ढंग का कार्य करते हैं। इस तथ्य से कोई आश्चर्य अथवा परेशानी उत्पन्न होने का मौका नहीं है।

संदेह में, हमने यह सुझाव दिया है कि व्याकरण का रूप इस प्रकार हो सकता है। व्याकरण के अंतर्गत वाक्यविन्यासीय घटक, आधी घटक और स्वतः-प्रक्रियात्मक घटक—यह तीनों घटक हैं। बाद वाले दोनों निर्वचनात्मक हैं क्योंकि वाक्य संरचनाओं के पुनरावर्ती प्रजनन में उनकी कोई भूमिका नहीं होती। वाक्य-विन्यासीय घटक के दो अंश होते हैं—आधार और रचनांतरण घटक। आधार के दो अंश होते हैं कोटिगत उपघटक और शब्दसमूह। आधार गहन संरचनाओं को प्रजनित करता है। गहन संरचना आधी घटक में प्रविष्ट होकर आधी निर्वचन प्राप्त करती है; और रचनांतरण नियमों द्वारा बाह्य संरचना में प्रतिचित्रित होती है और तब उसे स्वतःप्रक्रियात्मक घटक के नियमों द्वारा स्वतःप्रक्रिया निर्वचन दिया जाता है। इस प्रकार व्याकरण संकेतों में आधी निर्वचन निर्दिष्ट

वरना है और यह साहचर्य वाक्यविन्यासीय घटक के पुनरावर्ती नियमों के बीच में आने से होता है।

आधार के कोटीय घटक के अन्तर्गत प्रसंग निरपेक्ष पुनर्वर्ती नियमों का एक अनुक्रम होता है। तत्पश्चात् इन नियमों का प्रकार्य ऐसे व्याकरणिक सम्बन्धों की एक व्यवस्था परिभाषित करना है जो धार्मिक निर्वचन को निर्धारित करते हैं और उन तत्वों के अप्रतुल्य अन्तर्निहित रूप को निश्चित करना है जो रचनातरण नियमों की कार्यकारिता को सम्भव बनाते हैं। एक बहुत बड़ी सीमा तक आधार के नियम सार्वभौमिक हो सकते हैं और इस प्रकार वास्तव में विशिष्ट व्याकरणों के अंग नहीं हैं, भवना यह भी हो सकता है कि आधार नियमों का चयन अत्यंत स्वतंत्र होने पर भी परिभाषित व्याकरणिक प्रकाशों पर सगे सार्वजनिक पदवन्धों के द्वारा प्रतिबन्धित हैं। इसी प्रकार आधार नियमों में आने वाले कोटीय प्रतीक स्पष्ट सार्वजनिक वर्णमाला से लिए जाते हैं, वास्तव में प्रतीक का चयन अधिकतर भवना कदाचित् पूरी तरह उस व्याकरणिक भूमिका द्वारा निर्धारित होता है जो प्रतीक आधार नियमों की व्यवस्था में निभाता है। व्याकरण की असीमित प्रजनन क्षमता इन कोटीय नियमों के विशिष्ट कपीय गुण धर्म द्वारा उत्पन्न होती है। गुणधर्म यह है कि कोटीय नियम अनुपादन की पक्ति में प्रादि प्रतीक S प्रस्तावित कर सकते हैं। इस प्रकार पुनर्वर्ती नियम प्रभावतः आधार पदवन्ध-चिह्नों को अन्य आधार पदवन्ध चिह्नों को अन्तः प्रविष्ट करते हैं और यह प्रक्रिया बिना सीमा के बार-बार की जा सकती है।

शब्दसमूह के अन्तर्गत कोशीय प्रविष्टियों का एक क्रमशील समुच्चय और कुछ समविकता नियम प्राते हैं। प्रत्येक कोशीय प्रविष्टि अभिलक्षणों का एक समुच्चय है (किन्तु अध्याय 2 की टिप्पणी 15 देखिए)। इनमें से कुछ स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक अभिलक्षण हैं जो कि स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक अभिलक्षणों के विशिष्ट सार्वजनिक समुच्चय (परिच्छेदक अभिलक्षण व्यवस्था) से लिए गए हैं जोकीय प्रविष्टि में स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक अभिलक्षणों का समुच्चय एक स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक अद्वितीय के रूप में उपलब्ध और निकटित किया जा सकता है जोकि कोशीय प्रविष्टि के विशिष्ट वाक्यीय अभिलक्षणों में से प्रत्येक के साथ "ह" ("is a") का सम्बन्ध रखती है। इनमें से कुछ अभिलक्षण धार्मिक अभिलक्षण हैं। ये भी अनुमानतः सार्वजनिक वर्णमाला से लिए गए हैं किन्तु इसके सम्बन्ध में इस समय कुछ भी नहीं कहा गया है। हम किसी अभिलक्षण को 'धार्मिक' कहते हैं यदि वह किसी वाक्यविन्यासीय नियम में उल्लिखित नहीं है, और इस प्रकार हम इस प्रश्न को फिर उठा लेते हैं कि सर्व विज्ञान वाक्यविज्ञान से अन्तः सम्बद्ध है या नहीं।¹⁵ शब्दसमूह के समविकता नियम अभिलक्षणों को जोड़ देते हैं और उनकी विशेषता बताते हैं जहाँ पढ़ी यह सामान्य

नियम द्वारा पूर्व कथित हो सके। इस प्रकार कोशीय प्रविष्टियाँ भाषा की मनिय-मिताओं में पूरे समुच्चय का निर्माण करती हैं।

हम सामान्यीकृत पदबन्ध-चिह्नक के व्युत्पादन को एक निर्दिष्ट क्रम में कोटिगत नियमों के प्रयोग द्वारा रचित कर सकते हैं। कम इस प्रकार है कि हम S से प्रारम्भ करते हैं और व्युत्पादन की अवधि में प्रस्तुत किए S के प्रत्येक घटक में उन्हें बार-बार प्रयुक्त करते हैं। इस प्रकार हम उगान्त्य श्रृंखला को व्युत्पन्न करते हैं जो कि बाद में एक सामान्यीकृत पदबन्ध-चिह्नक बन जाती है, जब अपने कोशीय प्रविष्टियों से सम्बद्ध प्रासंगिक अभिलक्षणों द्वारा विनिर्दिष्ट रचनातरण नियमों के अनुसार कोशीय प्रविष्टियाँ अन्तःप्रविष्ट होती हैं। इस प्रकार वाक्यविन्यासीय घटक का आधार सामान्यीकृत पदबन्ध-चिह्नकों के एक प्रसीमित समुच्चय को प्रजनित करता है।

रचनातरण-उपघटक के अन्तर्गत एकल रचनातरणों का अनुक्रम आता है। प्रत्येक रचनातरण एक संरचना सूचकांक, जो कि विश्लेषणीयता के लिए एक वृत्तीय निर्धारक है और प्रारम्भिक रचनातरणों में एक अनुक्रम द्वारा पूरी तरह परिभाषित होता है। "विश्लेषणीयता" की धारणा सम्बन्ध या अस्ति सम्बन्ध ("is a" relation) के शब्दों में निर्धारित होता है और यह सम्बन्ध स्वयं आधार में पुनर्लक्ष्य नियमों और शब्दसमूह द्वारा परिभाषित होता है। इस प्रकार रचनातरण विनिर्दिष्ट वाक्यविन्यासीय अभिलक्षणों को इस प्रकार संकेतित करते हैं मानों वे कोटियाँ हों। वस्तुतः रचनातरणों को इस प्रकार रचित करना चाहिए कि वे वाक्यविन्यासीय अभिलक्षणों को भी विनिर्दिष्ट कर सकें और जोड़ सकें किन्तु हम रचनातरण व्याकरण के सिद्धान्त में इस परिवर्तन पर यहाँ चर्चा नहीं करेंगे (देखिए अध्याय 4, § 2)। सामान्यीकृत पदबन्ध-चिह्नक दिए जाने पर हम एक रचनातरण व्युत्पादन रचनातरण नियमों को अनुक्रम से "नीचे से ऊपर की ओर" प्रयुक्त कर बना सकते हैं अर्थात् किसी सांस्थिति पर सभी नियमों का अनुक्रम प्रयुक्त करेंगे जब उस सांस्थिति में आधारित सभी आधार पदबन्ध-चिह्नकों पर हम प्रयुक्त कर चुके हों। इन रचनातरणों में से किसी का भी अवगेष नहीं होता है तो हम इस प्रकार एक सुरक्षित बाह्य संरचना की व्युत्पत्ति प्राप्त करते हैं। इस और केवल इसी स्थिति में सामान्यीकृत पदबन्ध-चिह्नक, जिस पर मूलतः रचनातरण प्रयुक्त हुए थे, गहन संरचना, अर्थात् वाक्य जो कि व्युत्पन्न बाह्य संरचना की अन्तिम श्रृंखला है, की गहन संरचना बनते हैं। यह गहन संरचना S के अर्धगत आशय को अभिगत करती है जबकि B की बाह्य संरचना उसके स्वनात्मक रूप को निर्धारित करती है।

व्याकरण के निर्वचनात्मक घटक यहाँ हमारी चर्चा का विषय नहीं रहे हैं। जहाँ तक इनकी संरचना का विस्तार निकाला गया है ऐसा लगता है कि वे समानांतर रीतियों से कार्य करती हैं। स्वतन्त्रनात्मक घटक के अन्तर्गत उन नियमों का अनुक्रम

भावा है जो निरूपण करने वाले वृक्ष आरेख में नीचे से ऊपर की ओर बाह्य सरचना पर प्रयुक्त होते हैं अर्थात् ये नियम एक चक्र में प्रयुक्त होते हैं। सबसे पहले न्यूनतम तत्वों (रचनाओं) पर, तब उन अवयवों पर जिसके वे घांग हैं (एक प्रकेले कोटीय प्रतीक से अधिकृत अल्प श्रु संज्ञा की उपश्रु संज्ञा के रूप में पदबन्ध चिह्नक के अवयव का) इसके बाद उन अवयवों पर जिसके कि वे अंग हैं, इसी प्रकार जहाँ तक स्वतन्त्रक्रियात्मक प्रक्रियाओं के उल्लिखित क्षेत्र तक नहीं पहुँच जाते (देखिए चॉम्स्की, डाके और सुकोफ 1956, हाले और चॉम्स्की 1960, चॉम्स्की 1962 b, चॉम्स्की और मिलर, 1963)। इस प्रकार पूरे वाक्य का स्वनात्मक निरूपण उसके रचनाओं की अन्तर्निष्ठ अपूर्ण स्वतन्त्रक्रियात्मक गुणधर्मों के आधार पर और बाह्य सरचना में निरूपित कोटियों के आधार पर निर्मित होता है।

कुछ कुछ लगभग इसी प्रकार आधी घटक के प्रक्षेप नियम आधार द्वारा प्रजनित गहन सरचना पर कार्य करते हैं और वे प्रत्येक भाषा (अन्तर्गोचर रचनाओं के अन्तर्निष्ठ आधी गुणधर्मों के) और गहन सरचना में निरूपित कोटियों और व्याकरणिक सम्बन्धों से विनिर्दिष्ट पठनाक्षों के आधार पर प्रत्येक घटक का एक आधी निर्वचन (एक 'पठनाक्ष') करते हैं। (केंड्स और फोडर, 1963, केंड्स और पोस्टल, 1964, और केंड्स द्वारा सदर्भ ग्रन्थ सूची में अनुसूचित ग्रन्थ गोप पत्र)। भाषा-निरूपण शब्दों में जिस सीमा तक व्याकरणिक कोटियों और सम्बन्ध बाँटित किए जा सकते हैं, उस सीमा तक हम सांख्यिक प्रक्षेप नियमों का जितना एक विशिष्ट व्याकरण के अक्ष के रूप में लिया जाना आवश्यक नहीं है, पता लगान की आशा कर सकते हैं।

हम पूरे विवेचन में, हम व्याकरणिक रचनातरणों के सिद्धान्त के उल्लिखित सदर्भों में विवेचित रूपों को मान कर चले हैं किन्तु यह उल्लेखनीय है कि यह सिद्धान्त भी प्रकटतया विविध रूपों में सरलीकृत हो सकता है। सचप्रधान, यह लगता है कि कम परिघटितियों को हम आरम्भिक रचनातरणों से तियाज सकते हैं यदि हम प्रतिरूपण लोपन और अनुबन्धी रचनातरणों को अधिक महत्त्व दें, अर्थात् कम परिघटितियों द्वारा उपलब्ध व्युत्पन्न पदबन्ध चिह्नक अल्प आरम्भिक रचनातरणों द्वारा दिए पदबन्ध चिह्नकों के साथ बनावश्यक हो सकते हैं। कम-परिघटितियों का निरसन व्युत्पन्न अवयव सरचना के सिद्धान्त को बहुत अधिक सरलीकृत कर सकता है।¹⁶ इसके अतिरिक्त, ऐसा लगता है कि रचनातरणों के क्षेत्र का निर्धारण करने वाले सरचनात्मक विद्वेषण विद्वेषणीयता के वृत्तीय निर्धारकों तक सीमित रखे जा सकते हैं, अर्थात् टिप्पणी 13 में उल्लिखित लोपन की सामान्य दृष्टि पर अधिक दल देते हुए रचनातरणों के व्यवस्थापन से परिमाणवाची शब्दों को निरस्त

किया जा सकता है। यदि ऐसा किया जाए तो रचनांतरणों के सिद्धान्त पर एक बठोर अतिरिक्त प्रतिबन्ध लग जाएगा।

इस हमारे विचार बिन्दु पर कुछ और प्रकाश डालना चाहिए। हम संक्षेप में यहाँ इस पर विवेचन करेंगे और तब अध्याय 4, § 2.2 पर लौट जाएँगे। लोभन की पुनः प्राप्ति को एकत्र करने के लिए हम निम्नलिखित रुढ़ि का प्रस्ताव कर रहे हैं : एक लोभन संज्ञिया केवल एक भूक (रमी) तथ्य को, अथवा सरचना-भूचकाक में स्पष्टतया उल्लिखित रचनाग को (उदाहरण) के लिए मात्र वाक्यों में you (तुम) अथवा कोटि के सुनिश्चित प्रतिनिधि को (उदाहरणार्थ wh प्रश्न-रचनांतरण, जो संज्ञा पदबन्धों का लोभन करते हैं वस्तुतः अनिश्चित सर्वनामों में सीमित रहते हैं—गुलना कीजिए चांग्स्वी, 1964, § 2.2) अथवा वाक्य में एक नियत स्थान पर अन्यथा निरूपित किसी तथ्य को निरस्त कर सकते हैं। इस अन्तिम बिन्दु को और स्पष्ट करने के लिए भाइए हम उद्घर्षण रचनांतरण की परिभाषा हम इस प्रकार दें कि वह अपने उपयुक्त विश्लेषण (X को यथावत् रखते हुए) के पद Y के स्थान पर X का प्रतिस्थापन करता है और तब Y को प्रतिस्थापित करने वाले X के नये घटन का लोभन करते हैं। पूर्वविवेचित (पृष्ठ 124 और तदनन्तर) सम्बन्ध-वाची करण के उदाहरण में यदि हमारे पास श्रृंखला

- (8) $\begin{array}{ccc} 1 & 2 & 3 \\ \text{the man} - \# & \text{wh} - & \text{the man} - \\ \text{(व्यक्ति)} & \text{(जि-)} & \text{(व्यक्ति)} \end{array}$
- 4
- had been fired#] returned to work
(मार दिया गया) (कार्य पर लौटा)

हो तो सम्बन्ध-वाची रचनांतरण की एक उद्घर्षक संज्ञिया के रूप में देखा जा सकता है। यह संज्ञिया तीसरे पद Y के स्थान पर उपयुक्त विश्लेषण के प्रथम पद X को प्रतिस्थापित करती है और इस प्रक्रिया में Y को साफ कर देती है¹⁷। निरूपण के विस्तार का परिहार करते हुए, जो कि रचनांतरणों के सामान्य सिद्धान्त के भीतर सीधा-साधा है, हम संक्षेप में कह सकते हैं कि ऐसे उदाहरण में उद्घर्षक या उद्घर्षण संज्ञिया Y को लोपित करने के लिए पद X का प्रयोग करवाते हैं। तो हम कहेंगे कि Y को लोपित करने के लिए पद X का प्रयोग उद्घर्षक संज्ञिया कर सकती है यदि X और Y सर्वांगसम हों। हम X और Y के अपेक्षित सम्बन्ध की यथार्थ प्रकृति का भ्रमेपर कुछ अधिक विस्तार के साथ अध्याय 4 (पृ० 172 और आगे) में करेंगे।

एक प्रतिरिक्त उदाहरण के रूप में हम निम्नवाचीकरण सक्तिया पर विचार कर सकते हैं (विस्तृत विवेचन के लिए देखिए लीव और वसीमा, 1963)। यह प्रायः देखा गया है कि "John hurt John" (जॉन ने जॉन को आघात किया) अथवा "the boy hurt the boy" (लड़के ने लड़के को आघात किया) जैसे वाक्य में दो स्वनात्मक एक सम सज्ञा पदबंधों का निर्वचन आवश्यक रूपसे भिन्न भिन्न सदर्भों में भिन्न माना जाता है, सदर्भ की एकता दूसरे सज्ञा पदबंध के स्थान पर निज वाची रूप की अपेक्षा करती है (यही सर्वनामीकरण के लिए साथ है)। इस वाक्यीय घटक में इसे वर्णित करने के प्रत्येक प्रयास किए गए हैं, किन्तु कोशीय अभिलक्षणों की उपलब्धि एक नए उपायम की ओर संकेत करती है जिसकी लोज-बीज की जा सकती है। मान लीजिए कि कुछ कोशीय एकाग्र "सादर्भिक" कहे जाते हैं और एक सामान्य रुढ़ि के द्वारा सादर्भिक एकाग्र की प्रत्येक प्राप्ति के साथ अभिलक्षण के रूप एक चिह्नक जैसे—पूर्णांक समनुदेशित किया जाता है ¹⁸। निजवाचीकरण नियम एक उत्पत्त्य सक्तिया के रूप में व्यवस्थापित किया जा सकता है जो कि एक पदबंध को दूसरे के लोपन के लिए प्रयुक्त करती है। सन्निवाची करण (देखिए टिप्पणी 17) उद्घर्षण एक अवशेष छोड़ता है। एक अवशेष विशेषतः (± मानव) अभिलक्षण छोड़ता है और एक नए स्वनात्मक तत्त्व 'अपना' (self) को प्रथम बार लाता है। इस प्रकार (I hurt I) (मैंने अपने को आघात किया) में प्रयुक्त होने पर प्रथम सज्ञा पदबंध दूसरे सज्ञा पदबंध को लोपित करने में प्रयुक्त होता है और अंत में "I hurt myself" (मैंने स्वयं आघात किया) देता है। किन्तु लोपन के पुनः प्राप्तिता निर्धारक द्वारा निजवाचीकरण नियम (इसी प्रकार सर्वनामीकरण नियम) तभी प्रयोग में आता है, जब दो एकाग्र पर विनिर्दिष्ट पूर्णांक एक ही हों। ऐसी स्थिति में भार्यी घटक दो सादर्भिक एकाग्रों को एक सदर्भ वाला निर्वचन देगा यदि वे सुदृढतया सर्वांगसम हों। विशेषतः यदि गहन सरचना में वे एक ही पूर्णांक द्वारा समनुदेशित किए गए हों। इससे प्रत्येक उदाहरणों में सही उत्तर मिल जाता है, किन्तु कुछ रोचक समस्याएँ भी उत्पन्न होती हैं जब सादर्भिक एकाग्र बहुवचन होते हैं और कारण "सादर्भिक" को ठीक-ठीक विनिर्दिष्ट करने में निस्संदेह समस्याएँ उत्पन्न होती हैं।

प्रसंगवश यह देखा जा सकता है कि निजवाचीकरण नियम सदैव प्रयुक्त नहीं होता है (अथवा सर्वनामीकरण होता है) चाहे दो सज्ञाएँ सुदृढतया सर्वांगसम हों और इस कारण समसादर्भिक होता है। इस प्रकार हमें "I kept it near me" (मैंने इसे अपने पास रखा) के साथ साथ "I aimed it at my self" (मैंने इसे अपने पर लक्षित किया) आदि वाक्य मिलते हैं। अंतर यह है कि प्रथम वाक्य में पुनरावृत्त सज्ञा क्रिया के वाक्य पूरक स्थान में है किन्तु दूसरे में ऐसा नहीं है। इस

प्रकार "I kept it near me" (मैंने इसे अपने पास रखा) की गहन संरचना में रूप I-kept-it (यह-मेरे पास-या) #S# है जहाँ "It is near me" (यह मेरे पास है) को अधिकृत करवा है। किन्तु "I aimed it at myself" (मैंने इसे अपने पर सक्षित किया) की गहन संरचना में रूप "I-aimed it-at me" (मैंने इसे मुझ पर सक्षित किया) है जहाँ कोई अतर्निहित वाक्य "It is in me" (यह मुझ पर है) नहीं है। निजवाचीकरण नियम S को उस प्राप्ति द्वारा अधिकृत पुनरावृत्त N पर प्रयुक्त नहीं होता है जो N के पूर्ववर्ती घटन को अधिकृत न करता हो। अंग्रेजी के सव्य में यह विशिष्ट टिप्पण प्रकटतया रचनातरणों पर एक अधिक सामान्य निर्धारक का परिणाम है। निर्धारक यह है कि एक बार रचनातरण नियमों का चक्र किसी स्थिति पर पूरी तरह प्रयुक्त हो चुका हो तो S द्वारा अधिकृत इस स्थिति के भीतर कोई भी नई रूप प्रतियारम्भ सामग्री (इस उदाहरण में self) नहीं लाई जा सकती है (यद्यपि रचनातरण नियमों के अपने चक्र में वृहत्तर मैट्रिक्स संरचना के इस घटक से निकाला हुआ एकमात्र प्रथम बार लाया जा सकता है)। कुछ उदाहरण इस विश्लेषण में मेल न खाते हुए दिखाई पड़ते हैं ("I pushed it away from me") (मैंने इसे अपने से दूर हटा दिया) 'I drew it towards me' (मैंने इसे अपनी ओर खींचा) और इसका कारण मेरी समझ में नहीं आ रहा है। किन्तु यह विश्लेषण बड़ी सख्या में दिव्यमानीय उदाहरणों पर सही बैठता है और इस अंतर द्वारा, जो अपने ऊपर से एक-सम समने वाली उन स्थितियों में किया है जहाँ केवल भिन्नता यह है कि एक, न कि दूसरा, स्वतन्त्रतया विद्यमान भाषायित वाक्य पर आधारित है, यह रचनातरणात्मक व्याकरण के सिद्धान्त की रोचक स्रष्टि करता है।

अब मुख्य विषय पर लौटकर हम स्पष्टतया व्याकरणिक रचनातरणों को "संरचना सूचकांक" के शब्दों में परिभाषित कर सकते हैं जो विश्लेषण की एक वृत्तीय निर्धारक स्थिति है और प्रतिस्थापन, लोपन और अनुबंधिता से युक्त आधार समुच्चय से प्राप्त आरम्भिक रचनातरणों का अनुक्रम है। यह भी प्रतीत होता है कि इनसे वृहत्तर पुरावर्ती इकाइयाँ (उदाहरण के लिए प्रतिस्थापन-लोपन, उद्धरण आदि) बनते हैं और इनके प्रयोग की परसीमाएँ उपरलिखित जैसी सामान्य रुढ़ियों द्वारा दी जा सकती हैं। यदि यह सही है तो रचनातरणों के सिद्धान्त के रूपारम्भ गुण-धर्म पर्याप्त स्पष्ट और सरल हो जाते हैं और यह भी संभव है कि हम इनका एक समूर्त अध्ययन प्रारम्भ कर सकें जो कि अतीत में संभव न था।

कुछ अंशेषित समस्याएँ

§ 1. वाक्यविज्ञान और अर्थविज्ञान की सीमाएँ

§ 1.1 व्याकरणिकता की मानाएँ

यह बिल्कुल स्पष्ट है कि वाक्यविज्ञान और शब्दार्थविज्ञान के वर्तमान सिद्धान्त व्यापक ज्ञात्मक और काम चलाऊ स्थिति में हैं और आधारभूत प्रकृति के अनेक विवादास्पद प्रश्न उनसे सम्बद्ध हैं। इसके अतिरिक्त, किसी भी भाषा के केवल बहुत ही अल्प-विकसित व्याकरणिक वर्णन उपलब्ध हैं, अतएव अनेक व्याकरणिक प्रश्नों के संतोषजनक उत्तर नहीं दिए जा सकते हैं। परिणतः, इस अनुभाग के शीर्षक से संवृचित समस्या, वर्तमान स्थिति में, अधिक से अधिक परिकल्पना का क्षेत्र मात्र होगी। फिर भी, पूर्ववर्ती अध्यायों के कुछ विचार्य-विषय वाक्यविज्ञान और शब्दार्थ-विज्ञान के बीच उचित समुलन के प्रश्न से इस प्रकार सम्बद्ध हैं कि कम से कम कुछ और टिप्पणी करना अनिवार्य है।

मुट्ठ उपकोटिकरण अभिलक्षणों और चयनात्मक अभिलक्षणों के बीच का अन्तर, जो कि क्पात्मक दृष्टि से सुपरिभाषित है, भाषा-प्रयोग के एक महत्वपूर्ण अन्तर के साथ अनिष्टतया सहसम्बन्धित मालूम पड़ता है। ऐसा प्रत्येक प्रासंगिक अभिलक्षण किसी-न-किसी नियम से सहचरित है जो इस अभिलक्षण से युक्त कोशीय प्रविष्टियों को प्रसंग विशेष में सीमाबद्ध कर देता है।¹ हम, अनेक उदाहरण में, नियम मँग करके एक चतुर्-वार्क्य बना सकते हैं। इस प्रकार पैर्याय 2 के § 3 में क्रियाओं को इस प्रकार मुट्ठ उपकोटिकृत किया गया है—सकमक, सकमक, प्राक्-विशेषण, प्राक्-वार्क्य, आदि। इन उदाहरणों में, नियमों के मँग से निर्मलनित नृ खलाएँ बनेगी—

(1) (i) John found sad (जॉन दुखी मिला)

(ii) John elapsed that Bill will come (जॉन समाप्त हुआ कि बिल यही आएगा)

(iii) John compelled (जॉन ने विवश किया)

(iv) John became Bill to leave (जॉन छोड़ने के लिए बिल बना)

(v) John persuaded great authority to Bill (जॉन ने बिल के लिए बड़े अधिकारी को समझाया)

इसके विपरीत, चयनात्मक नियमों को न मानने से निम्नलिखित उदाहरण मिलेंगे :

(2) (i) Colorless green ideas sleep furiously (परिणामहीन विचार भयानक नींद सोते रहते हैं)

(ii) golf plays John (गोल्फ जॉन खेलती है)

(iii) the boy may frighten sincerity (लड़का ईमानदारी को भयभीत कर सकता है)

(iv) misery loves company (बिपत्ति संगति से प्रेम करती है)

(v) they perform their leisure with diligence (वे सपरिश्रम अपना खाली समय बिताते हैं)

(तुलना कीजिए 2.3.1, अध्याय 2)। स्पष्टतया (1) में दो श्रृंखलाएँ जो सुदृढ़-उपकोटिकरण नियमों का भंग करती हैं और (2) में दो श्रृंखलाएँ जो चयनात्मक नियमों का भंग करती हैं, दोनों च्युत-वाक्य बराती हैं। उन पर किसी भी प्रकार कोई निर्वचन आरोपित करना आवश्यक है, और यह ऐसा कार्य है जो एक उदाहरण से दूसरे उदाहरण में कम या ज्यादा कठिन वा चुनौती भरा हो सकता है, किन्तु निम्नलिखित सुदृढ़ सुरक्षित वाक्यों पर किसी निर्वचन को आरोपित करने का प्रश्न नहीं उठता है :

(3) (i) revolutionary new ideas appear infrequently (प्राणिकारी नवीन विचार प्रायः आते रहते हैं।)

(ii) John plays golf (जॉन गोल्फ खेलता है)

(iii) sincerity may frighten the boy (ईमानदारी लड़के को भयभीत कर सकती है :)

(iv) John loves company (जॉन संगति प्रेमी है)

(v) they perform their duty with diligence (वे अपना कार्य सपरिश्रम करते हैं)

फिर भी, (2) में उदाहृत च्युत की रीति (1) में उदाहृत रीति से भिन्न है। चयनात्मक नियमों को भंग करने वाले वाक्यों की प्रायः रूपकीकरण (विशेषतः, मानवीयकरण तुलना कीजिए, ब्रूमफील्ड, 1963), भगवा दृष्टान्तीकरण (निदर्शना) द्वारा किसी-न-किसी रूप में व्याख्या दी जा सकती है। यदि न्यूनतम जटिलता का यथोचित प्रसंग अन्यथा उपलब्ध हो गया, इन वाक्यों की व्याख्या प्रकटतया उन सुरक्षित वाक्यों के प्रत्यक्ष सादृश्य से दी जाती है जो सम्बद्ध चयनात्मक नियमों का

पालन करने से बने हैं। किन्तु (1) में उदाहृत वाक्यों जैसे वाक्यों की, जिन्होंने सुदृढ-उपकोटिकरण नियमों का मन किया है, निर्बचन करने पर मनबुर किया जाएगा, स्पष्टतया, विल्कुल दूसरी रीति से ही कार्य करना होगा।

मेरी दृष्टि से, ये उदाहरण पर्याप्त विस्तृत उदाहरणों के वर्ग का प्रतिनिधित्व करते हैं। यहाँनात्मकतया पर्याप्त व्याकरण द्वारा किसी-न-किसी रूपात्मक आधार पर इन प्रन्तरो को स्पष्ट करना चाहिए और अभी वर्णित व्याकरण-ग्रन्थ कम-से-कम कुछ मात्रा तक ऐसा ही करता है। उसमें (3) जैसे पूर्णतः सुरक्षित वाक्यों को (1) और (2) के वाक्यों से, जो कि व्याकरण नियमों की व्यवस्था से प्रत्यक्ष जनित नहीं होते हैं, भिन्न रखा है। उसने (1) के वाक्यों को जो सुदृढ-उपकोटिकरण नियमों के चिपितन से जनित हैं (2) के वाक्यों से, जो चयनात्मक नियमों के चिपितन से जनित हैं पृथक् रखा है। इस प्रकार उसने 'व्याकरणिकता' को माना' के सार्यक सिद्धान्त के विकास की ओर कई चरण उठाए हैं।²

ऐसा प्रतीत होता है कि "उच्चतर-स्तर" के कोणीय अभिलक्षण, जैसे [COJN (गणनीय)], से सम्बद्ध चयनात्मक नियमों के श्रुत वाक्य, उन वाक्यों की तुलना में जिनमें "निम्नतर स्तर" के कोणीय अभिलक्षण, जैसे [मानव] सम्बद्ध हैं, बहुत ही कम स्वीकार्य होते हैं और कठिनाई से व्याख्यात होते हैं। साप-ही-साय, यह व्यापकता महत्वपूर्ण है कि निम्नस्तरीय वाक्यीय अभिलक्षणों से सम्बद्ध सभी नियम श्रुति को उतनी सरलता से सहन नहीं करते जितनी कि इन्हीं अभिलक्षणों से सबद्ध चयनात्मक नियम³। इस प्रकार दोनों वाक्य

(4) (1) the book who you read was a best seller (जो पुस्तक आप पढ़ी, सर्वाधिक बिकी है)

(11) who you met is John (जिससे आप मिले, वह जान है)

अभिलक्षण [मानव] से सम्बद्ध नियमों के म पालन करने से बने हैं, किन्तु पूर्णतया स्वीकार्य हैं—यद्यपि निम्नदेह एक निर्बचन सरलतया और प्रायः सदैव, इन पर आरोपित की जा सकती है। स्वीकार्यता की मात्रा और निर्बचन की रीति, दोनों की दृष्टि से ये उन वाक्यों से नितात भिन्न हैं जो अभिलक्षण [मानव] से सम्बद्ध चयनात्मक नियमों पर विचार करें इसमें कोई संदेह नहीं है [मानव] जैसे अभिलक्षण शुद्ध वाक्यविन्यासीय नियमों में भूमिका-निर्वाह करते हैं (चूँकि निम्नदेह (4) के उदाहरण शुद्ध वाक्यविन्यासीय आधार पर नियमविरुद्ध ठहराए जाते हैं।)

इसी प्रकार, चयनात्मक अभिलक्षण [[+ प्रमूर्त] ~ - [+ चेतन]] क्रियाएं frighten, amuse, charm (भयभीत करना, दिल बहलाना, मोहना) आदि से सहबद्ध किया जाता है। यह अभिलक्षण उन नियमों से सबद्ध है जो (4) को बहिष्कृत करते हुए the book which you read was a best seller (जो पुस्तक

घापने पड़ी, सर्वाधिक विकी) और what you found was my book (जो पापको मिली, मेरे पुस्तक थी) को नियमित ठहराने वाले नियमों की भाँति अनुल्लंघनीय हैं। इसी प्रकार इस अभिलक्षण से निश्चयात्मक रीति से निर्दिष्ट एकाश शुद्ध विशेषण की स्थिति में आ सकते हैं और इसी कारण a very frightening (amusing, charming,...) person suddenly appeared [बहुत भयानक (दिल बहलाने वाला, मोहने वाला) व्यक्ति यकायक मिला] नियमित है, किन्तु, उदाहरणार्थ

(5) (1) a very walking person appeared (वही धूमता हुआ व्यक्ति मिला)

(2) a very hitting person appeared (वही बार करने वाला व्यक्ति मिला)

सही नहीं हैं, ये वाक्य (4) के समान, सुस्पष्ट और कदाचित् अनन्यतया व्याख्यात हैं, किन्तु पूर्वोक्त अयनात्मक नियमों के उल्लंघनों ■ उदाहरणों की तुलना में, उस अन्तःप्रज्ञात्मक दृष्टि से जिसे हम इस समय स्पष्ट करने का प्रयास कर रहे हैं, स्पष्टतया कहीं अधिक गम्भीरतया अव्याकरणिक हैं। इस प्रकार ऐसा प्रतीत होता है कि यह अयनात्मक दृष्टि से प्रस्तुत प्रासंगिक अभिलक्षण भी उन नियमों से संबद्ध है जो व्याकरणिकता से गम्भीरतया विचलन के बिना उल्लंघित नहीं किए जा सकते हैं।⁴

अतएव (4) और (5) जैसे उदाहरण दो बहुत्वपूर्ण तथ्यों को पुष्ट करते हैं। पहले, यदि हम इसमें सहमत हैं कि (4) और (5) वाक्यीय दृष्टि से व्युत्पन्न हैं तो यह स्पष्ट है कि [मानव] और [[+अमूर्त]—[+चेतन]] जैसे अभिलक्षण वाक्य-विन्यासीय घटक की कार्यशीलता की भूमिका निभाते हैं। (2) के उदाहरणों का विशेष लक्षण इस कारण नहीं है कि ये वाक्य विम्वन्तरीय अभिलक्षणों के नियमों का उल्लंघन करते हैं, बल्कि इस कारण है कि ये जिन नियमों का उल्लंघन कर रहे हैं वे अयनात्मक नियम हैं। दूसरे, (4) और (5) जैसे नियमों से स्पष्ट है कि “व्याकरणिकता” की धारणा “निर्वचनीयता” निर्वचन करने की सरलता और अनन्यता अथवा निर्वचन की सरलता) कम-से-कम किसी सरल रीति से, संबद्ध नहीं की जा सकती है। हमें (4) और (5) जैसे वाक्य मिल सकते हैं जो निस्संदेह अनन्य रूप से एकरूपता के साथ तुरत निर्वचन योग्य हैं यद्यपि वे सुरचितता से विचलन के सुन्दर उदाहरण हैं। इसके विपरीत, हमें ऐसे पूरी तरह से सुरचित वाक्य मिल सकते हैं जो निर्वचन करते समय बड़ी कठिनाइयाँ सामने खड़ी करते हैं और जिनके कदाचित् परस्परविरोधी विविध निर्वचन हो सकते हैं। इससे अधिक सामान्य दृष्टि से, यह उतना ही स्पष्ट है कि व्याकरणिक सुरचितता की अन्तःप्रज्ञात्मक धारणा किसी भी प्रकार एक सरल धारणा नहीं है और उसकी यथोचित विवृति के लिए हमें अत्यंत अपूर्ण रूप के सैद्धान्तिक रचकों की आवश्यकता होगी,

जितना कि यह स्पष्ट है कि एक वाक्य को किस प्रकार घोर क्यों कर निर्वचन मिल सकता है उसके निर्धारण करने वाले विविध विभिन्न कारक होते हैं ।

व्याकरणिकता की भाषा कम से कम एक भाषा में व्यापक परिभाषा देने के टिप्पणी 2 के प्रसंगों में वसिष्ठ प्रयास और अधिक युक्ति संगत होते हैं यदि वे चयनात्मक नियमों से विचलन के प्रश्न एक सीमित रहते हैं और सुरक्षितता से विचलन के उदाहरणों के पूरे परास को अपने विवेचन क्षेत्र में नहीं रखते हैं । वस्तुतः इस सुझाव को मानते हुए हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि चयनात्मक नियमों का एकमात्र प्रसारण एक विशेष प्रकार के उन वाक्यों के समुच्चय पर व्याकरणिकता से विचलनों का एक सौगन्धमय आरोपित करना है जो कि व्याकरण की प्रत्यक्ष अपरिचित रखते हुए चयनात्मक प्रतिक्रिया से उत्पन्न किए गए हैं ।

यहाँ यह ध्यातव्य है कि व्याकरण के नियम पदबंध विज्ञान में स्थित मिश्र प्रतीक के घटकीय अभिलक्षणों की अधिकृति की दृष्टि से एक व्यापक कमबख में स्थापित करते हैं, उदाहरणार्थ, अध्याय (2) के नमूने के पदबंध (59) और रचनाक *frighten* (भयभीत करना) पर पुनर्विचार करें तो हमें एक मिश्र प्रतीक मिलता है जिसके अभिलक्षण हैं — [+Yकि, + — NP सप, +[प्रभृत] — [+चेतन]] और अन्य व्याकरण के नियम (59) में सूचित अधिकृति कम [+Yकि], [+ — NP सप], [+ [+प्रभृत] — [+चेतन]] स्थापित करते हैं । इस कम के शब्दों में हम किसी उस मूलसत्ता की विचलन भाषा निर्धारित कर सकते हैं जो इस पदबंध विज्ञान में *frighten* (भयभीत करना) के स्थान पर किसी कोणीय एकाग्र को स्थापना करने से उत्पन्न होती है । विचलन जितना उच्चस्तरीय होगा, उतना ही शिथिलीकृत नियम के अनुरूप अभिलक्षण अधिकृति सौगन्धक में ऊँचा होगा । प्रत्येक, ऊपर के उदाहरण में, विचलन सर्वाधिक होगा यदि *frighten* (भयभीत करना) के स्थान पर कोई *verb* (क्रिया) से भिन्न एकाग्र हो, उससे कम होगा यदि स्थापना प्रयास किया तो हो किन्तु [+ — NP सप] न हो क्योंकि सकर्मक से भिन्न क्रिया हो, और उससे कम होगा यदि वह ऐसी सकर्मक क्रिया हो जो प्रभृत कर्ता [+प्रभृत] नहीं लेती हो । इस प्रकार विचलन का निम्नलिखित नमूना मिलेगा :

- (6) (i) *sincerity may virtue the boy* (ईमानदारी लड़के की भलाई कर सकती है)
- (ii) *sincerity may clasp the boy* (ईमानदारी लड़के को समाप्त कर सकती है)
- (iii) *sincerity may admire the boy* (ईमानदारी लड़के की प्रशंसा कर सकती है)

इससे “विचलन” का कम से कम एक दृष्टि से स्वाभाविक स्पष्टीकरण स्पष्टतः मिलता है। इस सबच में टिप्पणी 2 के सदस्यों के सुझावों की तुलना की जा सकती है जिनमें किसी गृहसला की व्याकरणिकता-मात्रा (वाक्यविन्यासीय विचलनों की मात्रा) के निर्धारण में स्थानापन्न की कोटि के आकार पर विचार किया गया है।

अध्याय 2 के § 1.1 के अंत में यह बताया गया था कि सुदृढ़ उपकोटिकरण नियमों से प्रस्तुत अभिलक्षण चयनात्मक नियमों से प्रस्तुत अभिलक्षणों से प्रविकृति की दृष्टि में उच्च होने हैं; और उभी भाग में यह भी स्पष्ट किया गया था कि सभी कोशीय अभिलक्षण कोशीय कोटियों के प्रतीकों की प्रविकृति में होते हैं। इसके अतिरिक्त, उच्चस्तरीय अभिलक्षणों से संबद्ध चयनात्मक नियमों के विचलन निम्नस्तरीय अभिलक्षणों से संबद्ध चयनात्मक नियमों के विचलन की तुलना में प्रवृत्तता अधिक गंभीर होते हैं। इन विविध परिणामों से “विचलन-मात्रा” की सभी प्रस्तावित परिभाषा स्वाभाविक-सी लगती है। यदि सुदृढ़ उपकोटिकरण नियमों और चयनात्मक नियमों के बीच का पूर्वोक्तिलिखित अंतर सामान्यतया युक्तियुक्त है, तो विचलन-मापनी को कदाचित् तीन सामान्य प्रस्तरों में विभाजित किया जा सकता है :

- (1) कोशीय कोटि का उल्लंघन (जैसे III में)
- (II) सुदृढ़ उपकोटिकरण अभिलक्षण का संघर्ष (जैसे 6Ia और 1 में)
- (III) चयनात्मक अभिलक्षण का संघर्ष (जैसे 6IIIa और 2 में)

कम से कम तीसरे प्रस्तर में उपविभाजन भी है। निम्नदेह कुछ अन्य प्रस्तर भी मिलते हैं (जैसे, (4) और (5)⁵)। इसमें कोई आश्चर्य की बात नहीं है क्योंकि ऐसे अनेक नियम होते हैं जिनका उल्लंघन किया जा सकता है।

1.2 चयनात्मक नियमों पर और अधिक विचार

चयनात्मक नियमों की व्याकरण में कुछ अप्रमुख भूमिका है यद्यपि उनसे संबद्ध अभिलक्षण अनेक शुद्धतया वाक्यविन्यासीय प्रश्नों से संलग्न है (देखिए (4), (5))। अतएव यह प्रस्ताव किया जा सकता है कि चयनात्मक नियमों की वाक्यविन्यासीय से पृथक् कर देना चाहिए और उनका प्रकाश आधी घटक को करना चाहिए। ऐसे परिवर्तन से पूर्वोक्त व्याकरण-संरचना से अनुकूल होगा। निम्नदेह, चयनात्मक नियमों द्वारा प्रस्तुत और प्रयुक्त अभिलक्षण अब भी गृहसलाओं की कोशीय प्रविकृतियों में उपस्थित रहेंगे अर्थात्, boy (सड़का) और frighten (भयभीत करना) की कोशीय प्रविकृतियों में boy (सड़का) को [+मानव] और frighten (भयभीत करना) को अमूर्त कर्ता और चेतन कर्म आदि संभव है, द्वारा

निर्दिष्ट किया जाएगा। इसके प्रतिरिक्त, यदि हम कोशीय प्रविष्टि के अभिलक्षण को, जबकि वह शुद्धतया वाक्यविन्यासीय नियम से संबद्ध है, “वाक्यविन्यासीय अभिलक्षण” कहते रहना चाहते हैं, तो वाक्यविन्यासीय प्रविष्टि में वे अभिलक्षण होंगे न कि भाषी (देखिए, (4) (5) का विवेचन)। फिर भी, इस प्रस्ताव के अनुसार, व्याकरण द्वारा (2) जैसे वाक्य भी यद्यपि निस्संदेह (1) जैसे नहीं, वाक्यविन्यासीय दृष्टि से सुरक्षित होकर प्रत्यक्षत उत्पन्न हो जाएंगे। दूसरे शब्दों में व्याकरण का वाक्यविन्यासीय घटक विचलन के इन निम्नस्तरो पर व्याकरण-कता यात्रा का सोपानक्य प्रयुक्त नहीं कर पाएगा जबकि यह कार्य वस्तुतः वाक्यविन्यासीय घटक को ही करना चाहिए।

हम यह मानकर चलते रह सकते हैं कि वाक्यविन्यासीय घटक, नेट्स, फोडर और पोस्टल द्वारा सुझाए और पूर्वविवेचित प्ररूप के प्रक्षेप नियमों पर आधारित निर्वचनात्मक विधि है। प्रक्षेप-नियमों को अब आधार-भूतलाघो के व्याकरणतः सम्बद्ध घटकों और व्याकरणत सम्बद्ध कोशीय भाषाओं के बीच अभिलक्षण-रचना के सघर्षों को पहचानने और निर्वचन योग्य बनाने के लिए प्रयुक्त करना चाहिए। विचलन पर सभी की चर्चा, विशेषत “विचलन यात्रा” की परिभाषा, बिना किसी परिवर्तन के काम में लाई जा सकती है। यही बात सज्ञा-क्रिया और सज्ञा विशेषण के चयनात्मक अधिकृति पर भी लागू होती है। किंचिद् पुनर्ध्वन्यपन के बाद यही तर्क व्याकरण रचना में इस सम्बोधन के लिए प्रयुक्त होगा।

अध्याय 2 के § 4.3 में प्रासंगिक अभिलक्षणों के लिए दो वैकल्पिक प्रस्तावों पर विचार किया था। पहले विकल्प ने प्रासंगिक अभिलक्षणों को पुनर्लेखी नियमों द्वारा प्रस्तुत करना था और कोशीय एकाशों को अभिन्न मिश्र प्रतीकों के मेलान से व्युत्पत्ति में प्रस्तुत करना था (अध्याय 2, § 3)। दूसरे विकल्प ने शब्दसमूह के प्रासंगिक अभिलक्षणों को कोशीय एकाशों को प्रविष्टि करने वाले कुछ स्थानापत्ति रचनातरणों की परिभाषा देने वाला समझना था। जैसाकि वहाँ स्पष्ट किया था, यह केवल आकस्मिक प्रश्न नहीं है।

अतएव चयनात्मक नियमों के संवध में दो विवादार्ह प्रश्न हमारे सामने विशिष्टतः उपस्थित हैं—(i) वे वाक्यविन्यासीय घटक के अंतर्गत हैं या भाषी घटक के? (ii) उन्हें मिश्र प्रतीकों को प्रस्तुत करने वाले पुनर्लेखी नियम होना चाहिए या स्थानापत्ति रचनातरण? इन प्रश्नों पर बिना सर्वांगीण विवेचन किए मैं अब संक्षेप में उनसे संबद्ध कुछ विचार प्रस्तुत कर रहा हूँ।

मान लीजिए अध्याय 2 § 3 के अनुसार हमें चयनात्मक नियमों को पुनर्लेखी

नियमों द्वारा प्रस्तुत करना है। यह ध्यातव्य है कि चयनात्मक नियम सुदृढ़ उप-कोटिकरण नियमों से इस दृष्टि से भिन्न है कि उनके द्वारा वर्णित एकाकों के बीच उनमें अनेक असंगत प्रतीक आते हैं। इस दृष्टि से अध्याय 2 का नियम (57xiv) चयनात्मक नियमों का उदाहरण है और उसमें असंगत भाषाण aux (सहा) और Del (नि.); हाँ, यह अवश्य है कि इन तत्वों के सरल होने के कारण यह सामान्य उदाहरण नहीं है। यह आंकृतिक व्यवस्था मात्र नहीं है। यह अध्याय 2 के (57xv) में उदाहरण है, जो उद्देश्य के अभिलक्षणों को विधेय के विशेषण पर आरोपित करता है। जिस प्रकार से ये नियम व्यवस्थापित हुए हैं, विशेषण के लिए वाक्यों में वस्तुतः विभिन्न अभिलक्षण समनुदेशित किए जाएंगे :

(7) the boy is sad (सड़का हुआ है)

(8) the boy grew sad (सड़का दुखी हुआ)

(7) में विशेषण के लिए अध्याय 2 नियम (57xv) द्वारा अभिलक्षण $[+मानव]$ (सहा, होना)

Aux be—] निदिष्ट किया जाएगा, जबकि (8) के उदाहरण में $[+मानव]$

Aux (सहा) $[+V]$ कि—] या इसी तरह का कोई अभिलक्षण निर्दिष्ट किया

जाएगा⁶। इन अभिलक्षणों ने हमारी शब्दावली में कोई भी सामान्यता नहीं है

यद्यपि ये कौशीय एकाकों के एक ही मनुष्य को वस्तुतः वर्णित करते हैं। यह

उतनी ही गम्भीर कमी है जितनी कि उस भाषाकरण में सम्बन्ध में दिखाई दी जो

चेतन कर्ता को चेतन कर्म से विशिष्टतया भिन्न करता था (देखिए पृष्ठ 110-111)

हम इस दोष का परिहार कर सकते हैं और साथ-ही-साथ चयनात्मक नियमों के

मध्यवर्ती असंगत प्रसंगों को विनिदिष्ट करने से बचा सकते हैं यदि इन नियमों के

साथ निम्नलिखित रुढ़ि स्थापित करें। मान लीजिए नियम समाकृति को हम इस

प्रकार प्रायोजित करें :

(9) $A \rightarrow CS/[a] \dots [\beta]$

जहाँ $[a]$ और $[\beta]$ विनिदिष्ट अभिलक्षण हैं या शून्य (किन्तु दोनों में एक को

शून्यतर होना ही होगा)⁷। हम (9) को किसी भी शृंखला पर प्रयोग योग्य मानते

हैं, जैसे, शृंखला

(10) XWAVY

जहाँ $X = [a, \dots]$, $Y = [\beta, \dots]$ ⁸ $W \neq W_1 [a, \dots] W_2$ (अथवा शून्य) और

$V \neq V_1 [\beta, \dots] V_2$ (अथवा शून्य)। (10) पर (9) के प्रयोग से निम्नलिखित

शृंखला बनेगी :

(11) XWBVY

जहाँ \parallel एक मिश्र प्रतीक है और उसके अन्तर्गत A के अभिलक्षण (अथवा) $[+A]$

यदि A एक कोटीय प्रतीक है) चाते हैं और माते हैं प्रत्येक प्रासंगिक अभिलक्षण $[+४ \ ५]$ जहाँ $X=[४ \]$ और $Y=[५, \]$ ।

(पाठक देखेंगे कि W, V पर प्रयुक्त निर्धारक को छोड़ कर, 'प्रयोग्यता' की धारणा और मिश्र प्रतीक की रूढ़ियाँ पूर्ववत् हैं यद्यपि कुछ भिन्न रीति से वर्णित की गई हैं)। इसका यह अर्थ होता है कि नियम (9) A पर सभी प्रासंगिक अभिलक्षण $[+४-५]$ समनुदेशित करता है, जहाँ [४] उस समीपतम मिश्र प्रतीक का कोटीय अभिलक्षण है जिसमें A [०] है, और जहाँ [५] उस समीपतम मिश्र प्रतीक का कोटीय अभिलक्षण है जिसमें B के दाहिने [६] है। इस प्रकार, विशेष रूप में, नियम (57 xiv) और (57 xv) को क्रमशः (12) और (13) के रूप में दिया जा सकता है —

(12) $[+Vक्रि] \rightarrow CS \text{ कोश}/[+N व] - ([+N व])$

(13) $Adjective \rightarrow CS/[+N] -$

(विशेषण \rightarrow कोश) / (व)

इन नियमों के अनुसार शब्द frightened (भयभीत करना) के लिए अभिलक्षण $[+[+समूर्त][+चेतन]]$ और (7) और (8) दोनों में sad (दुःखी) के लिए अभिलक्षण $[+[+मानव]-]$ समनुदेशित होगा। प्रसंगों के कथनों में मध्यवर्ती असंगत प्रतीकों का उत्पन्न इस प्रकार हम बचा सकते हैं, और अधिक महत्वपूर्ण दृष्टि से, (7) और (8) में उत्पन्न दुहरे अभिलक्षणों के समनुदेशन से उत्पन्न कमी को बचा सकते हैं।

वैकल्पिक ढाँचे में जहाँ स्थापना रचनातरण प्रयुक्त होते हैं समान रूढ़ियों की स्थापित करने की आवश्यकता है। इस उदाहरण में (10) में W और V के निर्धारक बाँट कर मान पर्याप्त है। किन्तु यह निर्धारक रचनातरण के लिए वृत्तीय संरचना-सूचकांक के रूप में प्रत्यक्षतः कथनीय नहीं है। इस तथ्य से, यद्यपि यह बहुत महत्वपूर्ण नहीं है, यह संकेत दिया जा सकता है कि पुनर्लेखी नियमों को प्रयोग में लाने वाली व्यवस्था अधिक वाछनीय है।⁹

इससे अधिक महत्वपूर्ण हैं व्याख्या के कुछ प्रश्न जो चयनात्मक नियमों के रूप और व्याकरण में उनकी स्थापना को प्रभावित करते हैं।¹⁰ चयनात्मक नियमों के उत्पन्न निम्नलिखित समूह पर विचार करें

(14) John frightened sincerity (जॉन ने ईमानदारी को भयभीत किया)।

च्युत वाक्य है और frightened (भयभीत करना) सदैव चेतन प्रत्यक्ष-कर्म लेगा इस निर्धारक की विधिलता से उत्पन्न है फिर भी कुछ ढाँचे ऐसे हैं जिनमें इस निर्धारक का उत्पन्न किया जा सकता है और कोई अस्वाभाविकता भी नहीं होती जैसे—उदाहरण के लिए, निम्नलिखित वाक्यों में :

- (15) (i) It is nonsense to speak of (there ■ no such activity as) frightening sincerity (ईमानदारी में भय की बात करना (इस जैसी कोई क्रिया नहीं है) असंगत है ।
- (ii) sincerity is not the sort of thing that can be frightened (ईमानदारी ऐसी कोई चीज नहीं है जिसे भयभीत किया जा सके)
- (iii) one can (not) frighten sincerity (कोई ईमानदारी को भयभीत (नहीं) कर सकता है) ।

स्पष्टतया, वर्णनात्मक पर्याप्त व्याकरण को यह अवश्य निदिष्ट करना चाहिए कि (14) ((2) के उदाहरणों की भांति) च्युत है और (15) के उदाहरण च्युत नहीं हैं । इस समस्या के प्रति बढ़ने की रीतियाँ हैं ।

मान लीजिए कि चयनात्मक नियम वाक्य रचना के नियमों के अन्तर्गत पाते हैं तब, (14) और (15) व्याकरण से (टिप्पणी 2 के अर्थ में) केवल व्युत्पादन से ही प्रजनित होते हैं, वे उन पदबन्ध-चिह्नों से प्रजनित होते हैं जो यह सूचित करते हैं कि व्याकरणिकता से एक विशेष दृष्टि में वे भिन्न हैं । चूँकि (14) अन्तः प्रज्ञात्मक दृष्टि-कोण से (15) से "विचलित" है यह अन्तःप्रज्ञात्मक धारणा व्याकरणिकता से मेल नहीं खाती बल्कि यह गुणधर्म अनुमानतः वाक्यविन्यासीय और आधी दोनों घटकों की समुक्त सक्रिया द्वारा निर्धारित होना है । इस प्रकार nonsense (असंगत) और speak (बोलना) जैसे शब्दों के लिए कोसीय प्रविष्टियों और आधी घटक के प्रक्षेप नियमों को इस ढंग से अभिकल्पित करना चाहिए कि यद्यपि व्यापक पदबन्ध-चिह्नक (15 i-iii) का अवयव frighten sincerity (भयभीत ईमानदारी) अर्थ की दृष्टि से असंगत चिह्नित है तथापि उसे अधिकृत करने वाले अवयव में पठनाक समनुदेशित करके असंगति दूर की जा सकती है और परिणामतः ((15) के वाक्यों को किन्तु (14) के वाक्यों को नहीं) अन्त में एक अविचलित निर्बचन दिया जा सकता है ।¹¹ यह हमें कदापि अस्वाभाविक अथवा असहनीय परिणाम नहीं लगता । निश्चय ही यह जानकर कोई आश्चर्य नहीं होता है कि "विचलन" जैसी अन्तःप्रज्ञात्मक धारणा विभिन्न प्रकार की सैद्धान्तिक रचनाओं के शब्दांशों में ही व्याख्यायित हो सकती है जिनकी कि स्वयं में प्रत्यक्ष और एकरूप अन्तःप्रज्ञात्मक व्याख्या नहीं है । इस निष्कर्ष की और अधिक पुष्टि में इस तथ्य को उदाहरित कर सकते हैं कि सुदृढ़ उपकोटिकरणनियम भी प्रकटतया बिना किसी आधी असंगति के उत्पन्न किए जा सकते हैं जैसे कि उदाहरण के लिए

- (16) (i) It is nonsense to speak of (there is no such activity as) elapsing a book [पुस्तक के समाप्त होने की बात करना (इस जैसी कोई क्रिया नहीं है) असंगत है] -

(11) elapsing a book is not an activity that can be performed (पुस्तक समाप्त होना कोई कार्य नहीं है जो किया जा सके।)

(11) one can not elapse a book (कोई पुस्तक को समाप्त नहीं कर सकता है।)

यहाँ भी अधिक सम्भावना के साथ कोई यह कह सकता है कि व्याकरणिकता से सार्थकता के साथ विचलित होने वाली आधार श्रृंखलाएँ फिर भी उन वाक्यों के प्रत्यक्ष हैं जो कुछ कोशों, एकताओं और कुछ सरपनाओं के भारी गुणधर्मों के कारण अविवक्षित निर्वाचन ग्रहण करते हैं। व्याकरणिकता किसी भी स्थिति में विचलन को मूल प्रज्ञात्मक धारणा से पूर्णतः मिला नहीं सकती। इस तर्क के और अधिक समर्थन में उन पूर्णतया व्याकरणिक श्रृंखलाओं के उदाहरण उद्धृत किए जा सकते हैं जो वाक्यविन्यासेतर आधार पर अलग हैं (देखिए, उदाहरण के लिए पृष्ठ 71)।

इस प्रकार मुझे ऐसा लगता है कि (15) जैसे उदाहरण वाक्यविन्यासीय घटक से चयनात्मक नियमों को हटाने के लिए और उनके प्रकार्य को निर्वाचनात्मक प्रार्थी नियमों में समन्वयेन करने के लिए कोई विशेषतः सबल तर्क प्रस्तुत नहीं करते। फिर भी, यदि हम परवर्ती विधि अपनाते हैं तो (14) और (15) वाक्यविन्यासीय नियमों से सीधे प्रजनित होंगे और इन जैसे स्वसो में कम से कम व्याकरणिकता सम्बन्ध मूल प्रज्ञात्मक विचलन के अधिक समीप पहुँचेंगे। वाक्यविन्यासीय घटक से चयनात्मक नियमों को पूरी तरह निरन्तर निरस्त करने के सम्बन्ध में और प्रार्थी घटक के सिद्धान्त को इस प्रकार परिवर्तित करने कि वे इन घटनाक्रमों को भी अन्तर्गत कर सकें, इसके सम्बन्ध में निर्णय के समर्थन में एक छोटे से विचार के रूप में उद्धृत किया जा सकता है।

हम लोग इस सम्भावना पर विचार कर रहे हैं कि चयनात्मक नियमों का प्रकार्य प्रार्थी घटक को दे दें। विकल्पतः कोई यह प्रश्न उठ सकता है कि क्या पूर्व वर्णित प्रार्थी घटक के प्रकार्य प्रजनन वाक्यविन्यासीय घटकों द्वारा पूरे के पूरे नहीं दिए जा सकते हैं। विशिष्टतया हम यह पूछ सकते हैं कि आधारभूत सामांशिक पदार्थ चिह्नों के अन्तर पदों (वृद्धतर सरपक) के गठनांक को बताने वाले नियमात्मक नियमों का क्या वाक्यविन्यासीय नियमों में से कुछ के पहले प्रयुक्त नहीं दिए जा सकते हैं, ताकि दो घटकों के बीच का अन्तर प्रभावित पूरी तरह से समाप्त कर दिया जा सके। इस धारणा की जिसे एकदम से बिना धागे सोचे विचारे प्रवहेलना नहीं की जा सकती और इस पर बीवर और रोजनवाम ने सोच कर यह दिखाया कि यदि इसे अपनाया जाय तो वाक्यीय घटक का आंतरिक सघटन अनेक मौलिक रीतियों से समर्थित करना पड़ेगा।

इस खंडीय और किसी निष्कर्ष तक पहुँचने वाले विवेचन से यह स्पष्ट है कि धार्मिक और वाक्यविन्यासीय नियमों का पारस्परिक सम्बन्ध किसी भी प्रकार से एक समाधान की हुई समस्या नहीं है और हमारे समक्ष अनेक संभावनाएँ हो सकती हैं जो कि गहराई से खोज करने योग्य हैं। अध्याय 2, 3 में हमारे द्वारा अपनाया हुआ उपागम वाक्यविन्यासीय घटक के भीतर ही धार्मिक नियमों को अंतःसमाहित करने वाले प्रयत्न और चयनात्मक नियमों के प्रकार्य को ग्रहण कर सके। इस प्रकार धार्मिक घटक को विस्तृत करने के प्रयत्न इन दोनों प्रयत्नों के बीच का मामूली समझौता है। स्पष्टतया इन प्रश्नों पर और अधिक अन्तर्ज्ञान अभी मिलेगा जब हम धार्मिक निर्बचनात्मक नियमों का जितना अब तक कर चुके हैं उससे कहीं अधिक गहरा अध्ययन करें। मैं समझता हूँ कि बिछले कई सालों के कार्यों में इस प्रकार की अनुभववाचित खोज के लिए पृष्ठ भूमि तैयार कर दी है। इस समय हमारे पास सामान्य सैद्धान्तिक ढाँचा है जिसके कई प्रश्नों को अनुभवजन्य समर्थन प्राप्त हो चुका है इस ढाँचे के अन्तर्गत कुछ पर्याप्त स्पष्ट प्रश्नों को व्यवस्थापित करने की संभावना है। और यह भी पर्याप्त स्पष्ट है कि इन्हें निश्चित करने के लिए किस प्रकार का अनुभववाचित साक्ष्य संगत होगा। इनकी वैकल्पिक स्थितियाँ भी व्यवस्थापित की जा सकती हैं किन्तु इस समय जो कोई भी अपनाई जाएगी बहुत ही अधिक अस्वादि होगी।

सामान्यतया किसी को भी तब तक इस बड़े और जटिल क्षेत्र को सीमित करने की धाया नहीं करनी चाहिए, जब तक कि इसकी पूरी और पक्की तरह से खोज बीन न कर ली गई हो। वाक्यविन्यासीय और धार्मिक नियमों के सैद्धान्तिक और वर्णनात्मक अध्ययन के लिए वाक्य-विज्ञान और अप्रतिज्ञान को विभाजक सीमा (यदि कोई हो) का निर्णय एक पूर्वविज्ञा नहीं माना जा सकता। इसके विपरीत सीमा विभाजन की समस्या तब तक अनिर्णीत रहेगी जब तक ये क्षेत्र जितना आज समझे जा रहे हैं उससे कहीं अधिक समझे न जाएँ। ठीक इसी प्रकार उस विभाजन सीमा के सम्बन्ध में कहा जा सकता है जो धार्मिक व्यवस्थाओं और ज्ञान और विश्वास की व्यवस्थाओं के बीच में है। वे एक दूसरे के भीतर एक दूसरे से बुरहकूप से उलझी हुई हैं यह तथ्य बहुत दिनों से ज्ञात है इस विषय में कोई सार्थक जानकारी मुश्किल से उपलब्ध हो सकती है जब तक कि एक ओर धार्मिक नियमों की व्यवस्थाओं का और दूसरी ओर इसी प्रकार विश्वास की व्यवस्थाओं का गर्भीर विमलेपण न हो जब तक ऐसा न हो तब तक सैद्धान्तिक शून्यता के भीतर केवल इसके दुनके उदाहरणों पर विचार हो सकता है। यह कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि इससे कोई भी निर्णायक परिणाम नहीं मिलेगा।

§ 1.3 धार्मिक सिद्धान्त की कुछ अन्य समस्याएँ

वाक्यविज्ञान और अर्थविज्ञान के सम्बन्ध के इस विवेचन में एक प्रमुख योग्यता

यह जोड़नी चाहिए कि हमने प्रार्थी घटक को उन नियमों, व्यवस्था के रूप में वर्णित किया है जो पदवच चिह्नों के सरचर्को में पठनाक निर्दिष्ट करते हैं—अर्थात् वह व्यवस्था जिसकी हमने पूर्व कोई अन्तर्निष्ठ सरचना नहीं है। किन्तु ऐसा वर्णन बटिनाई से पर्याप्त होता है। विशिष्टतः, इसमें कोई संदेह नहीं है कि यह "शब्दकोशीय परिभाषाओं" की व्यवस्था उतनी परमाणविक नहीं है जितनी कि इस वर्णन में मानी गई है।

शब्दकोशीय परिभाषाओं के सम्बन्ध में दो प्रमुख समस्याओं में खोजबीन होनी है। प्रथमतः प्रार्थी अभिलक्षणों के पारस्परिक पदावली में, समास्य धारणाओं की व्यवस्था के सार्वत्रिक भाषा निरूपण प्रतिबंधों का निर्धारण आवश्यक है। "कोशीय प्रविष्टि" की धारणा ही यह मान कर चलती है कि किसी प्रकार की एक स्थिर और सार्वत्रिक शब्दावली है जिससे इन वस्तुओं को अभिलक्षित किया जा सकता है और यह उसी प्रकार है जिस प्रकार "स्वनात्मक निरूपण" की धारणा यह मान कर चलती है कि यह किसी प्रकार के सार्वत्रिक स्वनात्मक सिद्धान्त है। यह सगत मनोवैज्ञानिक और शरीर प्रक्रियात्मक हमारा मतान है जो बहुप्रचलित दृष्टि विश्वास को समर्थ बनाए रखता है कि "प्राप्ति योग्य धारणाओं" की व्यवस्था के सम्बन्ध में बहुत कम या बिल्कुल नहीं प्राग्नुभव सरचना है।

इसके अतिरिक्त, सार्वत्रिक नियामकों के प्रश्न से विजात भित्त, यह बिल्कुल स्पष्ट सत्यता है कि किसी दो हुई भाषाई व्यवस्था में कोशीय प्रविष्टियाँ जो अब तक कहा गया है उसमें कहीं अधिक, व्यवस्थाबद्ध प्रकार के अन्तर्निष्ठ प्रार्थी सम्बन्धों से युक्त हैं। हम इन निस्संदेह महत्वपूर्ण यद्यपि बहुत ही कम सम्मो गए वर्णात्मक प्रार्थी सिद्धान्तों के पक्षों के लिए "क्षेत्र गुण-धर्म" शब्द का प्रयोग कर सकते हैं।¹² इस प्रकार उदाहरण के लिए विशेषणों पर विचार कर सकते हैं जो किसी सार्वत्रिक अधिकार क्षेत्र में परस्पर-व्यापार्थी हैं जैसे, रंगों के लिए शब्द। ऐसे 'विपरीतार्थी समुच्चय' (देखिए केट्स 1964 b) ऐसे क्षेत्र गुण धर्म का सरल उदाहरण प्रस्तुत करते हैं जो पृथक् कोशीय प्रविष्टियों के शब्दों में स्वाभाविक रूप से वर्णित नहीं किए जा सकते हैं, यद्यपि स्पष्टतया उसकी प्रार्थी व्याख्या में भूमिका है अथवा बेयर और रोजेनबाम में वर्णित "रखता है" ("have a") सम्बन्ध पर विचार करें। हम (17) के वाक्य बना सकते हैं किन्तु (18) के नहीं।

- (17) (i) the man has an arm (व्यक्ति के भुजा है)
 (ii) the arm has a finger (भुजा में उँगली है।)
 (iii) the finger has a cut (उँगली में घाव है।)
 (18) (i) the arm has a man (भुजा के व्यक्ति है)

(ii) the finger has an arm (उँगली में भुजा है)

(iii) the cut has the finger (घाव में उँगली है)।

(18) याते वाक्य इस विचारबिन्दु से बिल्कुल भ्रमंगन रूप से पूर्णतया भिन्न रचनाओं के सामान्य मध्यलोपी रूपांतर के रूप में प्रयुक्त हो सकते हैं, जैसे "the finger has an arm attached to it" (उँगली से जुड़ी हुई भुजा है) "the arm has a man on it" (भुजा से जुड़ा आदमी है)। इसके अतिरिक्त, ये उदाहरण अर्थ के सम्बन्धों को न कि तथ्यों के सम्बन्धों को, उदाहरण करते हैं। उस प्रकार "the ant has a kidney (चींटी के गुर्दा है)" के सम्बन्ध में हमें कोई आपत्ति नहीं है जबकि "the kidney has an ant" (गुर्दा के चींटी है) मिथ्या या असम्भव तो नहीं है, किन्तु अभी उल्लिखित निरर्थक अर्थवाद को छोड़ कर तात्पर्य हीन है। इन स्थिति में, हमारे सामने उन व्यवस्थाबद्ध सम्बन्धों के साथ पदों का सौपानक्रम है जो स्वयं स्वतंत्र कोणीय प्रविष्टियों के ढाँचे के भीतर किसी भी स्वाभाविक रूप से वर्णित नहीं हो सकती। इस प्रकार अन्य व्यवस्थाएँ भी भासानी से मिल सकती हैं और वस्तुतः वे यह संकेत भी करती हैं कि व्याकरण के आर्थी घटक का अर्थ क्षेत्र गुण-धर्मों के निरूपण जो कि शब्दकोश के बाहर है, करना चाहिए। यह विषय अत्यन्त महत्वपूर्ण है किन्तु किसी सामान्य ढाँचे में अपेक्षाकृत है (देखिए टिप्पणी 12) इसके अतिरिक्त मान लें कि अन्तः प्रज्ञात्मक अर्थ में "विचलन" और तकनीकी अर्थ में "व्याकरणिकता की मात्रा" (18 i-iii) जैसे उदाहरणों को प्रत्यक्ष प्रजनन से पृथक् करके सम्बन्ध स्थापित करने का प्रयास किया गया है (देखिए टिप्पणी 1)। ऐसे निर्णय के परिणाम सरलता से निर्धारित नहीं किए जा सकते हैं।

हम एक बार फिर समस्याओं को सूचित करने और इस तथ्य पर बल देने के अतिरिक्त कुछ और नहीं कर सकते कि सिद्धान्त के अनेक अनिर्णीत प्रश्न अब भी हैं जो व्याकरण सिद्धान्त के उन अंशों के व्यवस्थापन को पर्याप्त प्रभावित कर सकते हैं, जो अर्थ समुचित या सुस्थापित प्रतीत होते हैं।

अतः, पूर्ववर्ती विवेचन में निर्दिष्ट प्रकार के आर्थी निर्वचन के सिद्धान्त के सामने आने वाली अनेक अन्य समस्याओं की जानकारी रखना महत्वपूर्ण है। जैसा कि केंट्स और प्रोडर ने बल दिया है, यह स्पष्ट है कि वाक्य का अर्थ उनके अपने तात्त्विक अवयवों के अर्थों पर और उनके संयोजन रीति पर निर्भर है। यह भी स्पष्ट है कि बाह्य संरचना (संनिहित संरचक) द्वारा दी संयोजन रीति सामान्यतया प्रायः पूरी तरह से आर्थी निर्वचन के लिए असंगत होती है, जबकि अभूत गहन संरचना में व्यक्त व्याकरणिक संबंध अनेक उदाहरणों में वाक्य के अर्थ के निर्धारक होते हैं (उदाहरण के लिए देखिए अध्याय 1, § 4 और अध्याय 2, § 2, 2)। फिर भी, कुछ ऐसे उदाहरण हैं जो किसी व्यवस्थाबद्ध रीति से अभी तक विकसित

व्याकरणिक प्रकार और व्याकरणिक संबंध की अमूर्त धारणा से कहीं अधिक गभीर मध्यमन की आवश्यकता का सकेन देते हैं। उदाहरण के लिए इन वाक्य युग्मों पर विचार किया जाए—

- (19) (i) John strikes me as pompous—I regard John as pompous (जॉन मुझे आत्माभिमानी लगता है—मैं जॉन को आत्माभिमानी मानता हूँ)।
 (ii) I liked the play—the play pleased me (मुझे नाटक पसंद आया—नाटक ने मुझे प्रसन्न किया)।
 (iii) John bought the book from Bill—Bill sold the book to John (जॉन बिल से पुस्तक लाया—बिल ने जॉन को पुस्तक बेची)।
 (iv) John struck Bill—Bill received a blow at the hands of John (जॉन ने बिल को धाड़त किया—बिल ने जॉन के हाथ से प्रहार प्राप्त किया)।

स्पष्टतया इन उदाहरणों में अर्थ संबंध हैं, जो किसी प्रकार की समानाधिक्यता से लगता है। यह रचनातरणपरक शब्दों में अभिव्यक्ति योग्य नहीं हो पा रहा है, जैसा कि नीचे दिए उदाहरणों में समझ हुआ।

- (20) (i) John is easy for us to please—it is easy for us to please John (जॉन हमारे लिए प्रसन्न करने के लिए सरल है—हमारे लिए जॉन को प्रसन्न करना सरल है)।
 (ii) It was yesterday that he came—he came yesterday (यह कल था जब वह आया—वह कल आया)।

(20) के वाक्यों के संबंध में, वाक्य युग्म की महान सरचनाएँ, यहाँ विवेचनीय आधी निर्वचन से संगत सभी दृष्टियों से सर्वात्म्य हैं और इस प्रकार रचनातरणात्मक विश्लेषण—(प्रज्ञानात्मक) समानार्थता का कारण बता पा रहा है। किन्तु (19) के उदाहरणों में यह बात नहीं है। उदाहरण के लिए (19i) में यद्यपि महान सरचनाएँ यह दिखाएंगी कि युग्म के दोनों वाक्यों में “Pompous” (आत्माभिमानी) शब्द “John (जॉन)” का विश्लेषक है, तथापि वे दो सजाओ के क्रिया के राश के संबंधों को जो कि (कुछ अवशिष्ट अर्थ में) अर्थ की दृष्टि से महत्वपूर्ण है, अभिव्यक्ति नहीं करते। इस प्रकार “John” (जॉन) का “strike” (लड़ना) के साथ संबंध कुछ अर्थ में वैसा ही है जैसा “John” (जॉन) का “regard” (मानना) के साथ, और “strike” (लड़ना) का “me” (मुझे) के साथ संबंध वैसा ही है जैसा “regard

(मानना) का" I (में) के साथ । हमारे पास इस तथ्य को अभिव्यक्त करने की कोई यानिकी नहीं है, इस कारण अर्थ संबंध को कोशीय अभिलक्षण अथवा गहन संरचना के व्याकरणिक संबंधों के शब्दों में व्याख्यायित करने का कोई उपाय नहीं है ।¹³ परिणामतः ऐसा लगता है कि बाह्य संरचना (जैसे "व्याकरणिक कर्त्ता") और गहन संरचना (जैसे "ताकिककृत") इन धारणाओं से परे कोई और समूह "आर्थी प्रकार" की धारणा है जिनकी अभी तक कोई व्याख्या नहीं की जा सकी है । इन तथ्यों को अभिव्यक्त करने के लिए विविध रूपान्तरक युक्तियाँ अपने आप आगे आई हैं किन्तु सामान्य समस्या मुझे अभी भी अत्यंत महत्पूर्ण लगती है ।

वाक्य के "व्याकरणिक उद्देश्य" और विधेय और उसके "ताकिक" अथवा "मनोवैज्ञानिक" उद्देश्य और विधेय के घतर से संबंध विरहित विवेचन में अनेक संबंधित समस्याएँ उठाई गई हैं (देखिए उदाहरण के लिए पॉल (1886), देस्पर्सन (1924), विलसन (1926) । उल्लेख के लिए कुछ विलसन की सँ जो यह मानते हैं (1926, पृष्ठ 119 और उग्रात) कि "कचन glass is elastic" (ग्लास लचकदार है ।) में यदि पृच्छा का विषय सुनम्यता था और प्रश्न यह था कि किन पदार्थों में सुनम्यता का गुण-धर्म है, तो glass (ग्लास) उद्देश्य नहीं रह पाएगा और वह बलाघात जो" elastic (लचकदार) के ऊपर तब पड़ता जबकि glass (ग्लास) उद्देश्य होता था glass (ग्लास) के ऊपर पड़ेगा" । इस प्रकार कचन "glass is elastic" (ग्लास लचकदार है) में "glass (ग्लास) जिस पर कि बलाघात है वह प्रकेला शब्द है जो कि सुनम्यता की प्रकृति में किसी नए कल्पित तथ्य की ओर संकेत कर रहा है जो कि glass (ग्लास) में मिलता है—और इसलिये—glass (ग्लास) यही विधेय है । इस प्रकार शब्दों का एक ही रूप भ्रम-अलग इस आधार पर विश्लेषित होता है कि शब्द इस प्रश्न या अन्य के उत्तर रूप में" और सामान्यतः "उद्देश्य और विधेय में शब्द हो और वाक्य के शब्दों द्वारा छोटित कोई वस्तु हो ऐसा आवश्यक नहीं है ।" इन पर्यवेक्षणों का चाहे जो भी बल रहा हो ऐसा लगता है कि वे भाषा-संरचना अथवा भाषा-प्रयोग के किसी विद्यमान सिद्धान्त के कार्य क्षेत्र के बाहर हैं ।

इस अत्यंत अवशिष्ट विवेचन को समाप्त करते हुए हम केवल यह दिखा सकते हैं कि स्वामाविक भाषाओं की वाक्यविन्यासीय अथवा आर्थी संरचना स्पष्टतया तथ्य और सिद्धान्त दोनों की दृष्टि से अनेक रहस्य प्रस्तुत करती है और इन अधिकार क्षेत्रों की सीमाओं को परिलीमित करने का कोई भी प्रयास निरिचित रूप से अत्यंत अस्फूर्ति होगा ।

§2 शब्दसमूह की संरचना

§2.1. समधिकता

शब्द समूह को हमने पहले केवल कोशीय प्रविष्टियों के समुच्चय के रूप में वर्णित किया था और प्रत्येक कोशीय प्रविष्टि के अन्तर्गत परिच्छेदक अभिलक्षण मैट्रिक्स D और मिश्र प्रतीक C होते हैं और C नामा प्रकार के अभिलक्षणों (वाक्य चिन्तासौय और आर्थी अभिलक्षण, वे अभिलक्षण जो यह निर्दिष्ट करते हैं कि विवेचनीय एकाशों की शृंखलाओं पर कौन-सी रूपप्रक्रियात्मक अथवा रचनात-रूपारम्भ प्रक्रियाएँ स्वयं होती हैं, वे अभिलक्षण जो एकाशों को विशेष स्वयं प्रक्रियात्मक नियमों में लपकाते बनाते हैं, इत्यादि¹⁶) का समुच्चय होता है। यह हम अभी देख आए हैं कि यह वर्णन आर्थी अभिलक्षणों के संबंध में अत्यन्त सरलीकृत रूप है और क्षेत्र गुण धर्मों के वर्णन के लिए शब्द समूह में और अधिक संरचना आवश्यक है। इसके अतिरिक्त अध्याय 2, §3 में हम यह दिखा चुके हैं कि विविध सामान्य रूढ़ियाँ स्पष्ट की जा सकती हैं, जो ऐसी कोशीय प्रविष्टियों के सार्वक का महत्वपूर्ण सरलीकरण करेंगी।

कोशीय प्रविष्टियों के सरलीकरण के प्रश्न पर और अधिक ध्यान देने करने के लिए स्थूलता की दृष्टि से हम प्रत्येक शिष्ट पर, जहाँ विवेचन में विचार योग्य वैकल्पिक संभावनाओं को सूचीबद्ध किया है, विशिष्ट विकल्प लेंगे। उदाहरण के रूप में हम यह मान लें कि कोशीय एकाशों को Q प्रविष्टि करने की उचित पद्धति सामान्य नियम द्वारा है जो कि यदवय विज्ञान में Q स्थिति में (Q पुनर्लेखी नियमों द्वारा एक मिश्र प्रतीक है)। कोशीय प्रविष्टि D , C अतः प्रविष्टि करता है जहाँ C अभिलक्षण सिद्धान्त के तकनीक धर्म में Q से भिन्न नहीं है। इस प्रकार अध्याय 2, §3 की पद्धति को हम परीक्षणार्थक रूप से स्वीकार करते हैं। न कि 2, §4.3 में संकेतित पद्धति को। इसके अतिरिक्त हम यह अनुभव जग्य अभिग्रह कर सकते हैं कि व्याकरण उचितता मान युक्त है यदि कोशीय प्रविष्टियों में बहुत ही कम सकारात्मक रूप से निर्दिष्ट सुदृढ उपकोटिकरण अभिलक्षण किन्तु सकारात्मक रूप से निर्दिष्ट अनेक अयनात्मक अभिलक्षण हो। इस प्रकार हम पृष्ठ 107 के विकल्प (iv) को अस्थाई रूप से स्वीकार करते हैं।¹⁷ विकल्पों के ये चयन परवर्ती विवेचन को प्रभावित करते हैं, किन्तु किसी भी संज्ञा तक एक समान समस्याएँ उठती ही हैं चाहे हम प्रस्तावित विकल्पों में से किसी को न लें।

प्रभावतः हम निम्नलिखित रूढ़ियों को अब अपना रहे हैं :

- (21) (1) कोशीय प्रविष्टियों में प्रत्यक्षतया केवल सकारात्मक रूप से निर्दिष्ट सुदृढ उपकोटिकरण अभिलक्षण और केवल नकारात्मक रूप

से विनिर्दिष्ट चयनात्मक अभिलक्षण प्रकट हो सकते हैं और अन्य अभिलक्षण गौण रुढ़ि (ii) द्वारा प्रस्तुत किए जाते हैं।

- (ii) यदि प्रासंगिक अभिलक्षण $[a\phi-\psi]$ के लिए कोटीय प्रविष्टि (D,C) से विनिर्दिष्ट अभिलक्षण $[\phi-\psi]$ प्रत्यक्षतः नहीं दिया गया है (वहाँ a सुदृढ़ उपकोटिकरण के सम्बंध में $+$ और चयनात्मक संबंध में—है तो उसमें हम निर्दिष्ट अभिलक्षण $[-a\phi-\psi]$ लगा सकते हैं।

हम यह (अध्याय 2, § 3 में) दिखा आए हैं कि (21 ii) से मिलती-जुलती रुढ़ि कोशीय कोटियों के अनुरूप अभिलक्षणों में स्थापित कर सकते हैं।

इन रुढ़ियों के अनुसार frighten (भयभीत करना) (देखिए अध्याय 2 (58) के लिए कोशीय प्रविष्टि को केवल इस प्रकार देख सकते हैं—

- (22) (frighten)(भयभीत करना) [+ V कि, + - NP सप, - [+ N स]—
[-Animate चेतन]...]

रुढ़ियाँ निम्नलिखित को प्रस्तुत करेंगी: कोटीय अभिलक्षण $[-N स] [-adjective$

विशेषण], $[-M प्र]$; सुदृढ़ उपकोटिकरण अभिलक्षण $[-]$, $(-संपNP \neq S \neq)$, ..., चयनात्मक अभिलक्षण $[+ [+ N स] - [+ Animate चेतन]], [+ [+ N(स)] [+ Human (मानव)]]...$; इस प्रकार frighten (भयभीत करना) को (22) के नकारात्मक रुढ़ियों द्वारा लिया के रूप में विनिर्दिष्ट करने में कि संज्ञा, विशेषण अथवा प्रकारक और frighten (भयभीत होना) इस सदर्भ में sincerity-John (ईमानदारी-जॉन) के प्रसंग में अन्तः प्रविष्टि योग्य होगा, किन्तु sincerity (ईमानदारी)¹⁶ अथवा sincerity-justice (ईमानदारी-न्याय)¹⁷ के प्रसंग में नहीं।

अब हम ऐसी उपयुक्त रुढ़ि विकसित कर सकते हैं जो एकाशों ■ कोशीय निरूपण को सरलीकृत कर सके जहाँ ऐसे अन्तर्निहित अभिलक्षण हों जो कि सोपानक्रम में हैं न कि व्यभिचरित वर्गीकारक क्रम में हैं। मान लीजिए कि विनिर्दिष्ट अभिलक्षणों $[(a_1 F_1), ..., (a_n F_n)] [a_1 = + या -]$ का अनुक्रम व्याकरण G की दृष्टि से सोपानिक अनुक्रम है, यदि G में $[a_1 F_1]$ ही प्रत्यक्षतः $[a_i + F_{i+1}]$ को प्रत्येक $i < n$ के लिए अधिकारी विनिर्दिष्ट अभिलक्षण है। इस प्रकार, उदाहरणार्थ अध्याय 2 के उदाहरणात्मक व्याकरण (57) के लिए हमें निम्नलिखित सोपानिक अनुक्रम मिलते हैं—

- (23) (i) $([+ चेतन], [\pm मानव])$
 $([+ स], [+ जाति], [-गणनीय], [\pm प्रमूर्त])$
 (ii) $([+ N], [+ Common], [-Count], [\pm Abstract])$

([+स], [±जाति])

(ii) ([+N], [±Common])¹⁸

जहाँ ऐसे सम्बन्ध मिलते हैं, वहाँ हम निम्नलिखित स्वाभाविक सी रुढ़ि द्वारा कोशीय प्रविष्टियों को शरतीकृत कर सकते हैं :¹⁹

(24) मान लीजिए कि $([a, F_1] \sim [a, F_n])$ व्याकरण G के लिए उन्विष्ट सोपानिक अनुक्रम है और (D, C) व्याकरण G की एक कोशीय प्रविष्टि है जहाँ C के अन्तर्गत $[a, F_n]$ है। तब, C स्वयमेव C' में विस्तारित हो जाएगा जिस C' के अन्तर्गत C सभी विविष्ट अभिलक्षण $[a, F_1]$ के साथ जाता है जहाँ प्रत्येक i के लिए $1 \leq i < n$ इस रुढ़ि को अपनाते पर प्रध्याय 2 की a boy के लिए दो कोशीय प्रविष्टि (58) को निम्नलिखित रीति से सरल कर सकते हैं।

(25) (boy, [+Common, +Human, +Count, —])

(लवण, [+जाति, +मानव, +गणनीय, —])

अभिलक्षण [+N स], [+Animate चेतन] अब पूर्वसूचित हैं।²⁰

मान लीजिए कि यो कहें कि अभिलक्षण $[aF]$ व्याकरण G में कोशीयतः निर्धारित है, यदि वहाँ G के लिए सोपानिक अनुक्रम $([+K] \sim [aF])$ है जहाँ K एक कोशीय कोटि $(\alpha = +या-)$ है। यह कहना हुआ कि यदि (D, C) एक कोशीय प्रविष्टि है और C के अन्तर्गत $[aF]$ है तो (D, C) अवश्यमेव इस प्रविष्टि के लिए कोशीय कोटि K का सदस्य होगा और (रुढ़ि (24) के कारण) यह अनावश्यक है कि $[+K]$ को C में सूचित करें। प्रध्याय 2, § 3 के उदाहरणात्मक व्याकरण (57), (58) में प्रत्येक कोशीय एकाग्र के भीतर कोशीयतः निर्धारित अभिलक्षण हैं। अतएव, (58) के शब्दसमूह में किसी भी एकाग्र के लिए कोशीय कोटि निर्दिष्ट करना अनावश्यक है। यदि प्रत्येक कोशीय प्रविष्टि के भीतर कोशीयतः निर्धारित अभिलक्षण रहते हैं, जैसा कि संभव हो सकता है, तो अभिलक्षण $[+C]$ और $[-C]$ का जहाँ C एक कोशीय कोटि है, शब्दसमूह में कभी भी स्पष्ट उल्लेख नहीं होगा।

हम ने अभी तक कोशीय निरूपण के आधारभूत सार्वजनिक आकृतिक रुढ़ियों पर ही विचार किया है। किन्तु, अनेक मात्रा विशिष्ट समस्याएँ भी हैं। द्य, फलन, उदाहरणार्थ, अनेकी की प्रत्येक क्रिया जो प्रत्यक्ष-कर्म और परवर्ती रीतिवाचक क्रिया विशेषण के साथ आ सकती है, केवल प्रत्यक्ष कर्म के साथ आ सकती है। किन्तु विपरीततया सभर नहीं है²¹ प्रध्याय 2, § 3 के व्याकरणात्मक रूप रेखा के मुड़द उपकोटिकरण नियमों के नियामों के लिए, अन्य के साथ, अभिलक्षण $[-NP (सर्)]$

घोर $[-NP \text{ Manner}]$ (संप. रीति) दिए थे। अभी बताए प्रेक्षण के अनुसार, हम देखते हैं कि यदि एक कोशीय एकांश शब्दसमूह में $[+ -NP \text{ Manner}]$ (संप. रीति) रूप में दिया है तो उसे $[+ -NP \text{ संप}]$ भी विनिर्दिष्ट होना होगा, यद्यपि विपरीततया आवश्यक नहीं है। उदाहरण के लिए read (पढ़ना) इन दोनों अभिलक्षणों के लिए सकारात्मक रूप से विनिर्दिष्ट होगी, किन्तु अनुरूप मूल्य $[-NP \text{ संप}]$ के लिए सकारात्मक, घोर $[NP \text{ Manner}]$ (संप. रीति) के लिए नकारात्मक है, क्योंकि "he read the book (carefully, with great enthusiasm)" (उसने पुस्तक ध्यान से, बड़े उत्साह के साथ पढ़ी) "John resembled his father" (जॉन अपने पिता के अनुरूप है) तो सभव है किन्तु "John resembled his father carefully (with great enthusiasm)" (जॉन अपने पिता से ध्यान से (बड़े उत्साह के साथ) अनुरूप है।) आदि नहीं है। यहाँ फिर हमें शब्दसमूह में समधिकता मिली है और एक महत्वपूर्ण सामान्यीकरण भी व्याकरण में अनभिगच्छ रह गया है। स्पष्टतया, जिसकी आवश्यकता है, वह नियम यह है :

(26) $[+ -NP \text{ Manner}] \rightarrow [+ -NP][+ -\text{संप. रीति}] \rightarrow [+ -\text{संप}]$
 इसकी व्याख्या इस प्रकार होगी : यदि (D,C) कोई कोशीय प्रविष्टि है और इसमें D विश्लेषक अभिलक्षण मैट्रिक्स और C $[+ -NP \text{ Manner}]$ (संप. रीति) को रखने वाला मिश्र प्रतीक है, तो C के स्थान पर C' आ सकता है जिसके घनगत C' का प्रत्येक विनिर्दिष्ट अभिलक्षण $[a F]$ आता है (जहाँ F $\neq [-NP \text{ संप}]$ और विनिर्दिष्ट अभिलक्षण $[+ -NP \text{ संप}]$ भी जाता है।

वस्तुतः, नियम (26) को और अधिक सामान्यीकृत किया जा सकता है। यह अकर्मक नियामो के साथ भी सत्य है अर्थात् यदि वे रीतिवाचक क्रिया विशेषण लेती हैं तो उनके बिना वे आ सकती हैं। आवश्यकता वास्तव में एक झुड़ि की है जो (26) को सामान्यीकृत करने वाले नियम में परिवर्त (चर) को श्रृंखला के ऊपर प्रादुर्भूत होने दे, और इस प्रकार प्रभावतः अंकों की घातवित् संरचना के प्रश्न को कोशीय अभिलक्षणों के प्रयुक्त करने दे। ϕ को श्रृंखला परिवर्त के रूप में प्रयुक्त करते हुए हम नियम को इस रूप में दे सकते हैं :

(27) $[+ -\phi \text{ Manner (रीति)}] \rightarrow [+ -\phi]$

इसकी व्याख्या इस प्रकार होगी : प्रथमतः किसी अवल श्रृंखला को ϕ के रूप में चुने लें; फिर, परिणाम के (26) के सम्बन्ध में जिस प्रकार समझाया है उस प्रकार व्याख्यान करें। इस स्वयं स्पष्ट रुढ़ि को विकसित करना भी अधिक उपयोगी होगा

जो (27) को प्रसंग-सापेक्ष नियम के रूप में कथित होने देती है या आधार नियमों के शब्दों में सुपरिभाषित होने पर ϕ पर कोई प्रतिबन्ध लगाने देती है।

मान लीजिए कि (27) का नियम (21) और (24) को रूढ़ियों के पहले प्रयुक्त होता है। तब walk (घूमना), hit (प्रहार करना) आदि शब्दसमूह में इस रूप में लिखे जाएंगे :

(28) (i) (walk (घूमना), [+ —Manner (रीति), ...])

(ii) (hit (प्रहार करना), [+ —NP Manner...]) (सब रीति)

नियम (27) और तत्परचाएँ रूढ़ि (21) के द्वारा ये अपने साथ इस प्रकार विस्तारित हो जाएंगे :

(29) (i) (walk [+ — Manner, + —, —NP Manner, —NP...])
(घूमना) (रीति) (सब) (रीति) (सब)

(ii) (hit, [+ —NP Manner, + —NP, —Manner, —...])
(प्रहार करना) (सब) (रीति) (सब) (रीति)

इस प्रकार walk (घूमना) रीतिवाचक क्रिया विशेषण के साथ या के बिना आ सकता है, किन्तु प्रत्यक्ष कर्म के साथ कदापि नहीं, जबकि hit (प्रहार करना) रीतिवाचक क्रिया विशेषण के साथ या के बिना आ सकता है, किन्तु केवल प्रत्यक्ष-कर्म के साथ ही।

(27) और (28) जैसे नियम उन स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक नियमों से घनिष्ठ तथा सहज हैं जिन्हें हमने “रूपमि सरचना नियम” कहा है (हाले, 1959a, 1959b,) और जिन्हें मैं (हाले के सुझाव के अनुसार) वहाँ ‘स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक समधिकता नियम’ कहता आ रहा हूँ। ये नियम इन तथ्यों की व्याख्या करते हैं कि कुछ स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक अभिलक्षणों के विनिर्देशन पूर्वकथित हो सकते हैं यदि कुछ अन्य ऐसे अभिलक्षण दिए जा चुके हैं। इस प्रकार अंग्रेजी के प्रारम्भिक अनुक्रम में CC में यदि दूसरा C एक सच्चा ध्वनन है (अथवा सरल अथवा श्रुति नहीं है), तो अवश्यमेव (S) होगा यदि दूसरा ध्वनन सरल होगा तो पहला अवश्यमेव रोधी (स्पर्श) होगा इत्यादि। इन तत्वों को बताने वाले स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक समधिकता नियम ठीक-ठीक (26) के रूप में होते हैं और उसी प्रकार व्याख्यात होते हैं सिवाय इस बात के कि विवेच्य अभिलक्षण हैं न कि वाक्यविन्यासीय और परिणाम (27) के सामान्यीकृत (व्यापनीकृत) कथन के समान यहाँ कोई कथन नहीं है। हम सादृश्यद्योतक वाक्यविन्यासीय नियमों (26), (27) को वाक्यविन्यासीय समधिकता नियम कहते हैं। समधिकता नियम, स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक और वाक्यविन्यासीय

दोनों, सभी कोशीय प्रविष्टियों के सामान्य गुण-धर्मों, को व्यक्त करते हैं, और इसलिए कोशीय प्रविष्टियों में उन अभिलक्षण वैशिष्ट्यों को निदिष्ट करना अनिवार्यक समझते हैं, जहां ये अनन्य नहीं हैं।

यह प्रेक्षणीय है कि रुढ़ियों जैसे (21), (24) और वाक्यविन्यासीय समधिकता नियमों जैसे (26), (27) के बीच अन्तर अवश्यमेव रखा जाए; यद्यपि दोनों शब्द-समूहों में समधिक वैशिष्ट्यों के निराकरण का नाम करते हैं। रुढ़ियाँ सार्वत्रिक हैं और इस कारण इन्हे व्याकरण में विशेष कथन नहीं है। वे व्याकरणों की व्याख्या करने की प्रक्रिया का अंग हैं (अध्याय 1, § 6, (12 iv) — (14 iv) का फलक f)। इसके विपरीत वाक्यविन्यासीय समधिकता नियम, भाषा विशेष में सबध है और इस कारण व्याकरण में उनका देना नितास्त आवश्यक है।²² हमने इस अन्तर पर धन देने के लिए ही प्रथम को 'रुढ़ियाँ' और द्वितीय को "नियम" कहा है।

कोशीय प्रविष्टि (D, C) देने पर, स्वनप्रक्रियात्मक समधिकता नियम D का और अधिक पूर्ण विनिर्देशन देते हैं और वाक्यविन्यासीय समधिकता नियम C का और अधिक पूर्ण विनिर्देशन देते हैं। किन्तु फिर भी एक महत्वपूर्ण अन्तर है, जहां तक इनकी भूमिकाओं का प्रश्न है। इसे देखने के लिए स्वन क्रियात्मक समधिकता नियमों की व्यवस्था के एक पक्ष पर, जिसके महत्व की अभी पूरी तरह धाँका नहीं गया है, विचार करना होगा। यह तथ्य कि कुछ स्वनप्रक्रियात्मक अभिलक्षण-वैशिष्ट्यों को धर्मों के शब्द में पूर्व कथित करने के नियम हैं, बहुत दिनों से विदित है और ऐसे अनेक वर्णनात्मक अध्ययन हैं जो "स्वनप्रक्रिया की दृष्टि से स्वीकार्य अनुक्रम" "समाध्य धार" आदि के समुच्चय को किन्हीं भाँति के चार्टों या नियमों को देते रहे हैं। हॉर्ने की उपलब्धि इस कथन के दुहराने में नहीं है कि ऐसे प्रतिबन्ध रहते हैं, बल्कि इसमें है कि उन्होंने, उनको निर्धारित करने में नियमों के इस समुच्चय को न लेकर बर्योत्तर दूसरे को लें—इसके सिद्धान्त पुष्ट आधार प्रस्तुत किए हैं। उन्होंने यह दिखाया है कि स्वनप्रक्रिया का अत्यंत व्यापक और स्वतंत्रता प्रेरित मूल्यांकन प्रक्रिया (अर्थात् अभिलक्षण वैशिष्ट्यों का न्यूनतमीकरण) ऐसा आधार प्रस्तुत करता है अर्थात्, इस कसौटी का अनुपयोग ऐसी स्वनप्रक्रियात्मक समधिकता नियमों की व्यवस्था चुनता है जो "स्वनप्रक्रियात्मक दृष्टि से स्वीकार्य" धारणा को इस प्रकार परिभाषित करती है कि अनेक निर्णायक स्थितियों में वह ज्ञान तथ्यों के अनुरूप रहती है।²³ वे इस प्रकार स्वनप्रक्रियात्मक स्वीकार्यता के तथ्यों का, वर्णन मात्र के स्थान पर, व्याख्या प्रस्तुत करने में सफल हो सके—अर्थात् वे एनदर्ब चार्ट प्रथम सूची के स्थान पर "आकस्मिक रिक्तता" और "व्यवस्थाबद्ध रिक्तता" (जैसे, अंग्रेजी में)/blik/जैसे अंग्रेजी में/bnik/जैसे धारणाओं को सामान्य

भाषा निरोध भाषा देने में समर्थ हो सके । स्वनप्रक्रियात्मक समधिकता नियमों का वास्तविक प्रकाय स्वनप्रक्रिया की दृष्टि से स्वीकार्य (चाहे वे वस्तुतः न भी उपलब्ध हों) अनुक्रमों के वर्ग को सिद्धान्त पुष्ट रीति से निर्धारित करना है । जिस सीमा तक ये यह करने में सफल होवे हैं, उस सीमा तक वे उस भाषाई सिद्धान्त को अनुभववाचित समर्थना देते हैं जो होले द्वारा प्रस्तावित मूल्यांकन प्रक्रिया और इस प्रक्रिया से मान्यता प्राप्त स्वन प्रक्रियात्मक नियमों पर आरोपित प्रतिबंध व्यवस्था से युक्त होता है । किन्तु वाक्यविन्यासीय समधिकता नियमों में “स्वनप्रक्रियात्मक स्वीकार्यता” के समकक्ष कोई वस्तुतः विस्थापितपादक सादृश्य नहीं है । परिणामन, यह विवादास्पद प्रश्न है कि क्या ये स्वनप्रक्रियात्मक समधिकता नियमों की सी महत्ता रखते हैं ।

इस प्रश्न से यह संकेत मिलता है कि हमें आकस्मिक और व्यवस्थाबद्ध रिक्तताओं के अन्तर के सहज कुछ वाक्यविन्यासीय स्वर पर भी ध्यान चाहिए । वस्तुतः कुछ रूपान्तरक दृष्टिकोण से, ठीक उसी प्रकार से जिन प्रकार स्वनप्रक्रियात्मक समधिकता नियम वाक्यविन्यासीय करते हैं, वाक्यविन्यासीय समधिकता नियम “सम्भव किन्तु अनुपलब्ध कोशीय प्रविष्टि” और असम्भव कोशीय प्रविष्टि में अन्तर रखते हैं । दोनों स्थितियों में, समधिकता नियमों द्वारा सभी कोशीय प्रविष्टियों पर सामान्य प्रतिबंध लगते हैं, और इस प्रकार सम्भव और असम्भव कोशीय प्रविष्टियों में अन्तर स्वीकार कर लिया जाता है (समावना भाषा विशेष के संबंध में होती है, अर्थात्, जहाँ तक समधिकता नियमों का संबंध है वे सार्वजनिक छवि नहीं हैं) किन्तु सामान्यतः सभी सम्भावनाएँ वस्तुतः शब्दसमूह में विद्यमान नहीं होती । यह विशेषतः दिखाना है कि यह त्रिविध अन्तर-उपलब्ध, सम्भव किन्तु अनुपलब्ध, असम्भव वाक्यविन्यासीय विवेचन में भी उठता ही महत्वपूर्ण है जितना कि स्वनप्रक्रियात्मक में । इस प्रकार यह दिखाना है कि सम्भव किन्तु अनुपलब्ध कोशीय प्रविष्टियों की प्राप्ति इस अर्थ में “आकस्मिक भाषाई रिक्तताओं” के समान है कि वे उन कोशीय एकाग्रों के अनुरूप हैं जिनका भाषा ने विशिष्टतया प्राविधान नहीं किया है किन्तु जिन्हें वह तत्संबद्ध सामान्य आर्थी व्यवस्था में बिना कोई परिवर्तन किए सिद्धान्ततः ■ गीकार कर सकती है । मेरे पास इस समय कोई अत्यंत सतोष जनक उदाहरण नहीं है । ²¹ किन्तु समस्या पर्याप्त स्पष्ट है और गवेषणा योग्य है ।

वाक्यविन्यासीय समधिकता नियमों का अध्ययन स्वयं में एक विशाल विषय है किन्तु अतिरिक्त उदाहरण देते रहने के स्थान पर, मैं कुछ उन समस्याओं पर विचार करना चाहूँगा जो पहले दी रूपरेखा के अनुकूल ढाँचों के भीतर रूप प्रक्रियात्मक प्रक्रियाओं को व्याख्यात करने के प्रयत्न में सामने आती है ।

विशिष्ट अभिलक्षण [1 Gender (लिंग) और (IDC) रचनात्मक में मन्तनिहित है (अर्थात् वे कोशीय प्रविष्टि (Bruder (भाई) C) के मिश्र प्रतीक C के अंग हैं), और (2 Number (वचन) और (2 Case (कारक) व्याकरणिक नियमों द्वारा दिए गए हैं। 17

समस्या, विशिष्ट अभिलक्षण [2 Number (वचन)] संज्ञाओं पर प्रयुक्त प्रसंगनिरपेक्ष नियम द्वारा प्रस्तुत किया जाता है, 27 और विशिष्ट अभिलक्षण [2 Case (कारक)] ऐसे नियम द्वारा प्रस्तुत किया जाता है जो वाक्य विन्यास के आधार उपघटक का अंग न हो कर रचनातरणारम्भक अंग का अंग है (देखिए, अध्याय 2, नोट 35)। यदि ऐसा है तो इन अभिलक्षणों में केवल [2 Number (वचन)] पूर्वनिर्धारित प्रतीक का अभिलक्षण होगा और जिस के स्थान पर कोशीय नियम से Bruder (भाई) आ जाएगा, और [2 Case (कारक)] को छोड़कर सभी आधार नियम से प्रजनित अन्य श्रृंखला में मिलेगा। प्रसंगवश यह भी दृष्टव्य है कि निर्दिष्ट [IDC] एक समविक्रता नियम द्वारा प्रस्तुत किया जाए जो इस स्थिति में स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक और अन्य कोशीय अभिलक्षणों को समालेगा। निर्दिष्ट स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक घटक का एक नियम (30) पर प्रयुक्त होगा और Bruder (भाई) रूप मिलेगा। यह नियम बताएगा कि किसी रचनात्मक में जहाँ कोटियाँ [2 Number (वचन)] [IDC] साथ-साथ प्रयुक्त होती हैं, स्वर अक्षर हो जाता है। (एक पृथक् नियम जो कि पर्याप्त सामान्य है यह निर्दिष्ट करेगा कि / (Y) n / के बाद प्रत्यय लगेगा कि यदि कोटि [3 Case (कारक)] भी उससे सम्बद्ध है)।

संक्षेप में, पूर्व विवक्षित वाक्यविन्यासीय अभिलक्षणों का सिद्धान्त पारस्परिक स्थावलीय विवेचन को प्रत्यक्षतः समाविष्ट करता है। स्थावलीय व्यवस्था केवल अभिलक्षण व्यवस्था के रूप में वर्णित होती है, और प्रत्येक अभिलक्षण (अथवा कदाचित् कोई सौपानिक स्थिति स्थावलीय व्यवस्था को परिभाषित करने वाले प्रत्येक आयाम के अनुरूप होते हैं। तब निर्दिष्टनात्मक स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक नियम-कुछ पर्याप्त विशिष्ट कुछ पर्याप्त सामान्य—कोशीय प्रविष्टि की स्वतन्त्रप्रक्रियात्मक भेदिकता से मुक्त होते हैं और अतः एक स्वतन्त्रात्मक भेदिकता देते हैं। जहाँ ये अभिलक्षण पूर्णतया स्वतन्त्र नहीं हैं (जैसे उदाहरण के लिए यदि स्थावलीय-रूप नियम पर आधारित है) अथवा जहाँ वे रचनात्मक के अन्य पक्षों द्वारा अक्षत, निर्धारित होते हैं, पूर्वविवेचित भाषा के समविक्रता नियम प्रयुक्त होते हैं।

प्राधुनिक भाषाविज्ञान की विशेष विशेषण पद्धति पारस्परिक उपागम से, जिसे हमने अपने शब्दों में अभी पुनः कथित किया है, भिन्न है। पारस्परिक कोटियों (हमारे अभिलक्षणों) के स्थान पर, यह उपागम स्वयं स्थापना करती है। इस

प्रकार (30) में Bruder (भाई) पूर्णतया संगत "एकाग्र तथा-विन्यास" व्याकरण में (31) के समान कदाचित् निरूपित किया जाएगा :

(31) Bruder $\overline{DC_1}$ Masculine Plural Genitive
(भाई) (पुल्लिंग) (बहुवचन) (सम्बंधकारक)

जहाँ इनमें प्रत्येक तत्व एक एकाकी रूपिमा माना जाता है और DC एक प्रकार का "बगै चिह्नक" है ²⁸। तब वे नियम दिए जाएँगे (31) को स्वनिमी के अनुक्रम में परिवर्तित कर देंगे।

(31) जैसे निरूपण पुनर्लेखी नियमों अथवा रचनातरणों पर आधारित व्याकरण के लिए भीड़ और भेद रहेंगे इसके अनेक कारण हैं। एक बात तो यह है कि इन "रूपिमा" में से अनेक स्वनात्म दृष्टि से रूपबद्ध नहीं होते हैं और इसलिए, विशेष प्रसंगों में, उन्हें शून्य तत्त्व मानना होगा। प्रत्येक ऐसे अवसर पर एक विशिष्ट प्रसंग सापेक्ष नियम अवश्य देना होगा जो यह बताएगा कि विवेच्य रूपिमा स्वनात्म दृष्टि से शून्य है। किन्तु यह विस्तृत नियम-समुच्चय पूर्णतया व्यर्थ है और वैकल्पिक रूपावलीय विशेषण के द्वारा सरलता से परिहार योग्य है। इस प्रकार रूपावलीय विशेषण (30) और उसी के रूपिमीय विशेषण (31) के लिए दिए नियमों की तुलना करें। (31) की स्थिति में हमें प्रथमतः यह नियम प्रयुक्त करना होगा जो बताएगा कि जहाँ विवेच्य भाषाण सज्ञा है वहाँ स्वर प्रसंग— $\overline{DC_1}$ Plural (बहुवचन).... में सम्मिलित होता है जब विवेच्य भाषाण में अभिलक्षण $[DC_1]$ और $[2 \text{ Number (वचन)}]$ हो। किन्तु रूपिमीय विशेषण में हमें प्रतिरिक्त नियम देने होंगे जो यह दिखाएँगे कि (31) जैसे प्रसंग में सभी चारों रूपसाधक रूपिमा स्वनात्म दृष्टि से शून्य हैं। अभिलक्षण विशेषण (30) में हमें कोई ऐसा नियम देना ही नहीं होता है कि कुछ अभिलक्षण स्वनात्मत, अभिव्यक्त हैं, और यह ऐसा ही जैसा हम इस तथ्य के लिए कोई नियम नहीं देते हैं कि $[+N]$ अथवा NP(तत्त्व) स्वनात्मत, अभिव्यक्त रहता है। ²⁹

अधिक सामान्यतया, रूपसाधक व्यवस्थाओं का प्रायः आदेशपरक स्वभाव, और यह तथ्य कि (जैसा कि उदाहरण में) रूपसाधक कोटियों का प्रभाव अतः पूर्णतः, प्रातरिक हो सकता है, (31) जैसे निरूपणों पर प्रयुक्त करने के लिए नियम बनाते समय, बोधिक और भेद नियम बना देते हैं। किन्तु आदेश और प्रातरिक अपरिवर्तन रूपवलीय निरूपण/व्यवस्थापन में कोई विशेष कठिनाई नहीं डालते हैं। इसी प्रकार, रूपिमीय निरूपणों के साथ, अनेक व्याकरणिक नियमों में असंगत (व्यर्थ के) रूपिमा की ओर संदर्भित करना पड़ता है। उदाहरण के लिए (31) के संबंध में स्वर के अंगीकरण के नियम को रूपिमा Masculine (पुल्लिंग) को संदर्भित करना

होगा और यही अन्विष्टि-नियमों के साथ सघन्य स्थिति है। किन्तु रूपावली निरूपण के तब, अन्त्य-शृंखला के अंश न होने के कारण, समस्त नियमों में इनके उल्लेख मात्र की आवश्यकता नहीं है। अंत में, यह दृष्टव्य है कि रूपावली का कम प्रायः समझा ही होता है जबकि इस दोष का रूपावलीय विवेचन में, जहाँ अभिलक्षण अन्विष्टि नहीं रहते हैं, परिहार होता है।

पारंपरिक रूपावलीय व्यवस्थापना का रूपावलीय अनुक्रमों में आधुनिक वर्णनवादी भाषा विज्ञानको द्वारा किए पुनर्विश्लेषण का मुझे कोई भी अपेक्षाकृत लाभ नहीं दिखाई पड़ता है। अतएव यह एक कुमन्विष्टि सैद्धान्तिक व्यवस्थापन प्रतीत होता है।

अपने विवेचन के दावे में—अभिलक्षणों के अन्तों में रूपावलीय विश्लेषण प्रणया अनुक्रमिक रूपावलीय विश्लेषण—दोनों ही उपसर्ग हैं और जो भी वाच्य-विन्यासीय प्रणया स्वतंत्रक्रियात्मक व्यवस्था के कुछ पक्षों का दृष्टतम और सर्वाधिक सामान्य कथन दे सकेगा उसे प्रयुक्त किया जा सकेगा। ऐसा लगता है कि रूपावलीय व्यवस्था में, रूपावलीय विश्लेषण के अनेक सार हैं और उसे अधिक पसन्द करना चाहिए अथवा ऐसे अवसर भी मिलेंगे जहाँ कुछ समझौता करना होगा।³⁰ इससे अधिक निश्चित कहना कठिन है क्योंकि रूपावलीय व्यवस्थाओं के सूक्ष्म और सिद्धान्त दृष्ट वर्णन देने के अत्यन्त कम प्रयास हुए हैं और जो हुए हैं उन में से कदाचित् ही यहाँ विवेच्य सैद्धान्तिक प्रश्नों पर प्रकाश डाल पाए हैं।³¹

अगर हम यह मान लें कि रूपावलीय समाधान ही सही समाधान हैं, तो हमें रचनातरण-घटकों में नियम देने होंगे जो कोशोप एकांश की अभिलक्षण मैट्रिक्स को परिवर्तित और परिवर्धित कर सकें। उदाहरण के लिए कारक का अभिलक्षण (या कारक के अभिलक्षण) सामान्यतया उन नियमों से निर्दिष्ट हो जो अनेक रचनातरण नियमों के प्रयुक्त हो जाने के बाद लेंगे (देखिए अर्थात् 2, टिप्पणी 35) इसी प्रकार अन्विष्टि के नियम स्पष्टतया रचनातरण घटकों के अंग बनते हैं (इस सम्बन्ध में तुलना कीजिए, पोस्टल, 1964 a, पृ० 43 और आगे) और ये नियम पदव्य भिन्नकों में ये विशिष्ट अभिलक्षण जोड़ते हैं जो विशेष रचनाओं में प्रयुक्त होने हैं और उनकी स्वतंत्रक्रियात्मक मैट्रिक्सों को अविकृत करते हैं। (30) के सम्बन्ध में, उदाहरणार्थ, व्याकरण में अन्विष्टि नियम अवश्यमेव होने चाहिए जो [Article (घाटिकन)] में विशेषज्ञता के [Gender (लिंग)] [Number (वचन)] और [Case (कारक)] के सभी अभिलक्षण वैशिष्ट्यों को निर्दिष्ट करते हों। इस प्रकार एक ऐसा नियम बनना चाहिए जो इस रूप का हो सकता है।

$$(32) \text{ Article} \rightarrow \left\{ \begin{array}{l} \alpha \text{ Gender (लिंग)} \\ \beta \text{ Number (वचन)} \\ \gamma \text{ Case (कारक)} \end{array} \right\} / \dots \left\{ \begin{array}{l} +N \quad (\text{संज्ञा}) \\ \alpha \text{ Gender (लिंग)} \\ \beta \text{ Number (वचन)} \\ \gamma \text{ Case (कारक)} \end{array} \right\},$$

जहाँ Article (आर्टिकल)... ..N (स) एक NP (सय) है।

इस नियम की व्याख्या यह की जाती है कि यह बलपूर्वक कहना है कि (X, Article (आर्टिकल), Y, N, Z) में विश्लेषणीय शृंखला में जहाँ द्वितीय + तृतीय + चतुर्थ तत्त्वों से NP (सय) बनता है, द्वितीय तत्त्व के कोटि [α Gender (लिंग), [β Number (वचन) और [γ Case (कारक)] में निदिष्ट किया जाता है यदि चतुर्थ तत्त्व इन कोटियों का है, और [α, β, γ,] चर (परिवर्त) है और पूर्ण सत्यापन उनकी परस में है। यह नियम इस प्रकार स्थापित करता है कि आर्टिकल संज्ञा के साथ, लिंग, वचन, और विभक्ति के विषय में अन्विति रखता है, विशेषतया, नियम (32)। यदि (30) में अभिलक्षण [1 Gender (लिंग), [2 Number (वचन), [2 Case (कारक)] है तो रचनांग निश्चायक को निदिष्ट करता है।³² यह रचनांग, इस प्रकार कोटिवद्ध होकर, स्वनप्रक्रिया के नियमों से /der/ में रूपांतरित हो जाएगा।

नियम (32) सामान्य प्रकार का एक रचनावरण नियम है। अन्तर केवल यह है कि यह विशिष्ट अभिलक्षणों, न कि केवल अ-कोणीय रचनांगों को, प्रस्तुत करता है। इस प्रकार, अभिलक्षणों की भूमिका रचनांगों और रचनावरण नियमों की सक्रिया की दृष्टि से सच्ची कोटियों के बीच की है और यह बिल्कुल स्वामाधिक है। रचनांगों के सिद्धांत को इस प्रकार विस्तारित करने में कि वह (32) ऐसे पारम्परिक अन्विति-नियमों को उपयुक्त रूपान्तर देने वाले नियमों के व्यवस्थापन की गुंजाइश रहे, कोई कठिनाई नहीं है। अभिलक्षणों की रचनांगों के अवयव-तत्त्व मानते हुए रचनावरण नियम, वस्तुतः अन्त्य प्रतीकों को कुछ सीमित रीति से पुनर्लेखित करते हैं।

रूपात्मक दृष्टि से (32) जैसे अन्विति-नियम स्वनप्रक्रियात्मक घटक के समीकरण नियमों के अत्यन्त सट्टा हैं। उदाहरण के लिए, अंग्रेजी में (और अनेक अन्य भाषाओं में) नासिक्य ध्वनियाँ स्पर्श के पूर्व वैयम्पहीन (उदासीन) हो जाती हैं और इस प्रकार शब्द *lump*, *lint*, *link*, *send*, *ring* आदि प्रविष्टि में /liNP/, /liNt/, /liNk/, /seNd/, /ɪNɡ/ से निरूपित होंगे, जहाँ /N/ [+Nasal] और अन्य प्रतीक भी स्वनप्रक्रियात्मक अभिलक्षणों के कुछ समुच्चयों के संक्षिप्तरूप हैं। नासिक्य परवर्ती-व्यञ्जन के साथ उदात्तता और ढढ़ता के अभिलक्षणों की दृष्टि में समीकृत हो जाता है, और इस प्रकार हमें यह नियम मिलता है :

$$(33) \text{ [Nasal]} \rightarrow \left\{ \begin{array}{l} \alpha \text{ grave उदात्त} \\ \beta \text{ compact दृढ़} \end{array} \right\} / - \left\{ \begin{array}{l} + \text{Consonantal (व्यजन)} \\ \alpha \text{ grave (उदात्त)} \\ \beta \text{ Compact (दृढ़)} \end{array} \right\}$$

नासिक्य

और इसकी व्याख्या (32) के समान हो होती है।³³ इस प्रकार (33) यह स्थापित करता है कि अभिलक्षण [α grave(उदात्त)] और [β compact(दृढ़)] इस [+nasal (नासिक्य)] से जोड़े जाते हैं जो [α grave (उदात्त)] [β Compact (दृढ़)] व्यजन के पूर्व आता है, जहाँ α β की परास (+, -) पर है। दूसरे शब्दों में यह कहता है कि नासिक्य घो-ठ्य के पूर्व/α/, दन्त्य के पूर्व/β/, कोमलतात्प्य के पूर्व/γ/(जहाँ कुछ स्थितियों में मध्वर्ग व्यजन लुप्त हो जाता है और/अ/ग/०/आदि रूप मिलते हैं) हो जाता है (जहाँ मैंने (33) के अपेक्षित प्रसंग के पूरे पूरे कथन नहीं दिए हैं)।

नियम (32) के सम्बन्ध में, जोड़े हुए अभिलक्षण, प्रकटता, केवल से अभिलक्षण हैं जो बोलीय एकाग्र निष्पाद्यक से सम्बद्ध हैं (किन्तु, देखिए, टिप्पणी 32)। अन्य प्रवृत्ति नियम पूर्व विद्यमान अभिलक्षण मैट्रिक्स का विस्तार करते हैं—उदाहरणार्थ, वह नियम जो सज्ञा के अभिलक्षणों को विशेषक विशेषण के लिए विनिर्दिष्ट करता है। विशेषण की, एक बोलीय एकाग्र होने के कारण, अपनी स्वतन्त्र अभिलक्षण मैट्रिक्स है जो प्रवृत्ति नियम द्वारा विस्तार प्राप्त करती है। दो स्थिति में विशेषण विशेष्य पूर्व स्थान पर एक रचनावरण नियम द्वारा प्राप्त होता है और उसके अभिलक्षणों के अन्तर्गत उसके अन्तर्निष्ठ अभिलक्षण (जो बोलीय प्रविष्टि में दिए जा चुके हैं) और बोलीय नियम द्वारा स्थापनापन्न निम्न प्रतीक से सम्बद्ध अभिलक्षण आते हैं।

ऐसा सत्यता है कि रूपसाधक व्यवस्थाओं के वर्णन का पारस्परिक उपायन सहजत उस ढंग में रूपान्तरित किया जा सकता है जिसकी हमने स्थापन की है। इसके अतिरिक्त, यही रूपसाधक व्यवस्थाओं की व्याख्या की सर्वाधिक रीति दिखायी पड़ रही है।

यद्यपि साधक रूप प्रणिया की इससे कहीं अधिक भ्रष्टी समस्याओं को लेने के पूर्व, हम कुछ अतिरिक्त समस्याओं का उल्लेख करना चाहेंगे, जो तब उठती हैं जब हम रूपसाधक अभिलक्षणों पर अधिक विस्तार से विचार करते हैं। हम एक बोलीय एकाग्र को रचनाप्रक्रियात्मक, आर्य और वाक्यविन्यासीय अभिलक्षणों का एक समुच्चय मानते रहे हैं। जब बोलीय एकाग्र पदबन्ध-निर्णय में अन्तः प्रविष्टि किया जाता है तो उसे कुछ अन्य अभिलक्षण भी मिल जाते हैं जो बोली में अन्तर्निष्ठ नहीं हैं। इस प्रकार यदि हम अध्याय 2, § 3 में वर्णित बोलीय अन्तः प्रविष्टि की पद्धति को अपनाते हैं, तो प्रासंगिक अभिलक्षण बोलीय प्रविष्टि में पहले से दिए अभिलक्षणों के साथ जोड़े जा सकते हैं, इसके अतिरिक्त [α Number (वचन)] जैसे

अभिलक्षण, जैसे कि हम देख चुके हैं पदबंध-चिह्नक में अन्तर्निष्ठ है न कि कोशीय एकाश में और सभी रचनाग का भग बनते हैं जब वह पदबंध-चिह्नक में अन्तःप्रविष्ट होते हैं। इसके अतिरिक्त, कारक-आयाम से सम्बद्ध अभिलक्षण निश्चय ही रचनाग में कुछ बाद वाले रचनातरणों द्वारा जोड़े जाते हैं (चूंकि कारक प्रायः बहुवचनीय सरचना के पक्ष पर निर्भर रहता है, न कि गहन सरचना के—किन्तु तुलना कीजिए अध्याय 2, टिप्पणी 35) और कुछ अभिलक्षण जो कि सज्ञा में अन्तर्निष्ठ है (जैसे कि निम्न) गिन्यामों और विशेषणों में केवल रचनातरणों द्वारा निर्दिष्ट होते हैं। हम यह मान कर चलते रहे हैं कि ये विविध सन्नियाएँ केवल रचनाग को घटित करने वाले अभिलक्षणों के समुच्चय का विस्तार करती हैं। किन्तु अनेक समस्याएँ उठ खड़ी होती हैं यदि हम इस अभिग्रह को निरन्तर एक निष्ठता से मानते रहे।

हमने अनेक स्थानों पर (अध्याय 3, टिप्पण 1 और 13, और पृष्ठ 139 और तदनन्तर) इसका उल्लेख किया है कि सोचने ऐसे होने चाहिए जो पुनर्लम्प हों, और यह सुझाव दिया है कि यह प्रतिबंध, जिसे हम “उद्घर्षण रचनातरण” कहते हैं उससे सम्बद्ध निम्नलिखित रुढ़ि द्वारा निरूपित किया जा सकता है : उद्घर्षण रचनातरण अपने मुख्य विशेषण के पद X से अपने ही मुख्य विशेषण के पद Y को सभी उद्घर्षित कर सकते हैं जब X और Y सर्वांगसम हों कोशीय एकाशों में “सर्वांगसमता” का तात्पर्य अभिलक्षण रचना का मूल एक-ता होना है।

कुछ स्थितियों में इस नियम के उचित परिणाम होते हैं। उदाहरणार्थ (पृ० 140 पर) विवेचित सम्बन्धवाची रचनातरण पर विचार करें। जिस प्रकार “I saw the [the man was clever] boy” (मैंने लड़का [ग्यक्ति चतुर था] देखा) श्रृंखला का व्यापकीकृत पदबंध चिह्नक किसी भी सुरचित बाह्य सरचना की अन्तर्निहित गहन सरचना नहीं है और इस कारण किसी भी वाक्य के लिए धार्मिक निर्वचन प्रस्तुत नहीं करती है। (देखिए, पृष्ठ 132-133) अतएव “I saw the [the boys were clever] boy” (मैंने लड़का [लड़के चतुर थे] देखा) का सामान्योक्त पदबंध चिह्नक किसी भी वाक्य के मूल में नहीं है। यह इस कारण है कि तब boys (लड़के) अभिलक्षण [+Plural बहुवचन] से युक्त तब boy (लड़का) अभिलक्षण [-Plural (बहुवचन)] से युक्त के साथ सर्वांगसम नहीं है और यह इसी प्रकार है जिस प्रकार तब man (ग्यक्ति) तब boy (लड़का) के साथ सर्वांगसम नहीं है। अतएव इन दोनों में से किसी भी उदाहरण में सम्बन्धवाची रचनातरण प्रयुक्त नहीं हो सकता है।

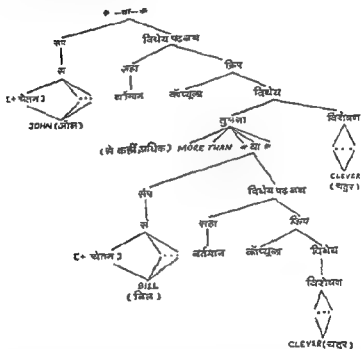
किन्तु सर्वत्र इतनी सरल स्थिति नहीं मिलती है। उन नियमों पर विचार किया जाए जो नाना प्रकार की तुलनात्मक रचनाएँ देते हैं, और विशेषतः

निम्नलिखित प्रकार के वाक्यों की व्याख्या करते हैं :

(34) John is more clever than Bill (जॉन बिल से अधिक चतुर है।)

इस उदाहरण में पूर्व रूढ़ियों को अपनाते हुए (35) में दो आधारभूत गहन संरचना से वाक्य रचित है।

(35)



(35) के कोणीय रचनाओं के अभिनयास स्पष्ट रीति से नहीं दिए गए हैं, धात्विक सन्धि...द्वारा सूचित किए गए हैं। पूर्व वर्णित रीति से (34) को (35) से व्युत्पन्न करने में, रचनांतरण नियम सर्वप्रथम सर्वाधिक गहनतम आधारित आधार पदवाच चिह्नक "Bill is clever (बिल चतुर है)" प्रयुक्त होगी। इसके बाद वे पूर्ण सन्धि (35) पर प्रयुक्त होते हैं जिस को इस दृष्टा में (अनेक परिष्कारों को छोड़ कर) निम्नलिखित अर्थ सूचना है :

(36) John is more than [Bill is clever] clever [जॉन कहीं अधिक (बिल चतुर है) चतुर है]

तुलनात्मक रचनांतरण, जो अब प्रयुक्त होगा, एक उद्घरणक सक्रिया के रूप में

निरूपित हो सकता है जो आधात्री वाक्य के विशेषण को आधायित वाक्य के तद्रूप विशेषण को सुप्त करने में प्रयुक्त करता है ³¹ ।

इस प्रकार वह निम्नलिखित रूप को श्रुतता पर प्रयुक्त होता है :

(37) $\overset{1}{\text{NP}} \text{ — } \overset{2}{\text{is}} \text{ — } \overset{3}{\text{ — }} \text{ — } \overset{4}{\# \text{NP is — Adjective \# — Adjective}}$
 (सप) (है) (सप) (है) (विशेषण) (विशेषण)

(जहाँ....—....as-as जैसे-जैसे), more-than (अधिक अपेक्षा) आदि है) और 5 और # का लोपन करता है। अतः वह 4 और 6 का स्थान विनिमय (तकनीकी दृष्टि से, वह 4 को 6 के दाहिने रखता है और फिर 4 का विलोपन करता है) करता है। वह यह वाक्य देता है।

(38) John is more clever than Bill is (जॉन बिल की अपेक्षा अधिक चतुर है।)

अंतिम विकल्प द्वारा पुनरुक्त संयोजक त्रिवारूप का लोपन होता है और (34) मिलता है।

किन्तु यह ध्यातव्य है कि (37) के पाँचवें स्थान पर विशेषण का तुलनात्मक रचनातरण द्वारा लोपन अभी संभव है जब दोनों विशेषण सर्वांगसम हों। इसी प्रकार (38) के अन्त्य संयोजक-त्रिवारूप का लोपन दोनों संयोजी त्रिवारूपों की सर्वांगसमता की अपेक्षा करता है। (34) के उदाहरण में जो (35) से व्युत्पन्न हैं, इससे कोई कठिनाई नहीं उत्पन्न होती है। किन्तु (39) अथवा ठीक सट्टा में उदाहरण (40) पर विचार करें।

(39) these man are more clever than Mary (ये व्यक्ति मेरी से अधिक चतुर हैं)

(40) ces hommes sont plus intelligents que Marie (ये व्यक्ति मेरी से अधिक चतुर हैं।)

(39) के उदाहरण में, विशेषण का लोपन सीधा सादा है किन्तु हमारी लोपन-कठिनी में ऐसा होना चाहिए कि संयोजी-त्रिवारूप का लोपन न हो सके क्योंकि आधायित वाक्य में उसके अभिलक्षण [—Plural] (बहुवचन) हैं जब कि आधात्री [—Plural] (बहुवचन) है। इसके अतिरिक्त (40) के उदाहरण में आधायित वाक्य के विशेषण के लोपन को अवरोध करना है क्योंकि वह आधात्री वाक्य के विशेषण से लिंग-वचन में भिन्न हैं।

इन पर्यवेक्षणों से यह संकेत मिलता है कि रचनाओं को कुछ अन्तर्निष्ठ और कुछ रचनातरण से प्राप्त अभिलक्षणों को समुच्चय मात्र मानना और पर्याप्त चिह्नक में अन्तः प्रवेश का परिणाम मानना सही नहीं होगा। विशेषतः, ऊपर दिए उदाहरणों से ऐसा लगता है कि अन्वित रचनातरणों से जोड़े अभिलक्षण रचनाओं

के उस ग्रंथ में घग नहीं होते हैं जिस प्रकार वे जो उस के अन्तिम हैं या वे जो पदव्य चिह्नक में प्रविष्ट होने पर ग्रहण किए जाते हैं। इस प्रकार, सबव्यवाची रचनातरण में, सज्ञा का बहुवचनत्व (यह वह अभिलक्षण है जो सज्ञा रूप पदव्य-चिह्नक में प्रविष्ट रूप पर ग्रहण करता है) एक ऐसा अभिलक्षण है जिस पर, यह निर्धारण करने के लिए कि वह अन्य सज्ञा रूप से सर्वांगसम है या नहीं, जैसा कि अभी देखा है विचार किया जाता है किन्तु, विशेषणों और सयोजी क्रियात्पो में (क्रियाओं में भी जो इसी प्रकार नियमों में भाग लेती हैं) ग्रन्थि रचनातरण से जोड़े रूपसाधक अभिलक्षणों पर प्रकटतया यह निर्धारण करने में विचार नहीं किया जाता है कि विवेच्य एकाग्र किमी अन्य एकाग्र सुदृढतया सर्वांगसम है कि नहीं।²⁶

- इस निष्कर्ष को निम्नलिखित जैसे उदाहरणों से और अधिक पुष्टि मिलती है
- (41) (i) John is a more clever man than Bill (जॉन बिल से अधिक एक चतुर आदमी है)
- (ii) The Golden Note book is as intricate a novel as Tristram Shandy (पोल्डन नोट बुक ट्रिस्ट्राम शैंडी जैसा एक गूढ़ उपन्यास है)
- (iii) I know several more successful lawyers than Bill (मैं बिल से अधिक सफल वकीलों को जानता हूँ।)

यह स्पष्ट है कि इन तीनों वाक्यों की गहन सरचना में आधार पदव्य चिह्नक हैं जो क्रमशः 'Bill is a man' (बिल एक आदमी है), 'Tristram Shandy is a novel' (ट्रिस्ट्राम शैंडी एक उपन्यास है), 'Bill is a lawyer' (बिल एक वकील है) के मूल में हैं। इस प्रकार (41ii) की व्यंजना है Bill (बिल) एक lawyer (वकील) है, इसी प्रकार Bill (बिल) को 'Mary' (मेरी) द्वारा (41i) विस्थापित नहीं किया जा सकता है।²⁷ वाक्य (41i) और (41ii) कितनी प्रकार की समस्या प्रस्तुत नहीं करते हैं। किन्तु (41ii) पर विचार करें। रचनातरण नियम वस्तुतः व्यवस्थानित हो चुके हैं और यह स्पष्ट है कि हम आधारभूत सरचना में "Successful" (सफल) और a lawyer (एक वकील) का "Bill" (बिल) के विवेचास में लोपन कर रहे हैं। किन्तु "lawyer" (वकील) का लोपन, विशेषतः, पूर्व विवेचित सर्वांगसमता निर्धारक के भीतर ही किया जा सकता है और श्रुतता जिस के साथ हम को सुनना को जा रही है "a lawyer" (एक वकील) नहीं है बल्कि उसका बहुवचनीकृत रूप "lawyers" (वकीलों)²⁷ है जो आधार श्रुतता 'I know several [4S] lawyers' (मैं अनेक वकीलों को जानता हूँ) से प्राप्त हुआ है। अतएव यहाँ एक ऐसा उदाहरण है जहाँ बहुवचनत्व सज्ञाओं का भेदक

गुण-धर्म नहीं माना गया है जबकि पूर्व विवेचित सर्वप वाचीकरण में ऐसा माना गया था और बहुवचन के अभिलक्षण का अंतर लोपन सक्रिया को अवलम्ब करने के लिए पर्याप्त था। यह निष्पत्तिक अन्तर प्रकटतया यह है कि इस उदाहरण में विधेय्य सज्ञा पदबोध विधेय स्थान पर है इस कारण उस का वचन निर्धारण अन्तर्निष्ठतया न होकर (जैसा सबबवाचीकरण में हुआ था।) अन्विति रचनातरण द्वारा होता है। इस प्रकार हमें ये वाक्य "They are a lawyer" (वे एक वकील हैं), "Bill is several lawyers" (बिल अनेक वकील हैं) नहीं मिन सकते हैं और इस तरह के सध्य यह प्रदर्शित करते हैं कि विधेयान्तर्गत नामिको को अवश्यमेव वचन की दृष्टि से निरपेक्ष होना चाहिए। अतएव "I know several lawyers" (मैं अनेक वकीलों को जानता हूँ) और "Bill is a lawyer" (बिल एक वकील है) के रैखानित सज्ञापदबोधों का वचन की दृष्टि से सधर्ष "ces hommes sont intelligents" (ये पादमी चतुर हैं) और "Marie est intelligente" (मेरी चतुर है) के रैखानित विशेषणों के लिंगवचन विषयक सधर्ष के समतुल्य है (देखिए (40)। दोनों उदाहरणों में, ये सधर्ष अभिलक्षण अन्विति रचनातरणों द्वारा प्रस्तुत किए होते हैं।

इन उदाहरणों से दो निष्कर्ष निकलते हैं। प्रथमतः, कोशीय रचनाओं में रचनातरण द्वारा प्रविष्ट अभिलक्षणों पर नियंत्रण करते समय विचार नहीं किया जाता है जब लोपन स्वीकृत है। दूसरे शब्दों में रचनाओं को अभिलक्षणों में दो समुच्चयों के रूप में मानना चाहिए—एक समुच्चय के अन्तर्गत वे अभिलक्षण होते हैं जो कोशीय समुच्चय रचनातरणों से प्राप्त अभिलक्षणों का है। पूर्ववर्णित रीति से केवल प्रथम प्रविष्टि अथवा कोशीय अन्तः प्रविष्टि के स्थान में अन्तर्निष्ठ है, और दूसरा समुच्चय लोपन योग्यता के निर्धारण में विचारित होता है। द्वितीयतः, लोपन, योग्यता के निर्धारण में सर्वांगसमता की नहीं बल्कि परिच्छेदक अभिलक्षण सिद्धान्त (देखिए अध्याय 2, § 2.3.2) के अर्थ में अभेदत्व की अपेक्षा है इस प्रकार, "I know several lawyers" (मैं अनेक वकीलों को जानता हूँ)—"Bill is a lawyer" (बिल एक वकील है) के उदाहरण पर पुनः विचार करें। परवर्ती भाष्य का विधेयान्तर्गत-नामिक आधार संरचना में एक वचन नहीं है : बल्कि यह वचन की दृष्टि से ठीक उसी प्रकार अविनिर्दिष्ट है जिस प्रकार रचनाय King, find, lamp आदि के कोशीय निरूपणों में उच्चारण स्थान की दृष्टि से नासिध्य अविनिर्दिष्ट है। अतएव यह "I know several lawyers" (मैं अनेक वकीलों को जानता हूँ) के तदनुरूप नामिक तत्त्व के साथ सर्वांगसम नहीं है; बल्कि यह उससे अभिन्न है और उदाहरण से ऐसा दृष्टि मिलता है कि यह लोपन को प्रयुक्त कर देने के लिए पर्याप्त है ³⁸।

यह उल्लेखनीय है कि रचनाओं को इस विस्तरेण का, जिसमें अभिलक्षणों के अनुसृत्य गुण की स्थापना की गई है, व्याकरण के नियमों में किसी प्रकार वास्तविक शर्तों और उल्लेख आवश्यक नहीं है क्योंकि वह प्रकटतया व्याकरण के रूप से सहेन सामान्य रुढ़ि द्वारा निर्धारित होता है। दूसरे शब्दों में, जैसे एक भाषा-शास्त्रीय के रूप में विचार करने के लिए हम परीक्षणालेख रूप से प्रस्तावित करते हैं यद्यपि यह मानना होना कि बहुत ही इसके साथ पर हम ऐसा कर रहे हैं (किन्तु विधि 2, टिप्पणी 2)। यदि यह प्रस्ताव सही है तो रचनाओं का विस्तरेण जिसका हमने सुझाव दिया है उद्घरण रचनातरणों को कार्यकारिता का एक सामान्य निर्धारक रहेगा। सभी प्रस्तावित किन्ता प्रस्ताव का ऊपर से ठीक लगने वाला विवरण केवल यही है कि रचनातरण नियमों के पूर्व प्रस्तावित श्रवणनम की सामान्य स्थिति का पुनरीक्षण किया जाए। यह प्रस्तावना होगी, यह मैं नहीं जानता; किन्तु कम से कम सभी विवेचित प्रस्ताव स्पष्टतया प्राथमिकता पा सका है।

क्षेत्र करते हुए हम हम निष्कर्ष पर पहुँचते हुए से लगते हैं कि लोगन में अभेदत्व की, न कि सर्वात्मता की धारणा है और अभेदत्व निर्धारित करने में रचना के केवल उन अभिलक्षणों पर ध्यान देना है जो या तो शारीरिक प्रविष्टि या वाच्य में अन्तःप्रविष्टि के स्थान पर हीटि से अन्तर्निष्ठ है। श्वाभय हीटि से हम यह कह सकते हैं कि रचना को दो अभिलक्षण-समुच्चय से युक्त मानना चाहिए—एक अनुसृत्य ‘अन्तर्निष्ठ’ अभिलक्षणों का है जो शारीरिक प्रविष्टि प्रथवा वाच्य स्थान से सम्बन्ध है, और दूसरा समुच्चय रचनातरणों द्वारा शासित “अन्तर्निष्ठतर” अभिलक्षणों का है। अब उद्घरण सन्निभाओं का सामान्य सिद्धान्त इस प्रकार है—मुख्य विस्तरेण का पद X मुख्यविस्तरेण के ही पद Y के उद्घरण में प्रयुक्त किया जा सकता है यदि रचना X का अन्तर्निष्ठ—अथ रचना Y के अन्तर्निष्ठ अर्थ से अभिन्न हो किन्तु यह ध्यातव्य है कि यह अत्यन्त स्वाभाविक निष्कर्ष है। इस निर्धारण की अभिप्रेरित करने वाली मूल शक्ति प्रतीत यह भी है कि लोगन, किसी न किसी रूप में पुनर्लभ्य होने चाहिये, और रचना के अन्तर्निष्ठतर अभिलक्षणों की-की नहीं है जो प्रत्यक्ष से निर्धारित होते हैं और इस कारण लोगन पर्याप्त भी पुनर्लभ्य है। इसी प्रकार, सन्निभाओं के अभेदत्व पर, न कि सर्वात्मता पर, आधारित करना स्वाभाविक है क्योंकि साधारणतः सरचनाओं (जैसे विषय भाष्य से वचन) में अभिविस्तरेण अभिलक्षणों की वाच्य निर्वचन में कोई स्वतन्त्र योगदान नहीं देते हैं (क्योंकि वे वचन) समीपवर्ती नियमों द्वारा चोटे जाते हैं) और वस्तुतः प्रत्यक्ष का ही अभिविस्तरेण है। इस प्रकार वे इस धर्म में पुनर्लभ्य हैं कि प्रत्यक्ष को उन्हें निर्धारित करता है विवेक एकत्र के लोगन के बाद भी मूलतः में विद्यमान रहता है।

अतएव ऊपर रेखांकित निर्धारक "लोपन की पुनर्लभ्यता" के पर्याप्त अर्थ स्थापित करता है।

तुलनात्मक रचनातरणों से सम्बद्ध प्रश्नों के अन्तिम समुच्चय पर अब विचार किया जा सकता है। मान लें अध्याय 2, § 3 में प्रस्तावित कोणीय अन्तः प्रविष्टि की रीति को अपनाएँ और उसे अभिन्नता पर न कि अध्याय 2, के § 43 के प्रस्तावों पर आधारित करें। तो पदबन्ध-चिह्नक (35) में विशेषण *clever* (चतुर) की प्रत्येक घटन में पञ्च चेतन (अर्थात् [+ [+ Animate]—]) जैसे अभिलक्षण आधार घटक के अपनात्मक निबन्धों द्वारा जुड़े हुए मिलेंगे (इस स्थिति में, अध्याय 2 का (57XV) इस अध्याय के (13) के रूप में संगोचिन किया जा चुका है)। किन्तु हम स्पष्टतया "John is heavier than this rock" (जॉन इस चट्टान से भारी है) जैसे वाक्यों को बनाने देना चाहिए और इस उदाहरण में *heavy* (भारी) का आधाशरी-वाक्य में अभिलक्षण [post-Animate (पञ्च-चेतन)] है और (35) के तदनु रूप पदबन्ध-चिह्नक के आधारित वाक्य में (यह पदबन्ध चिह्नक (35) से सर्वांगसम होगा केवल इस भेद के कि (35) में *clever* (चतुर) की प्रत्येक उपलब्धि *heavy* (भारी) से विस्थापित होगी; और अभिलक्षण [+ Animate चेतन] —, से युक्त Bill (बिल), rock (चट्टान) से संलग्न अभिलक्षण [+ Animate चेतन] ...के साथ the rock (चट्टान) द्वारा विस्थापित होगा)। अतएव, जब हम तुलनात्मक रचनातरण प्रयुक्त करते समय *heavy* (भारी) की दोनों उपलब्धियों की तुलना करते हैं तो वे अभिलक्षण रचना में भिन्न दिखाई पड़ते हैं—एक में अभिलक्षण [post-Animate] (पञ्च-चेतन) है तो दूसरे में [post-Inanimate] (पञ्च-अचेतन)/वर्तमान स्थिति में, अभिलक्षण-रचना का यह अन्तर अभिलक्षण सिद्धान्त के तत्त्वों की अर्थ में एक दूसरे से दोनों एकाग्रता की भिन्न नहीं करता है, क्योंकि ऐसी स्थिति नहीं है कि किसी अभिलक्षण [F] की दृष्टि से एक [+F] में चिह्नित है और दूसरा [-F] से चिह्नित हो। इसके अतिरिक्त विशेषण के इन प्रसंगगत अभिलक्षणों को विद्यमान अनुच्छेद के अर्थ में अन्तर्निष्ठतर मानना अधिक स्वाभाविक होगा; इसलिए लोपन अनुपपत्ति प्राप्त है।

फिर भी उदाहरणों का एक वर्ग ऐसा है जो यह संकेत करता है कि कुछ उदाहरणों में दोनों रचनाओं की [post-Animate] (पञ्च-चेतन) ऐसे अभिलक्षणों की दृष्टि से, रचना का अन्तर लोपन को अवलोक करने में पर्याप्त होता है। निम्न-लिखित जैसे वाक्यों पर विचार करें :

(42) (i) John is as sad as the book he read yesterday (जॉन पुस्तक के समान दुःखी है, जिसे अपने बत पढ़ा)

(ii) he exploits his employees more than opportunity to

please (वह अपने नौकरों को प्रसन्न करने से कहीं अधिक सोपण करता है)

(iii) ■ Brazil as independent as the continuum hypothesis ?
(क्या ब्राजील अखंडतम कल्पना जैसा स्वतंत्र है ?)

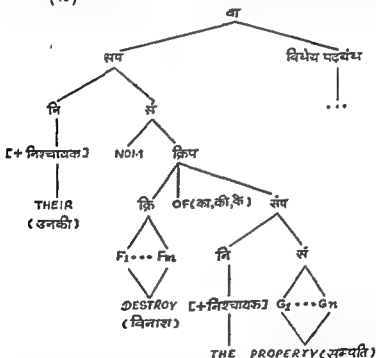
स्पष्टतया, ये विचलन वाक्य हैं और वर्णनात्मकता पर्याप्त व्याकरण में इन्हें प्रवर्ण्य चिह्नित होना चाहिए । प्रत्येक स्थिति में, तोपन-प्राप्त एकाग्र चयनात्मक अभिलक्षणों के सम्बन्ध में तुलनीय एकाग्रों से भिन्न होता है । इस प्रकार, sad (दुख) (42i) के मातृक वाक्य में [post-Animate] (पश्च चेतन) है और प्राधायित वाक्य में [post-Animate] (पश्च प्रचेतन) है, और तोपन रोकता है । उन उदाहरणों में प्रकेला विवरण यह मानना होगा कि (42) के प्रत्येक उदाहरण में दो समनामीय कोणीय प्रविष्टियाँ कार्य में आ रही हैं³⁹ । किन्तु इस प्रकार के उदाहरणों को प्रस्तुत करते समय हम समनामता की समस्याओं और घुमिलता से प्रभावित अर्थ-परास की समस्याओं में पड़ जाते हैं और उनसे वर्तमान में कोई भी निष्कर्ष नहीं निकला जा सकता है ।

2.3 शब्द साधक प्रक्रियाएँ

किसी भी प्रकार के प्रजनक-व्याकरण (अर्थात् स्पष्टकारी व्याकरण) में शब्द साधक प्रक्रियाएँ रूपसाधक प्रक्रियाओं की तुलना में अधिक समस्याएँ उत्पन्न करती हैं । यह इस कारण है कि वे प्रनात्मक रूप से छुटपुट हैं और अर्थ-उत्पादक हैं । हम अनेक उदाहरणों पर संक्षेप में विचार करेंगे किन्तु उठने वाली समस्याओं के समाधान करने का कोई संतोषजनक रीति न निकाल पाएँगे ।

जहाँ शब्दसाधक प्रक्रियाएँ उत्पादक हैं वहाँ वस्तुतः कोई गम्भीर कठिनाई नहीं है । उदाहरण के लिए "their destruction of the property..." (उनकी सम्पत्ति का विनाश), "their refusal to participate..." (उनकी सम्मिलित होने की अस्वीकृत) जैसे वाक्यों को बनाने वाले नामिक-रचनातरणों पर विचार करें । स्पष्टतया destruction (विनाश), refusal (अस्वीकृति) प्राये शब्द-शब्द कोश में इस रूप से प्रविष्ट नहीं किए जाँएँगे । बल्कि, destroy (विनाश करना) और refuse (अस्वीकृत करना) शब्द कोश में ऐसे अभिलक्षण-निर्देश के साथ प्रविष्ट किए जाँएँगे जो (परवर्ती स्वतंत्रप्रक्रियात्मक नियमों द्वारा) गृहीत स्वनामरूप को, नामिकीकृत वाक्यों में आने पर, निर्धारित करेंगे । \bar{S} द्वारा अधिकृत सन्धि "they destroy the property" (वे सम्पत्ति का विनाश करते हैं) रखने वाले सामान्यीकृत पदबन्ध-चिह्नक के व्युत्पन्न को उचित छोपान पर नामिक-रचनातरण प्रयुक्त होगा⁴⁰ और प्रतिलोपता पदबन्ध-चिह्नक (43) बनेगा जहाँ व्यर्थ का विस्तार दिया गया है⁴¹ और जहाँ

$F_1 \dots F_m, G_1 \dots, G_n$ विनिर्दिष्ट अभिलक्षण के लिए हैं। यह बड़ापि स्पष्ट नहीं है कि destruction (विनाश) और refusal (अस्वीकृति) को संज्ञा के समान "their destruction of the property..." (उनकी सम्पत्ति का विनाश), "their refusal to come..." (उनके आने की अस्वीकृति) में माना जाए (यद्यपि "their refusal surprised me" (उनकी अस्वीकृति ने मुझे विस्मित किया) में जो अक्षतः "they refuse" (वे अस्वीकार करते हैं) की आधार श्रृंखला से उत्पन्न है refusal (अस्वीकृति) विकल्पतया पूरा-पूरा नामिकीकृत विवेक-पदवय संज्ञा स्पष्ट (43)



पर स्थिति मानना पड़ेगा। किसी भी दशा में, स्वनप्रक्रियात्मक नियम यह निर्धारित करेगा कि nom destroy (विनाश करता) ॥ विनाश destruction और

nom refuse (अस्वीकार करना) से refusal (अस्वीकृति) बन जाता है।⁴³ उचित प्रभाव के लिए निस्संदेह इन नियमों को कोशीय प्रविष्टियों में एकांशों से सहचरित अन्तर्निष्ठ अभिलक्षणों की अर्थात् ये एकांश nom के किस रूप को लें इसका निर्धारण करने वाले अभिलक्षणों की व्याख्या करनी होगी। इन उदाहरणों में,

इस्ताविन इरेखा वाक्यीय प्रजनक नियमो गौर भार्गी तस्य स्वनप्रक्रियात्मक व्याख्या के नियमो को व्यवस्थापित करने के लिए बहुत काफी है ।

प्रसन्नवश इस पर भी विचार लेना चाहिए कि इन कथनों के प्रकाश में हमें अध्याय 2, उदाहरण (1) 'sincerity may frighten John' (ईमानदारी जॉन को भयभीत कर सकती है) के वर्णन में जो उस अध्याय के पूरे विवेचन का आधार रहा है, परिवर्तन करना चाहिए । वस्तुतः sincerity (ईमानदारी) निश्चयतः शब्द समूह में नहीं रहता जैसा कि सचार्प sincere (ईमानदार) रहेगा । क्योंकि sincerity (ईमानदारी) रचनातरण से रचित है और उसी प्रकार "सदोष विधेय" है जिस प्रकार "their refusal surprised me" (उनकी अस्वीकृति ने मुझे विस्मित किया) अथवा "the refusal surprised me" (अस्वीकृति ने मुझे विस्मित किया) में refusal (अस्वीकृति) एक "सदोष विधेय" है अर्थात् एक ऐसा रचनातरण नियम है "John is sincere (of manner)" [जॉन (व्यवहार में) ईमानदार है ।] जैसे 'NP is-Adjective' [सय-विशेषण-है] रचनाधो पर प्रयुक्त होता है और "John's sincerity (of manner)" [जॉन का (व्यवहार की) ईमानदारी] जैसे नामिक-रचनातरणों को देता है जहाँ "refusal (to come)" (माने की) अस्वीकृति के समान "sincerity (of manner)" ईमानदारी (व्यवहार को) सना माना जा सकता है । पदवश sincerity (ईमानदारी) पूर्ण सना पदवश के रूप में (इस प्रकार जिसका वर्णन यहाँ नहीं दिया जाएगा) आया है जब आधार-भूत वाक्य "NP-is-sincere" [सय. ईमानदार-है] का निदिष्ट कर्ता और मातृ का वाक्य जिसमें वह आधारित है बिना अनिश्चित आदिकल के हो । विवरण छोड़ते हुए, यह स्पष्ट है कि जैसा कि हमने पहले माना है उसने ठीक विपरीत, sincerity (ईमानदारी) अध्याय 2 के (1) में कोणीय नियम द्वारा प्रस्तुत नहीं होता है और इस कारण वस्तुतः वह अत्यंत सरल वाक्य भी अटित आधार के रचनातरण विधयक विकास का परिणाम है ।

किन्तु अपने उत्पादक प्रक्रियाओं के उदाहरणों पर विचार करें अर्थात् horror, (भय), horrid (भयकर), horrify (डराना), terror (आतंक), (*terrify) (*आतंकित), terrify (आतंकित करना), candor (निष्पक्ष), candid (प्रकाशमय), (*candidly) (*अपलक्ष्य) अथवा telegraph (टेलीग्राफ), phonograph (फोनोग्राम), gramophone (ग्रामोफोन), आदि, अथवा इस कार्य के लिए अध्याय 2 उदाहरण (1) के frighten (भयभीत करना) जैसे शब्दों की शब्द सिद्धि पर विचार करें । इन उदाहरणों में उस भाँति के किसी शब्द सिद्धि व्युत्पादक सामान्यता के नियम नहीं है जिस प्रकार sincerity (ईमानदारी), destruction (विनाश) आदि में मिले हैं । अतएव ऐसा समझना है कि इन शब्दों को छोटे शब्दसमूह में दिया जाए । किन्तु

यह अत्यंत दुर्भाग्यपूर्ण निष्कर्ष है चूँकि दोनों आर्थों और स्वनप्रक्रियात्मक व्याख्याओं के दृष्टिकोण से स्पष्टतया इन शब्दों की निरूपित आंतरिक संरचना स्थापित करना महत्वपूर्ण है उनके अर्थ स्पष्टतया उनके रूपांशों के अन्तर्निहित आर्थों गुण-धर्मों द्वारा कुछ सीमा तक (अथवा सीमित मात्रा में) पूर्वसूच्य है और यह दिखाना सरल है कि इन एकांशों पर आंतरिक संरचना निर्दिष्ट करना चाहिए, यदि स्वनप्रक्रियात्मक नियमों को उनके स्वनात्म निरूपण रचित करने में उचिततया प्रयुक्त होना है (देखिए-अग्नेजी के लिए रचनांतरण चक्र पर विवेचन-हॉले और चॉम्स्की, 1960, चॉम्स्की 1962b, चॉम्स्की और मिनर, 1963 : और, विस्तार के लिए हॉले और चॉम्स्की 1968) ।

यह उभयतः पाश उदाहरणों के एक बड़े वर्ग में प्रकारात्मक रूप से मिलता है जिनमें उत्पादकता विभिन्न कोटियों की है और यह विस्तृत स्पष्ट नहीं है कि इसका हल क्या और कैसे निकाला जाए अथवा वस्तुतः क्या कोई ऐसा तदर्थ हलों के प्रतिरिक्त भी कोई हल है जो पाया भी जा सकता है, ⁴³ कदाचित् इन रिक्तताओं को कम से कम कुछ स्थितियों में आकस्मिक मानना पड़ेगा और व्याकरण में ऐसे सामान्य नियमों का प्रावधान करना होगा जो वास्तविक और अघटित दोनों प्रकार के उदाहरणों को स्वीकार करें। विकल्पतः, शब्दसमूह के सिद्धान्त में कुछ ऐसा विस्तार करना होगा कि कुछ "आंतरिक संगठन" पूर्ववर्णित सामान्य बोलीय नियम के सरल प्रयोग के स्थान पर आ सकें। इस प्रकार telegraph, (टेलीग्राफ), horrify (डराना), frighten (भयभीत करना) को शब्दसमूह में इस प्रकार प्रविष्ट करना होगा ।

$$(44) \quad (i) \quad (\widehat{\text{tele stem}_1, [F_1, \dots]})$$

$$(ii) \quad (\widehat{\text{stem}_2 \text{ ify}, [G_1, \dots]})$$

$$(iii) \quad (\widehat{\text{stem}_3 \text{ en}, [H_1, \dots]})$$

और ये एकांश सामान्य बोलीय नियम द्वारा शृंखला में प्रविष्ट होंगे। इसके प्रतिरिक्त शब्द समूह में प्रविष्टियाँ भी होंगी :

$$(45) \quad (i) \quad (\text{graph}, [+ \text{Stem}_1 \dots]) \quad (\text{प्रातिपदिक}_1)$$

$$(ii) \quad (\text{horr}, [+ \text{Stem}_2 \dots]) \quad (\text{प्रातिपदिक}_2)$$

$$(iii) \quad (\text{fright}, [+N, + \text{Stem}_3 \dots]) \quad (\text{स+प्रातिपदिक}_3)$$

और ये शृंखलाओं में समाविष्ट होंगे जो (44) द्वारा चयन प्राप्त एकांशों की पूर्वान्त्य शृंखलाओं में पूर्ववर्ती समाविष्टि द्वारा रचित हुई है। रूप प्रक्रिया की दृष्टि से जटिल रूपों में शब्द समूह के भीतर आधार शब्द सिद्धि के ऐसे विस्तारों के अनेक तल होंगे ।

किन्तु, यह नियम जो (45) के एकांशों द्वारा $stem_1$ (प्रातिपदिक₁) जैसी कोटियों को विस्थापित करता है, बड़ी सावधानी से बनाया जाना चाहिए। इन विस्थापनों पर प्रसंगगत प्रतिबंध लगे रहते हैं (जिनको निदिष्ट करना अत्यावश्यक है) क्योंकि ये प्रक्रियाएँ केवल सीमान्त रूप से उत्पादक हैं इस प्रकार $stem_1$ (प्रातिपदिक₁) प्रसंग *tele-* में *graph* (ग्राफ) *scope* (स्कोप), *phone* (फोन) द्वारा विस्थापित होता है, किन्तु प्रसंग *phone-* (फोन) में *scope* (स्कोप) अथवा *phone* (फोन) द्वारा नहीं। यही बात अन्य उदाहरणों में सही है। अधिक गम्भीरता से, शब्द समूह के भीतर के आधार शब्द सिद्धि के ये विस्तार सामान्यतया विरलेषणीय एकांश की अभिलक्षण रचना पर भी निर्भर होते हैं। इस प्रकार $stem_3$ (प्रातिपदिक₃) केवल *-en* में *fright* (भयकर) के रूप में पुनर्लिखित किया जाता है जब (44a) के अभिलक्षण H_1, H_2 —यह दिखाते हैं कि यह शुद्ध सकर्मक है, इत्यादि। दूसरे शब्दों में इस तथ्य का प्राविधान अवश्य होना चाहिए कि *frighten* (भयभीत करना) उस प्रकार की जैसे *redde* (लाल करना), *soothe* (नरम करना) आदि किया नहीं है और यह तनी हो सकता है जब हम (44) की केवल अक्षत निदिष्ट कोशीय प्रविष्टियों की अभिलक्षण रचना और साथ ही (45) के एकांशों की जो (44) की प्रविष्टियों में आने वाली कोटियों को विस्थापित करते हैं, अभिलक्षण रचना का ध्यान रखें। ठीक ठीक ये नियम किस प्रकार व्यवस्थापित हों, यह मुझे स्पष्ट नहीं है। प्रतिबंधों को पूरा निर्धारित करना (44) और (45) के अभिलक्षण वंशिकाओं द्वारा हो सकता है और तब हम इस पर विश्वास करेंगे कि कोशीय नियम का पुनः प्रयोग एकांशों को समुचित स्थान पर अक्षत प्रविष्टि कर सकेंगे। विकल्परत, आधार शब्द सिद्धि में इन विस्तारों को प्रभावकारी बनाने के लिए शब्द समूह में प्रसंगसापेक्ष पुनर्लेखी नियमों की व्यवस्था करना बेहतर होगा। प्रथम विकल्प निश्चयतः वरीयता प्राप्त है क्योंकि उसमें शब्दसमूह की संरचना पर कोई अक्षत नहीं आता है। इस विकल्प में शब्दसमूह केवल प्रविष्टियों की सूची होया और कोशीय नियम (यद्यपि पुनः प्रयोज्य) ही कोशीय प्रविष्टियों से सम्बद्ध नियम होगा। किन्तु मैं नहीं जानता कि विस्तार से प्रयास करने पर क्या यह उपलब्ध प्रसमाध्य होगा या नहीं।

उन उदाहरणों में, जिनकी अभी विवेचना की है आधार शब्द सिद्धि विस्तारित करने की जो कोई भी रीति लें, हमें प्रतीकों के एक अनुक्रम के अधिकृत करने वाला एक मिश्र प्रतीक देना होगा। भाषाई सिद्धांत की बहुत काफी श्रृद्धि और तदनुसार इस विस्तृत व्याख्या के महत्व और रुचि के ह्रास के साथ साथ प्रकटतया कोई अनुभाव्यत अभिप्रेरण नहीं है जिसके कारण मिश्र प्रतीकों को कोशीय कोटियों के स्तर के ऊपर स्थापित किया जाए। कोशीय कोटियों में मिश्र प्रतीकों को सीमित करने का तात्पर्य यह होता है कि कोई भी मिश्र प्रतीक कोटीय घटक के भीतर शाखी

संस्थिति को अधिकृत नहीं कर पाएगा। फिर भी, जब हमें इसके कुछ साध्य मिले हैं कि शब्द के भीतर मिश्र ३-तोक के द्वारा अधिकृत सांस्थिति में शासन स्वीकार करना पड़ेगा।⁴⁴

ऐसे उदाहरणों के प्रकाश में हमें (पृ० 108-109 में दी) इस अपेक्षा को निश्चिन करना होगा कि मिश्र ३-तोक के अधिकार क्षेत्र में शासन स्वीकार्य नहीं है। यह निर्धारक केवल शब्द से ऊपर स्तरों पर सही सत्यता है। इस प्राप्तिवर्तन के माप, मिश्र प्रतीकों के कोशीय कोटियों में पूर्ण वर्णित निर्धारक को बनाए रखना होगा।

वैकल्पिक विश्लेषण इन उदाहरणों में से अनेक के लिए मिल जाता है। frightened (भयभीत करना) जैसे शब्दों में, एक आधारभूत प्रेरणार्थक रचना द्वारा रचनातरण-विश्लेषण का वाक्यीय औचित्य विकास सकता है और सब "it frightens John" (यह जॉन को भयभीत करती है) श्रृंखला "it makes John afraid" (इससे जॉन भयभीत होता है) की आधारभूत संरचना से व्युत्पन्न माना जा सकेगा और वह स्वयं अमूर्त संरचना "it makes S" (यह S बनाता है) से जहाँ S "John is afraid" (जॉन भयभीत होता है) को अधिकृत करता है, व्युत्पन्न है। इस प्रकार विशेषण शब्दसमूह में दो वर्गों में बाटे जाएँगे—एक वे जो रचनातरण के पश्चात् के हैं, और दूसरे वे जिन में रचनातरण प्रयुक्त नहीं हुआ है। इस प्रकार afraid (भयभीत), red (लाल), soft (कोमल) प्रथम श्रेणी के हैं; जब कि happy (प्रसन्न), green (हरा), tender (मुकुमार) दूसरी श्रेणी के हैं। इसी प्रकार हम wizen (विच्छिन्न करना), chasten (समत करना) आदि का विश्लेषण, उसी प्रकार के विश्लेषण के आधार पर कर सकते हैं और वहाँ आधारभूत विश्लेषण को कोशीयतः एक ऐसा मानना होगा जिस पर रचनातरण प्रक्रिया प्रयुक्त होती है। chasten (समत करना) के उदाहरण में आधारभूत रूप की कोशीयतः समनामी विशेषण से पृथक् करना होगा जो उस वर्ग का है जिस पर रचनातरण प्रक्रिया प्रयुक्त नहीं होती है। इस प्रकार का विश्लेषण अनेक अन्य रूपों पर जैसे *corage* (नुर करना), *clarify* (स्पष्ट करना) आदि क्रियाओं पर विस्तारित किया जा सकता है। यह विश्लेषण अध्याय 2, टिप्पण 15 में विवेचित *drop*, (गिरना), *grow* (उगाना) जैसे शब्दों की व्याख्या के लिए भी विस्तारित किया जा सकता है, जहाँ यह देखा गया था कि सकर्मक रूप आधारभूत सकर्मक द्वारा व्युत्पन्न नहीं हो सकते हैं। एक सामान्य "प्रेरणार्थक" "रचनातरण" "he dropped the ball, (उसने गेंद गिराई), "he grows corn" (वह धान उगाता है) आदि का व्युत्पादन "he caused S" (उसने कार्य S किया) रूप वाले आधारभूत संरचना से कर सकता है जहाँ S "the ball drops" (गेंद गिरती है), "corn grows" (धान उगता

है) इत्यादि की आधारभूत संरचना है। अनेक वाक्यीय मुक्तियाँ एक सामान्य 'प्रेरणार्थक' सक्रिया के पक्ष में इस प्रकार के और अन्य उदाहरणों को व्याख्यायित करने के लिए दिए जा सकते हैं। इसमें कोई संदेह नहीं है कि एकाग्र को कोशीयतः उन सक्रियाओं के शब्दों में, जो उन पर प्रयुक्त होती हैं, निर्दिष्ट करना चाहिए। यह विशेषतः स्वनियंत्रणमय नियमों की विचारणा से स्पष्ट है किन्तु वाक्यविन्यासीय प्रक्रियाओं में भी कोई कम सत्य नहीं है। वस्तुतः, कोणीय संरचना का अधिकतम स्वनियंत्रणमय और वाक्यविन्यासीय नियमों की व्यवस्था द्वारा प्राप्त वर्णिकरण मात्र है। इसके अतिरिक्त पोस्टल ने सुझाव दिया है कि प्रत्येक नियम R के सम्बन्ध में कोशीय एकाग्र का एक विश्लेषण होना चाहिए जिसमें यह स्पष्ट रहे कि कौन एकाग्र नियम R में अवश्य आते हैं, कौन एकाग्र नियम R में आ सकते हैं और कौन एकाग्र नियम R में नहीं आते हैं, और इस अभिप्राय के परिणामों पर उन्होंने कुछ गवेषणा की है।

शब्दांतरण रूपप्रक्रिया की समस्याओं के समान समस्याएँ शब्द स्तर के ऊपर के स्तर में भी मिलती हैं। उदाहरण के लिए "take for granted" (तथ्य रूप में मान लेना) जैसे पदबंधों पर, जो कि अंग्रेजी में बहुनता से मिलते हैं, विचार करें। धार्पी और वितरणमय दृष्टिकोण से यह पदबंध एकस कोशीय एकाग्र लगता है और इस कारण उसे इस रूप में अपने वाक्यविन्यासीय और धार्पी अभिलक्षणों के अन्वय समुच्चय के साथ शब्द समूह में प्रविष्ट होना चाहिए। इस के विपरीत, रचनातरणों और रूपप्रक्रियात्मक प्रक्रियाओं के प्रति उस का व्यवहार स्पष्टतया यदि दिखाता है कि वह जिया-पूरक रचना की तरह की रचना है। हमें फिर एक कोशीय एकाग्र मिला जो आंतरिक संरचना की दृष्टि से समृद्ध है। "take offense at" (रोष करना) जैसे पदबंध में समस्या और भी कठिन हो जाती है। यहाँ भी वितरणमय और धार्पी विचारणाएँ यह सुझाती हैं कि यह एक कोशीय एकाग्र है, किन्तु कुछ रचनातरण इस पदबंध में इस प्रकार लगते हैं मानो "offense" (अपराध) सामान्य सत्ता पदबंध हो (जैसे "I didn't think that any offense would be taken at that remark" (मैं नहीं समझा कि उस टिप्पणी पर किसी

प्रकार की भावनाओं पर आघात हुआ होगा) किया (पाटिकल रचनाएँ भी नाना प्रकार की संबद्ध समस्याएँ उत्पन्न करती हैं। कुछ सीमा तक पाटिकल पर्याप्त स्वतंत्र "क्रिया विशेषणात्मक" तत्त्व है जैसे "I brought the book" (मैं पुस्तक लाया)

(in, out, up, down)" आदि में किन्तु प्रायः क्रिया पाटिकल रचना (वितरणमय और धार्पी दृष्टि से) एक अनन्य कोशीय एकाग्र है (जैसे "look up" (सूझ करना), "bring off" (सफल बनाना), "look over" (निवेष्टा करना) किन्तु

सभी उदाहरणों में वाक्यविन्यासीय संरचना परिचिन रचनांतरण नियमों की प्रयोग संभावना की दृष्टि में प्रकटतया सर्वांगतम है। वर्तमान में मैं इस सामान्य प्रश्न के सम्पूर्णतया सन्तोषजनक हल देने का कोई मार्ग नहीं देख पा रहा हूँ।⁴⁵

शिया पाटिकल रचनाओं को, जैसे “look up (the record)” (रिकार्ड की खोज करो), “bring in (the book)” (पुस्तक का) निर्णय दो) आदि को, अध्याय 2, § 2.3.4 में विवेचित नितान्त भिन्न रचनाओं में निश्चयतः सम्मिलित नहीं करना चाहिए। वही हमने यह देना था कि कुछ क्रियाएँ कुछ क्रियाविशेषणरूपों से घनिष्ठ रचना में हैं (उदाहरणार्थ, “decide on the boat” (नाव पर निर्णय किया) (नाव के बारे में निश्चिन करना के अर्थ में) और वे उन क्रिया विशेषणरूपों से नितान्त भिन्न हैं जिनमें क्रिया और क्रिया विशेषण में शिपिन साहचर्य है (जैसे “decide on the boat” (नाव पर निर्णय किया) नाव में बैठकर निश्चय करना के अर्थ में)। इन घनिष्ठ रचनाओं में, पाटिकल का अर्थ प्रायः सकीर्णतया अथवा अनन्वयतया क्रिया के अर्थ से अनुवर्धित रहता है (उदाहरणार्थ “argue with X about Y”) (X से Y पर तर्क करना) अतएव decide, (निर्णय), argue, (तर्क) जैसे शब्दों की कोशीय प्रविष्टि में हों यह अवश्य सूचित करना चाहिए कि वे कुछ विशेष पाटिकल अंते हैं (अन्य नहीं) और वास्तव में ऐसा अंग्रेजी शब्दकोश में सामान्यतया मिलता है। यह सूचना अनेक रीतियों से दी जा सकती है। एक संभावना यह है कि क्रिया-विशेषणरूप को स्वतन्त्रतया विवक्षित किया जाय और क्रिया में प्रसंगगत अभिलक्षण विनिर्दिष्ट किए जाएँ (उदाहरणार्थ decide (निर्णय करना) के साथ प्रसंगगत अभिलक्षण [-on NP] सप. argue (तर्क)

के साथ प्रसंगगत अभिलक्षण [-with NP about NP] (सहित स सम्बन्ध में सप दिया जाए)। यदि अध्याय 2, § 4.3 में बखिन कोई भी कोशीय अन्तःप्रविष्टि की पद्धति प्रयोग में लाई जाती है तो विवेच्य क्रियाएँ केवल स्वोक्त स्थानों में अन्तःप्रविष्टि किया जाएगा और प्राप्त पदव्य विज्ञक आगामी नियमों के लिए उपेक्षित संरचना रहेगा। एक दूसरी संभावना यह है कि क्रियाविशेषण रूपों को स्वतन्त्रतया विवक्षित करें किन्तु कोशीय प्रविष्टि को telescope (टेलिस्कोप), take for granted (नध्य रूप में मान लेना) आदि की तरह रचनाओं के अनुक्रम के रूप में दें इस प्रकार हमारी प्रविष्टियाँ होंगी—decide (निर्णय) #on (पर), argue (तर्क) (#about) (सम्बन्ध में) (#with) (सहित) आदि। इन कोशीय प्रविष्टियों से यह चरित उद्घरण रचनांतरण होगा जो स्वतन्त्रतया प्रजनित पूर्वसर्गीय पदव्यों के स्वतन्त्रतया प्रजनित पाटिकलों की कोशीय प्रविष्टियों के पाटिकलों को जोषित करने में प्रयुक्त

होगा। इस विकल्प में सुरक्षित रहने संरचनाओं में सही घन्तः प्रविष्ट की गारंटी के लिए रचनातरणों के निस्पंदी प्रभाव पर भरोसा करते हैं और एक बार फिर हम सफल कोणीय घन्तः प्रविष्ट के पश्चात् सही रूप से रचित पदबंध चिह्नों को व्युत्पन्न करते हैं। एक तीसरी संभावना भी है और वह यह है कि प्रस्तावित रीति से कोणीय एकाओं की प्रविष्ट किया जाए और पूर्वसर्ग स्थान में उसी तत्व द्वारा क्रिया विशेषण-रूपों को व्युत्पन्न किया जाए तब कोणीय प्रविष्ट के पाठिकों को स्थानावृत्ति रचनातरणों द्वारा वितरित किया जाए, फिर भी वही पदबंध चिह्नक प्राप्त होगा। इसके अतिरिक्त भी कुछ संभावनाएँ हैं।

समोपस्था यही विकल्प जियाँ पाठिक रचनाओं में भी उपलब्ध हैं। किन्तु इस स्थिति में कोणीय प्रविष्ट और सहकरित संज्ञिकाओं से परिणामित पदबंध-

चिह्नक क्रिया-क्रिया-विशेषण रचनाओं के परिणामों से भिन्न होने चाहिए। क्योंकि परवर्ती नियम दोनो स्थितियों में भिन्न-भिन्न प्रकार से प्रयुक्त होते हैं।

इन विकल्पों में किसी के चुनने के आधार के प्रति सम्प्रति मैं भारवस्त नहीं हूँ, जब तक अधिक स्पष्ट कठोरा न निकलें, ये विकल्प तत्काल केवल आकस्मिक परिघटन माने जा सकते हैं।

स्पष्टतया, यह विवेचन किसी भी प्रकार उन विवेच्य विषयों की जटिलता अथवा विविधता का सर्वांगीण विवेचन नहीं बन सकता है जो अब तक व्यवस्थाबद्ध और स्पष्टकारी व्याकरण में रूढ़ नहीं पा रहे हैं। यह समझ है कि हम लोग सीमान्त स्थितिओं के एक छोर को ही छू पा रहे हैं और यह स्वाभाविक भाषा जैसी जटिल व्यवस्था में, जहाँ महत्वपूर्ण व्यवस्थापन संभव नहीं हो पा रहा है, स्वाभाविक ही है। फिर भी, पूर्ण विश्वास के साथ यह निष्कर्ष निकालना भी जरूरी है और यदि यह अन्तर्गतता ठीक ही निकला तो भी इस क्षेत्र में जो उप-नियमितताएँ हैं उन्हें निकालने की समस्या का सामना करना चाहिए। हर स्थिति में, भिन्न प्रश्नों पर हमने विचार किया है, किसी भी गम्भीर रीति से इन पर किसी स्पष्टकारी व्याकरणिक सिद्धान्त के ढाँचे के भीतर उपायमन द्वारा प्रकाश नहीं आता गया है। वर्तमान में सामग्री के वर्गीकरणात्मक विन्यास मात्र के परे हम नहीं जा सकते हैं। ये परितीमाएँ क्या अन्तर्गुणीय हैं अथवा क्या गहनतर विश्लेषण इन कठिनाइयों में से कुछ के उद्घाटन करने में सफल हो जाएँ, यह अभी एक खुला प्रश्न है।

टिप्पणियाँ

अध्याय 1

1. हम रूप में पारम्परिक मानसवाद को स्वीकार करने का यह तात्पर्य नहीं है कि हम अनुसंधान के मानसवाद' बनाम 'सांख्यिकवाद' के द्वितीय विभाजन को मान रहे हैं। मानसवादी भाषा-विज्ञान केवल सैद्धांतिक भाषाविज्ञान है जो सामर्थ्य के निर्धारण के लिए निष्पादन को आधार-मानकी के रूप में (अन्य आधार सामग्री, जैसे मत्तनिरीक्षण द्वारा प्राप्त सामग्री के साथ) प्रयुक्त करता है, और सामर्थ्य को अन्वेषण का मुख्य विषय मानता है। इस पारम्परिक रूप में मानसवादी को असीमित सामाजिक व्यवस्था के लिए किसी समय गंभीर अविद्यात्मक आधार के पूर्वांशमान की आवश्यकता नहीं है। विशेष रूप से इस काम से इनकार करने की उच्च आवश्यकता नहीं है कि कोई ऐसा आधार है। अधिक कोई भी यह अनुमान खड़ा करता है कि मानसवादी अध्ययन ही अन्तर्हीनता तर्किक-बारीयप्रविष्टात्मक कार्यविधि के अन्वेषण के लिए सर्वाधिक महत्वपूर्ण होये क्योंकि ऐसी क्रियाविधि द्वारा, अवश्यतः प्रदर्शित गुणधर्मों को और ऐसी क्रिया-विधि द्वारा निष्पन्न प्रभावों को अनुगता के साथ विधर्मित करने से वेबल इन्हीं का सङ्घ है।

वस्तुतः मानसवाद बनाम प्रति-मानसवाद का विवाद-विषय प्रकटता लक्ष्य और रणियाँ से सङ्घट्ट है न कि समय और निष्पत्ति अथवा सार्थकता और निरर्थकता के प्रश्नों से। इस प्रायः स्वर्य के बाद विवाद में कम से कम तीन विधाय विद्वद् हैं—(क) ईडवार्ड—ज्या निष्पादन के मूलाधार नियम परापूर्वक आधार से निरचित होते हैं? (ख) व्यवहारवाद—ज्या निष्पादन की आधार-सामग्री भाषा विज्ञान के रचि क्षेत्र को निरूप कर देती है अथवा अन्य स्थलों से भी उसकी रचि है विशेषतः उनसे जिनका सबसे व्यवहार के मूलाधार गहन व्यवस्थाओं से है? (ग) मत्तनिरीक्षणवाद—ज्या हमें इन आधारभूत व्यवस्थाओं के गुणधर्मों को निश्चित करने के प्रयास में अननिरीक्षणप्रत्यक्ष आधारसामग्री का भी उपयोग करना चाहिए? यह ईडवार्डो निमित्त ही थी जिनके विरोध में अनुसंधान ने बिना बात धोर निरा की है। व्यवहारवादी विधित्त कोई विवाद का विषय नहीं रहा है। यह वेबल मिट्टल और ध्याव्या ॥ रचि के अग्रज का व्यक्त है। उदाहरणार्थ, सैपीर (Sapir) की मानसवादी स्वप्रक्रिया पर जो स्वप्रक्रियात्मक तत्वों की किसी समूह में स्थिति की मनोवैज्ञानिक व्याख्या ॥ सङ्घ में सूचक की अनुक्रियाओं और टीका-टिप्पणियों की महत्वपूर्ण साध्य मानती है, ट्वेडेल (Twaddell) द्वारा की समीक्षा (1935) में यह स्पष्ट है। ट्वेडेल की दृष्टि से इस परिचय में कोई विशेष बल नहीं है क्योंकि उसकी रचि का विषय तो स्वयं व्यवहार है, "जो पहले से ही भाषा के जन्म के पास कल्पना है वरिष्ठ कुछ कम सचेष्टित रूप से"। वैतिष्ठ्य की दृष्टि से, भाषाई विद्वान्त में रचि का अभाव इस प्रस्ताव में अभिव्यक्त होता है कि वह "विद्वान्त" केवल "जाय रसावली के राराज" के लिए ही सीधित रखा ज.ए (जिसा कि ट्वेडेल के शोधपत्र में, अथवा, अभी हान का कोई उदाहरण देना ही तो दिसन 1963 में, वरिष्ठ निष्पन्न में "विद्वान्तों" का विवेचन पर्याप्त स्पष्ट है और इस कारण उससे अन्य व्याख्याओं

की भी सम्भावनाएँ हैं जो उनके मस्तिष्क में रही होंगी)। कदाचित् मिडलान में इस खिन्न का अभाव, सामान्य अर्थ में, कुछ विचारों से (जैसे, कुछ रुचिरावादिता अपवादों परका सत्वापन बाद) संवर्धित हुआ था जिन पर विज्ञान के प्रत्यक्षवादी दर्शन में सश्रेय में विचार हुआ था किन्तु जिसे 1930 में प्रारम्भ दर्शन के पूर्वार्ध में बुरत अस्वीकृत कर दिया गया था। किन्ती भी स्थिति में प्रश्न (b) कोई विशेष समस्या नहीं खड़ी करना है। प्रश्न (c) समी उठता है जब (b) के व्यवहारवादी सीमितताओं को कोई अस्वीकृत करे। प्रणालीगत शुद्धता के आधार पर यह मानना कि सूचक के रस्य (प्रायः भाषाविद् के) अन्तः निरीक्षणान्तर निर्णयों पर कोई विशेष ध्यान नहीं देना चाहिए कम से कम इस समय भाषा के अध्ययन को पूर्णतया निष्कमता की स्थिति पर पहुँचा देता है। यह कल्पना करना बहुत कठिन है कि इस सव्य में कदा-कदा ठक विद् जा सकते हैं। इस पर हम बाद में विचार करेंगे। और अधिक विवेचन के लिए, देखिए कैल्स (Katz) (1964 C)।

- 2 इसका हान में कई यूरोपीय भाषाविदों द्वारा (जैसे डिक्सन (Dixon), 1963; उहनेनबेक 1963, 1964) खडन किया गया है। किन्तु वे पारम्परिक व्याकरण के प्रति अपनी सहाय-वादिता के लिए कोई कारण नहीं बताते हैं। वर्तमान उपलब्ध साक्ष्य के आधार पर वेदम यही सिखाई पड़ता है कि अधिकतर पारम्परिक दृष्टिकोण यथामन्त्र दूतता: सही हैं और नए दृष्टिकोणों का जो उनके स्थान पर सुझाए गए हैं किन्तुमात्र भी बोधित्व नहीं है। उदाहरण के लिए, उहनेनबेक के इस प्रस्ताव को लें कि "the man saw the boy" (आदमी ने लड़के को देखा) का अवयव विवनेषण [the man saw (आदमी ने देखा)] [the boy (लड़का)] है। इस प्रस्ताव का अनुमान यह तात्पर्य भी है कि [the man put (आदमी ने रखा)], [it into the box (इसे सन्दूक में)], [the man aimed (आदमी ने लक्षित किया)] [it at John (मैंन पर)], [the man persuaded (आदमी ने मनसमाया)] [Bill that it was unlikely (विल कि यह अम्भव था)] आदि वाक्यों में यहाँ सिझाए गए अवयव हैं। अवयव सत्यता के निर्धारण के लिए अनेक प्रासंगिक तर्क हैं। मेरी जानकारी में, ये इस प्रस्ताव के विनाश में निरावाद पारम्परिक विवनेषण का समर्थन करते हैं, इस प्रस्ताव के पक्ष में केवल एक तर्क प्रस्तुत किया जाता है और वह यह है कि वह 'शुद्ध भाषावैज्ञानिक विवनेषण' का परिणाम है (विचार कीजिए-उहनेनबेक (1964) और यहाँ दिया विवेचन)। जहाँकि पारम्परिक व्याकरण के प्रति डिक्सन की आपत्ति का सव्य है, (इस शुद्ध किन्तु अप्रासंगिक पर्यवेक्षण कि वे व्याकरण "व्यवसायी भाषाविदों द्वारा बहुत दिनों से निरन्तर दहुरा दिए गए हैं", के अन्तर्गत) इसके पास न तो दूसरा विवनेषण है और न तर्क, और इस प्रकार यहाँ कोई विचार करने योग्य वस्तु नहीं है।

3. इनके अतिरिक्त, हमें ऐसा लगता है कि वाक् प्रत्यक्ष का भी सर्वाधिक अच्छी रीति से इस ढंग से अध्ययन किया जा सकता है। उदाहरणार्थ, देखिए हान और स्टुडेन्स (1962)।
4. इस भाँति की उम्मीदी धारणा को निर्धारित करने वाले परीक्षण कई स्थानों पर वर्णित किए गए हैं-उदाहरणार्थ, मिलर और द्रजर्ड (1963)।
5. ये लक्षण वर्णन भी उतने ही अस्पष्ट हैं और उनमें सबसे धारणाएँ भी उतनी ही दुष्ट हैं। धारणा "उत्पन्न होने की सम्भावना" अथवा "प्रभावना" कभी-कभी अर्थों की तुलना में अधिक 'वस्तुनिष्ठ' और पूर्वतया अधिक सुपरिभाषित इस अविश्रुत पर मानी गई है कि धारणा

- “वाच्य प्रसमाप्यता” अथवा “वाक्य-ग्रहण प्रसमाप्यता” का कुछ स्पष्ट अर्थ हो है। वस्तुतः ये परवर्ती धारणाएँ सभी वस्तुनिष्ठ और पूर्वतया स्पष्ट होती हैं जब प्रसमाप्यता सापेक्षिक धारधारता के प्राप्तिपरत पर आधारित हो और वाक्य ग्रहण का कुछ इस प्रकार “अन्व अथवा दृष्टिग वर्ग का अनुपपन्न” अर्थ हो। (इसके अतिरिक्त, यदि इस धारणा को सार्थक होता हो तो ये अर्थ बहुत ही छटे होने चाहिए और इसके तत्त्वों को पारस्परिक रूप से प्रतिस्थापन योग्य होना चाहिए, अन्यथा अस्वीकार्य और व्याकरणिक वाक्य भी उतने हो “सम्भव” और स्वीकार्य हो जाएँगे जिनसे कि व्याकरणिक।) किंतु इस स्थिति में यद्यपि “वाच्य (ग्रहण) की प्रसमाप्यता” स्पष्ट और सुपरिभाषित है, तथापि यह नितान्त निरूपयोगी धारणा है, क्योंकि सगमग सभी (वन्तः प्रसारक जय में) अधिरुद्धता स्वीकार्य वाक्यों की प्रसमाप्यताएँ अनुसमाप्यता के दृष्टिकोण से प्राप्त से अतिरिक्त होती और वे सन वाक्य ग्रहण के अग होगी जिनकी प्रसमाप्यताएँ अनुसमाप्यता की दृष्टि से सून्य ॥ अविन है। इस प्रकार स्वीकार्य और व्याकरण सगम वाच्य (अथवा वाच्य-ग्रहण) अर्थ की अपेक्षा ये, इस अन्व के किसी भी वस्तुनिष्ठ अर्थ में, अधिक ‘समय’ नहीं है। यह तब भी सही रहता है जब हम ‘समापन’ पर विचार न कर ‘अमुक परिस्थिति में सापेक्षिक समापन’ पर विचार करते हैं, यदि “परिस्थितियों” पूर्ववर्तनीय मौलिक गुणधर्मों में शब्दों में निर्दिष्ट हो और मानसवादी रचना न हो। यह उल्लेखनीय है कि वे ही भाषाविद् जो वाक्यों के वास्तविक परिस्थितियों में प्रयोग के पूर्ण वस्तुनिष्ठ अध्ययन की बातें करते हैं, स्वयं वस्तुतः उदाहरण के समय ‘परिस्थितियों’ की धृष्टता मानसवादी शब्दों में ही निरूप-वाच्य वर्णन करते हैं। उदाहरण के लिए देखिए दिक्खन (Dixon) (1963, पृष्ठ 10) जहाँ किताब के एकमात्र उदाहरण में उस वाक्य की परिस्थिति “ब्रिटिश संस्कृति” ॥ अथ प्राप्त करने का वर्णन है। ब्रिटिश संस्कृति को एक ‘परिस्थिति’ बढाना स्वयं एक कोटिगत बृद्धि है, इसके अतिरिक्त इसे पूर्ववर्तित अथवा उदाहरण के निष्कर्षण द्वारा पढ़ने मान्य और इस कारण शुद्ध मौलिक शब्दों में वस्तुनिष्ठता के साथ अर्जनीय मान्यता नृत्तवशास्त्रिय अनुपपन्न से जो अन्व की जायी है उसकी पूरी प्राप्ति का सूचक है। अधिक विवेचन के लिए देखिए, बँदम-कोठर (1964)।
6. यह सत्य ही एकमात्र है इसका दृष्टिग अन्व (इस समय, वस्तुतः अपरिचित) पूर्ववर्तनीय से निवृत्ता हो। उदाहरण के लिए, चॉम्स्की और मिन्नर (1963, पृ० 286) ने निम्नलिखित उदाहरण दिया गया है “any one who feels that if so many more students whom we haven't actually admitted are sitting in on the course than ones we have that the room had to be changed, then probably auditors will have to be excluded, is likely to agree that the curriculum needs revision” (कोई पाठ्यक्रम के परिवर्तन की आवश्यकता पर सहमत होगा जो अनुभव करता है कि वास्तविक प्रवेश दिए गए छात्रों से कहीं अधिक छात्र अनेक बार पाठ्यक्रम में हैं, और हमें कमरा बदल देना होगा सभी सम्भवतः श्रोताओं को अलग करना पड़ेगा) इस वाक्य के भीतर उद्धृष्ट शीर्षक (कुछ अन्य अधिकांश रचनाओं के अतिरिक्त जो नोट्स से परे जाती हैं) आश्रित रचनाएँ हैं जिनसे वाक्य असाध्यवही है। इस वाक्य को अभिनन्दनीय श्रोता का अनुमान तो नहीं कहेंगे किन्तु पर्याप्त मात्रा में यह समय में क्षान्त है और स्वीकार्यता की मापनी में अत्यन्त नीचे नहीं है। किन्तु तुलना करने पर दो या तीन मात्रा जो आत्म-आध्ययन स्वीकार्यता को पूरी तरह बढवा देता है। यह तथ्य अध्ययन-योग्य है कि

(iv) से सबद एक सकारात्मक परिणाम, जैसा उल्लेख किया जा चुका है, स्मृति संपटना विषयक प्राप्त निष्कर्ष की पुष्टि करनेवाला जो कि पूरी तरह स्पष्ट नहीं है।

- 7 इनका कभी-कभी दावा किया गया है कि परंपरागत समानाधिकृत सरचनाएँ अवश्यतः दक्षिण-पुनरावर्ती (Yngve, 1960) अथवा साम-पुनरावर्ती (हर्मन, 1963, पृ 613 नियम 3 i) होती हैं। ये निष्कर्ष मूले समान रूप से अस्वीकार हैं। हर्मन महोदय की मान्यता कि "a tall, young handsome, intelligent man" (एक लम्बा, युवा, सुन्दर, बुद्धिमान मनुष्य) में सरचना [tall, young, (सम्बा, युवा)] handsome (सुन्दर) intelligent बुद्धिमान] [man (मनुष्य)] है, उसकी ही औचित्यपूर्ण है जिसकी कि सरचना [tall सम्बा, [young युवा [handsome सुन्दर [intelligent man बुद्धिमान मनुष्य]]]] से सबद मान्यता। वस्तुतः किसी भी आंतरिक सरचना के लिए कोई व्याकरणिक अभिव्यक्ति नहीं है, और जैसाकि अभी मैंने बताया है, यह अभिव्यक्ति कि कोई ऐसी सरचना नहीं है स्वीकार्यता के आधार पर भी, स्मृति-संघटना से सबद अत्यधिक शक्तिहीन और मध्यम अभिव्यक्ति के साथ, समाविष्ट है। यह उल्लेखनीय है कि ऐसी स्थितियाँ भी मिलती हैं जहाँ अन्य और सरचना भी औचित्य युक्त हो सकती है (जैसे [intelligent बुद्धिमान] [[young [men युवा पुरुष]] अथवा, कदाचित् [YOUNG युवा [intelligent young man बुद्धिमान युवा पुरुष]] [young युवा]] पर वैकल्पिक बलाघात के साथ), किन्तु प्रश्न बेवत इतना है कि क्या यह सदैव आवश्यक है।

यही सब लागू होता है यदि हम "all the young, old, and middle aged voters" (सभी युवा, बूढ़ और मध्य आयु के मतदाता) जैसे पदबन्धों में उपलब्ध विभिन्न प्रकार की विशेषण-विशेष्य रचनाएँ प्रसार करें (इन विविध प्रकार के विशेषक-सदृशों के रोचक विश्लेषण के लिए देखिए ऑर्नन (Ornan), 1964)। इस उदाहरण में भी न तो सरचना [[young old (युवा, बूढ़)] and middleaged (और मध्य आयु)] और न सरचना [young (युवा)] [old and middle-aged बूढ़ और मध्य आयु]] का कोई औचित्य है।

इसी प्रकार Yngve के साथ मानना आवश्यक है कि पदबन्ध "John, Mary and their two children (जॉन मेरी और उनके दो बच्चे)] में सरचना [[John (जॉन) [Mary (मेरी)] [and their two children और उनके दो बच्चे]] है और इन प्रकार "John" (जॉन) "Mary and their two children (मेरी और उनके दो बच्चे)] के साथ समानाधिकृत है, जहाँ "Mary" and their two children" (मेरी और उनके दो बच्चे)] का विशेषण दो समानाधिकृत भाषाओं "Mary" (मेरी) "their two children" (उनके दो बच्चे)] में किया गया है। यह सामान्य ज्ञान के ठीक विपरीत है। यह पुनः ध्यातव्य है कि संशोधन द्वारा यह सरचना हो सकती है (जैसे, "John, as well as Mary and her child" (जॉन साथ ही मेरी और उसका बच्चा) किन्तु निश्चयनः यह दावा करना कि यह सरचना अवश्यमेव होनी पतन है।

इन स्थितियों पर भी विदित वाक्य-विन्यासीय, आर्थी, रचनात्मक और प्रात्यक्षिक विचार-भाएँ इस परंपरिक दृष्टिकोण के समर्थन में प्रबलमान्यता होती हैं कि ये रचनाएँ प्रत्यतः समानाधिकृत (बहुभासी) हैं। यह भी दृष्टव्य है कि यह एक दुर्बलतम अभिव्यक्ति है। प्रमाण देने का भार उस पर पड़ता है जो इससे परे अतिरिक्त सरचना का दावा करता है। अवश्य-

सरचना के निर्देशन के औचित्य सिद्ध करने के लिए अनेक उदाहरण हैं। उदाहरणार्थ, "all (none) of the blue, green, red, and (or) yellow pennant (नीला, हरा, लाल और (या) पीला ध्वज सभी (कोई नहीं) जैसे पदव्यय में यदि कोई यह मुक्ति रखे कि "blue, green, red" (नीला, हरा, लाल) एक सरसक है (अर्थात् सरसक का भाग प्रमाणों है) तथा "green, red and (or) yellow" (हरा, लाल और (या) पीला) "एक सरसक है (अर्थात्, सरसक का विभाग-प्रमाणों है) तो उसे यह प्रदर्शित करना होता कि वे विशेषण किसी व्याकरणिक नियम के लिए अपेक्षित हैं, सम्पूर्णगठित पदव्ययों के भागों व्याख्या है, वे स्वनात्म भोजनारेखाओं को परिभाषित करते हैं, विशेषण के प्रात्यक्षिक आधार हैं, या इसी प्रकार के अन्य व्यय। ये सभी दावे इन उदाहरणों में हैं और अन्य यहाँ उल्लिखित उदाहरणों में विलम्ब हैं। इस प्रकार "Young old and middle aged voters" (युवा, बुढ़ और मध्य आयु के मतदाता) "old and middle aged" (बुढ़ और मध्य आयु) और "none of the blue, green, red or yellow pennant (नीला, हरा, लाल या पीले ध्वजों में से करने कोई नहीं) में "Green, red, or yellow" (हरा, लाल या पीला) अथवा "John, Mary and their two children (जॉन मैरी और उनके दो बच्चे) में "Mary and their two children" (मैरी और उनके दो बच्चे) को कोई भागों व्याख्या नहीं दी जा सकती है, स्वनात्म नियम स्पष्टता ऐसे सरसक-विशेषण को वर्णित करते हैं, कोई व्याकरणिक नियम ऐसे नहीं है जो इन विशेषणों की अपेक्षा करते हों, कोई प्रात्यक्षिक अथवा अन्य युक्तियों इनके समर्थन में नहीं है। अतएव पारंपरिक विशेषण पर भावना उठाने और जैसा इन उदाहरणों में हुआ है अतिरिक्त पदव्ययों कोटि-करण पर बार-बार बल देने को कोई पुष्ट आधार दिखाई नहीं पड़ता है।

8. Yngve (1960 और अनेक अन्य शोधपत्र) ने (4) जैसे कुछ पूर्वोक्तों को व्याख्यायित करने के लिए एक नव सिद्धान्त प्रस्तावित किया है। स्मृति-परिचीया के स्पष्ट प्रतिबोध के परे, इसका सिद्धान्त यह भी मान कर चलता है कि प्रवचन का कम उत्पादन के कम से संबंधित अभिलिप्त है-अर्थात् लता और धोता "ऊपर से नीचे" के क्रम से वाक्य उत्पन्न करते हैं (वे सर्व-प्रथम प्रमुख सरसकओं को निश्चित करते हैं, फिर उनकी उपसरसकओं रूप दि को, और प्रक्रिया के पूरे अन्त में ही कीचीय भाषाओं के व्यय को लेते हैं)। इस अत्यधिक प्रतिबोध युक्त अभिलिप्त अभिप्राय के पूर्वोक्तलिखित हृदयम प्रात्यक्षिक गुणों की रचना करना शक्य नहीं है, और वाक्य प्रवाहन और बहुप्रवाहन तथा नीडन और वाक्य-आवाहन Yngve की दृष्टि से 'सहनता' प्रदान करते हैं और इस कारण असौकर्य हैं। इस प्राक्कल्पना के समर्थन में यह आवश्यक होता कि हम दिखाएँ कि (a) इनमें प्रारम्भिक विश्वास्यता है, और (b) वाक्य प्रवाहन और बहुप्रवाहन वस्तुतः उन्ही प्रकार असौकार्यता उत्पन्न करते हैं जिस प्रकार नीडन और आत्म-आवाहन। जहाँ तक (a) का संबंध है मैं इस अभिप्राय को किचित्मात्र विश्वास्यता नहीं देखता हूँ कि वक्त सदैव वाक्य-प्रत्यय का चयन करे तब उपकोटियों का निर्धारण करे, इत्यादि, और अन्तिम शोधन में वाक्य यह निश्चित करे कि वह क्या कहने का रहा है, अथवा धोता निता अपवाद सदैव सभी उच्च स्तरी विश्वको को उससे निम्न स्तर के विशेषण के पूर्व व्यवय करे। जहाँ तक (b) का संबंध है, प्राक्कल्पना के समर्थन में कोई साक्ष्य नहीं है। Yngve द्वारा दिए गए सभी उदाहरणों में नीडन और वाक्य आवाहन है और अतएव प्राक्कल्पना से वे असम्भव हैं, क्योंकि इस उदाहरण में असौकार्यता सीमितता के अभिप्राय मात्र से निश्चित

हो जाती है और वता एव श्रोता के “ऊपर से नीचे” वाले अनिरिक्त अभिप्राह को कोई अपेक्षा नहीं है। इसके अनिरिक्त प्राक्वत्पत्ना इस पर्यवेक्षण (4 iii) से बाधित होती है कि बहु समा-नाधिकृत सरचनाएँ (देखिए, टिप्पण 7) सर्वाधिक स्वीकार्य हैं (न कि सबसे कम स्वीकार्य जैसा कि पूर्व-निरिक्त है) और वाच-प्रसाधो सरचनाएँ समान “गहनता” के अर्थ में) की नीटिन सरचनाओं की अपेक्षा स्वीकार्य हैं। यह इस व्याख्या में भी अवलम्ब है कि प्रहप (4 iv) के उदाहरण (जैसे 2 i) “गहनता” में अन्यधिक निम्न होने हुए भी, बगो अस्वीकार्य होने रहते हैं।

रिचु Yngve ने इन कोषपत्रों में एक महत्वपूर्ण तथ्य दिखाया है कि कुछ रचनातरणों का प्रयोग जोड़न कम करने में, और इन प्रकार प्राक्वत्पत्ना भार कम करने में, रिया जा सकता है। व्याकरणों में रचनातरण नियम क्यों रहे जाएँ इसके समर्थन में यह एक रोचक युक्ति समुचित करना है। इन युक्ति को कुछ अनिरिक्त भार मिनर और चाम्प्री (1963, भाग 2) के रचनातरण व्याकरणों से सम्बद्ध निष्पारन माटेनी के विवेचन से भी मिलता है।

9 यह जान कर आश्चर्य होता है कि इस सत्यता को भी अभी हाव में चुनीनी ही गई है। देखिए रिचमन (1963)। फिर भी, ऐसा लगता है कि जब रिचमन इससे इन्कार करते हैं कि भाषा में अनन्त अनेक वाक्य होते हैं, तब वे “अनन्त” शब्द का किसी विशेष और कदाचित् अस्पष्ट अर्थ में प्रयोग कर रहे हैं। इस प्रकार उन्हीं (पृष्ठ 83) पर जहाँ वे इस कथन पर कि “भाषा में अनन्त सख्या के वाक्य होते हैं” आपत्ति उठाते हैं, वही वे कहते हैं कि ‘हम स्पष्टतया यह कहते हैं कि अनन्त है कि कोई ऐसा निरिचन सख्या N है कि वाक्य में N उपवाक्य से अधिक उपवाक्य नहीं हो सकते’ (अर्थात् वे स्वीकार करते हैं कि भाषा अनन्त है)। यह या तो बहुत छोटा अपने ही कथन का विशेष है, या उसके मस्तिष्क में “अनन्त” शब्द का कोई नया अर्थ था। उनके कथन के ऊपर अनिरिक्त विवेचन के लिए देखिए चाम्प्री (1966)।

10. शब्दावली की बात यदि छोड़ दें तो मैं यहाँ केदस और पोस्टल (1964) के विवेचन का अनुसरण कर रहा हूँ। विशेषतः मैं निरतर यह मान रहा हूँ कि बायीं पटक तत्ततः बैसा है बैसा कि वही (केदस और पोस्टल 1964) बणित है और रचनप्रविधात्मक पटक सरवतः बैसा है जैसा कि चॉप्सी हाते, मेकाफ, (1956), हाते (1959a, 1959b, 1962a.); चॉप्सी (1962b), चाम्प्री और मितर (1963), हाते और चॉप्सी (1960, 1968) में बणित है।

11. मैं निरतर मउ मान कर चल रहा हूँ कि वाक्यविन्यासी पटक के अन्तर्गत शब्द-समूह भाषा है और प्राक्वत्पत्ना कोणीय एकाक्ष कोष में अपने अन्तर्निष्ठ आर्षी अभिनयणों द्वारा, बाहे के जो हो, निर्दिष्ट होता है। मैं इस विषय पर अपने अध्ययन में पुनः विचार करूँगा।

12. “गहना सरचना” और “बाह्य सरचना” शब्दों के स्थान पर हम्बोल्ट द्वारा प्रयुक्त धारणाएँ—वाच्य का “आन्तरिक रूप” और वाक्य का “बाह्य रूप” प्रयुक्त कर सकते हैं। यद्यपि मुझे ऐसा लगता है कि “गहन सरचना” और “बाह्य सरचना”, जिस अर्थ में ऊपरका प्रयोग यहाँ हो रहा है, हम्बोल्ट के “आन्तरिक रूप” और “बाह्य रूप” से भिन्न। वाक्य के प्रसंग में अनि निवटनवा मिलते हैं, तथापि मैंने पाठ्यीय निर्वचन के प्रश्न ॥ बचने के लिए अधिक निरपेक्ष गहनताओं को अस्वीकार्य है। “गहन व्याकरण” और “बाह्यतलीय व्याकरण” लगभग यहाँ प्रयुक्त किए अर्थ में ही आधुनिक दर्शन में प्रयुक्त ॥ हैं (देखिए विटकेन्स्टीन द्वारा स्थापित “Tiefengrammatik” (गहन व्याकरण) और “Oberflächen grammatik” बाह्यतलीय व्याकरण का अन्तर: 1953 पृ० 168)। हॉकेट (Hockett) ने भी बगोकरणात्मक

भाषा विज्ञान की अवधारणा पर विवेचन करते हुए इसी प्रकार की संस्थाओं की प्रशंसा की है। (हाकेट, 1958 अध्याय 29)। पोस्टव ने इन संस्थाओं के लिए “आधारभूत संरचना” और “सहस्रनीय संरचना” (superficial structure) का प्रयोग किया है (पोस्टव, 1964 b)।

यह और दादा संरचना का अन्तर, जिस अर्थ में ये शब्द यहाँ प्रयुक्त किए गए हैं, प्रत्यक्ष स्पष्टता से पोर्टे रायन व्याकरण में (नेल्सो) तथा अन्य 1660) प्रस्तुत किया गया है। कुछ अधिक विवेचन और तर्कों के लिए देखिए बोम्बी (1964, पृ० 15-16, 1966)। दार्शनिक विवेचन में, यह दिखाने के प्रयास में प्रायः प्रस्तुत किया जाता है कि किस प्रकार व्याकरणिक सिद्धांत मारम्भ के कुछ दार्शनिक स्थितियों आ जाती हैं और कुछ अविवर्तितियों की भाँसा संरचना की, यद्यपि वे ऊपर से तो समान लगने वाले अन्य वाक्यों पर ही उपयोग्य प्राप्ति प्राप्त, अर्थात् निर्बंध कर दिया जाता है। थॉमस रीड (Thomas Reid, 1785) दार्शनिक स्थितियों का एक सामान्य कारण इस तथ्य में धारण है कि—

“सभी भाषाओं में कुछ पदार्थ ऐसे होते हैं जिनका स्पष्टतया चिन्तन अर्थ होता है, जबकि वाक्य वाक्य, उनकी संरचना में कुछ ऐसा हो सकता है जो व्याकरण के साहचर्य और अर्थ के सिद्धांतों में मेल नहीं खाता।” इस प्रकार हम वेदना के अनुभव करने की बात करते हैं भागी वेदना अनुभूति के कोई पृथक् वास्तु हो। हम ये करते हैं कि वेदना हो रही है, यही वही है इस स्थान से हटकर दूसरे स्थान पर हो रही है आदि। ये पदार्थ ऐसी के साथ प्रयुक्त होते हैं जो इन वर्णों में एकत्र प्रयोग करते हैं और यह अर्थ न अस्पष्ट और न निष्पत्ति है। किन्तु दार्शनिक उनका अविवर्तित करता है, उनको उनके प्राथमिक सिद्धांतों तक पहुँचाता है और उनसे वह अर्थ निकालता है जो कभी भी मिला नहीं गया था, और इस प्रकार कहना करता है कि उसने एक सामान्य दोष निरस्त किया (पृ० 167-68)।”

अधिक सामान्यता का यह विचारों के सिद्धांत की इन बातों की बाधोचना करता है कि वह उन “प्रवर्तित अर्थ” के विचलित हैं जिनमें “किसी वस्तु का विचार करना उन वस्तु के संबंध में सोचने से अधिक नहीं है” (पृ० 105)। किन्तु दार्शनिक विचार को ‘वह पदार्थ या वस्तु जिसका दार्शनिक विचार विवेचन करता है’ (पृ० 105) धारण है कि किसी को विचार रखने का अर्थ होता है मन में कोई प्रतिभा, चित्त निरूपण की विचार का अव्यवहित विषय है। इससे यह निकलता है कि विचार के दो विषय होते हैं विचार को कि दार्शनिक में हो और उठने निरूपित वस्तु। इस निष्कर्ष से, जैसा कि रीड सोचते हैं, विचारों के पारस्परिक सिद्धांत की अनसंगतता प्रकट होती है। इन अनसंगतताओं का एक स्रोत तो “मन की अवस्थाओं और इन अवस्थाओं के पदार्थों के बीच का प्रमेय” “यद्यपि यह प्रमेय सामान्य से भी परिचित है और सभी भाषाओं की संरचना में प्राप्त है” (पृ० 110) इस विषय में दार्शनिकों की असफलता है। चतुर्थतम है कि “विचार रखने” के दो अर्थ डेकार्टे द्वारा ‘मेकिटेनान्त’ (1641, पृ० 138) की भूमिका में पुनः-पुनः माने गए हैं। रीड का भाषार्थ पयरेलन पर्याप्त बढ़ने के मार्ग (Du Marsais) द्वारा मरमोरीत त प्रकाशित शब्द में 1769, निम्नलिखित अनुशेद के रूप में (पृ० 179-180), दिखाया गया है।

Ainsi, comme nous avons dit j'ai un livre, j'ai un diamant, j'ai une montre, nous disons par imitation, j'ai la fièvre, j'ai

envie, j'ai peur, j'ai un doute, j'ai pitié, j'ai une idée etc. Mais ivre, d'amant, montre sont autant de noms d'objets réels qui existent indépendamment de notre manière de penser; au lieu que sante', sie'vre, peur, doute, envie, ne sont que des termes métaphysiques qui ne désignent que des manières d'être considérés par des points de vue particuliers de l'esprit.

Dans cet exemple, j'ai une montre, j'ai est une expression qui doit être prise dans le sens propre; mais dans j'ai une idée, j'ai n'est dit que par une imitation. C'est une expression empruntée. J'ai une idée, c'est-à-dire, je pense, je conçois de telle ou telle manière. J'ai envie c'est-à-dire, je desire, j'ai la volonté, c'est-à-dire, je veux etc.

Ainsi, idée, concept, imagination, ne marquent point d'objets, réels, et encore moins des êtres sensibles que l'on puisse unir l'un avec l'autre.

(जब हम कहते हैं 'मेरी पुस्तक है' वही ठीक है। मेरी घड़ी है' तो हम अनुकरण के आधार पर ही कहते हैं। तथा 'मुझे प्यार है' मुझे सपने हैं' मुझे डर है, मुझे क्या है' तथा 'मेरी इच्छा है' आदि वाक्यों में पुस्तक, हीरा, घड़ी वास्तविक वस्तुएँ हैं जिनका हमारे विचार से वृत्त अस्तित्व भी है, परन्तु प्यार डर, सपने, इच्छा आदि तत्त्विक पद हैं जिनका विषय मस्तिक की विशेष विचारणा से मुक्त रहने की विधि से सम्बन्धित है।

'मेरा हीरा है' इस वाक्य में 'मेरा है' शब्दों का वास्तविक अर्थ मैना होता, किन्तु 'मेरी इच्छा है' इस वाक्य में 'मेरी है' शब्दों का अर्थ केवल अनुकरण से मैना पड़ता है।

अभी हाल के सालों में यह भावक रूप से स्वीकार किया गया है कि दर्शन के समय वस्तु (रॉबिन्सन 1931) "पुनरावर्ती कुरचनाओं के भाषाई प्रयोगों और अवयव सिद्धांतों में झोला की छोर में 'मुद्रकता सी'मत रहने चाहिए।

- 13 ये वर्णन पूर्णतया सही नहीं है। वस्तु (10) के वाक्यीय पूरक को अधिक उपपुनता के साथ पूर्वगोचर पदबंध (देखिए अध्याय 3) में आधारित मानना चाहिए; और जेना पीटर राजनवास ने दिखाया है, (11) व वाक्यीय पूरक को "expect" (अपेक्षा करना) के कर्म पदबंध में आधारित मानना चाहिए। इनके अतिरिक्त (10) और (11) के क्रिया सहायकों पर निम्न विचार गलत है और कर्मवाच्य रचनाकरण अक्षिप्त करने के अन्य भाषाई वर्तन हैं जिस पर हम अपने अध्याय में विचार करेंगे।

- 14 यह स्पष्ट लगता है कि अनेक बच्चे प्रथम या द्वितीय भाषा अधिष्ठित सफलता के साथ हीरोज मैने हैं यद्यपि उन्हें सिखाने की कोई विशेष मावधानी नहीं की गई है और उनकी प्रगति पर भी कोई विशेष ध्यान नहीं दिया गया है। यह भी स्पष्ट प्रतीत होता है कि पक्षवेक्षण वास्तविक भाषण का अधिकतम लक्ष्य और नानाविध विचनन प्राप्त अथवा अन्यथा स पूरे है। इस प्रकार की लगना है कि बच्चे में एक ऐसे प्रचनन व्याकरण को 'आविष्कृत' करने की योग्यता होनी चाहिए जो मुद्रकता की परिचाप, देता है और जो वाक्यों को भिन्न-भिन्न समुदायित करता

है यद्यपि सिद्धांत खूबसूरी के इस कार्य में आधार रूप प्रवृत्त प्राथमिक भाषाई सामग्री, स्वयं-चिन्तित सिद्धान्त के दृष्टिकोण से, अनेक प्रकार से न्यूनतापूर्ण है। सामान्यतः इन पारंपरिक दृष्टिकोण में सत्यता का महत्वपूर्ण तथ्य है कि "अत्यधिक व्यक्ति की वातावरण में जो दृष्टि मिलती है... और क्या सोचता है उसे समझना नहीं है बल्कि अपने विचारों को चिह्नों और चरों से व्यक्त करना है जो प्रायः उनसे मिलते नहीं हैं" कॉर्डेमोय (Cordemoy, (1667) और इसके बाद-प्रकाशन के लिए प्रस्तुत सफ़ाया भाषा सीखने वाले के लिए कई गुणों की चीजें हो जाती हैं।

15. उदाहरण के लिए रसेल (1940, पृष्ठ 33 "तार्किक दृष्टि से व्यक्तिवाचक नाम टिप्पण के किसी भी सतत समूह में समनुदेशित किया जा सकता है") यदि हम उसी 'तर्कदृष्टि से व्यक्तिवाचक नाम' की धारणा की अनुसंधानित प्राकल्पना से युक्त मानें। इस रूप से व्याख्या देने पर रसेल निरुद्ध एक अभ्येक्षात्मक संपत्ति कह रहे हैं। दूसरी तरह ॥ व्याख्या देने पर वे 'व्यक्तिवाचक नाम' की अनुसंधानित परिभाषा दे रहे हैं। नामों और अन्य "वस्तु शब्दों" के लिए यह कोई तर्कसंगत अपेक्षा नहीं है कि वे विकास अनन्तता अपना अन्य गैरसहज गुणधर्मों के निर्धारक की आवश्यकता पूर्ण करें, और यह एक महत्वपूर्ण तथ्य है कि वे (नाम और अन्य "वस्तु शब्द") ऊपर ॥ ऐसा करने हुए दिखाई देते हैं जब अनिश्चित वस्तुएं ऐसी ही होती हैं जो वस्तुतः प्रत्यक्ष ही उदाहरणार्थ, यह शब्द United States के लिए सही नहीं है इसी प्रकार, यह कुछ अधिक लगने और प्रतीतिपूर्ण दृष्टि से परिभाषित धारणाओं, जैसे "barrier" (अवरोध) के लिए सही नहीं है। इस प्रकार प्राकृतिक भाषाओं में "LIMB" (अंग) जैसे शब्दों की आधुनिक अनुसंधान के लिए कोई तार्किक आधार नहीं है जो LIMB (अंग) से इस बात की छान्द कर समझ है कि वह कूले की चारों तरफों की संवेदन करने वाला एक पदार्थ है, और परिणाम "its LIMB is brown" (उसका अंग भूरा है) जैसे "its head is brown" (उसका निर भूरा है) का अर्थ यह होगा कि वह पदार्थ जिसमें चारों तरफों संवेदन है, भूरा है। इसी प्रकार इसका कोई अनुसंधान कारण नहीं है कि प्राकृतिक भाषा में "HERD" (गुच्छ) शब्द क्यों नहीं है, जो समूहों "HERD" शब्द से इस बात की छान्द कर समझ होगा कि वह एक एकल विचार हुए पदार्थ के लिए प्रयुक्त होता और उसी की भाँति एक मश होनी, और तब "a cow lost a leg" (गाय की टांग गट्ट हो गई) की ध्वनि होनी कि "the HERD lost a leg" (गुच्छ की टांग गट्ट हो गई) इत्यादि।

16. इस प्रकार ब्रालू (De Anima, 403b) के लिए "पर सा साधारण रूप प्रकार के मूल में समनुदेशित है हवा, वरतन और गरमी द्वारा निरूपित होने से बचने वाला आशय 'यद्यपि' भौतिक वास्तव में परवर-ईट-इमारती सड़ती के सड़ने में वर्णन करता"। ऐसी परिभाषाओं पर शेरक टिप्पणियों के लिए देखिए-कुट (1961) क्रेट्स (1964 d)।

17. "समूचित प्रतीति" के हमारा अर्थ यह प्रतीति से है जो भाषांतर सूचना से सज्ज नहीं है-सर्वात्, जो 'विश्वकोशिकीय अर्थ' व्यापित नहीं करती। विशेषण के लिए देखिए बार-विमेल (1960)। वास्तविक भाषाओं के बीच अनुवाद के लिए 'समूचित प्रतीति' की सम्भावना सकारक सार्वभौमिकों की पर्याप्तता पर निर्भर रहती है। वास्तुतः, यद्यपि यह विश्वास करने का पर्याप्त कारण है कि भाषाएं महत्वपूर्ण सीमा तक एक ही तथ्य से गड़ी गई हैं तथापि यह मानने का कोई कारण नहीं है कि अनुवाद की "समूचित प्रतीति" व्यापकतया सच है।

18. वास्तुतः GJ देने पर सत्यनश्रवक वर्णों के समुच्चय की प्रत्येक S_i से I द्वारा समनुदेशित होता चाहिए (और प्रत्येक सत्यनामक वर्णों की ठीक-ठीक एक S_i से समनुदेशित होता चाहिए)

और Gj की दृष्टि से वाक्य S₁ के निर्वचन की प्रत्येक रीति के लिए वृषक वर्णन होना चाहिए। इस प्रकार अगदिग्य वाक्य का एक ही सरचनात्मक वर्णन होना चाहिए, एक द्विधा सद्विध वाक्य के दो सरचनात्मक वर्णन होने चाहिए, इत्यादि। हम मान कर चलते हैं कि प्रतिविचित्रण प्रभावकारी है—अर्थात् वाक्यों के सरचना-वर्णनों और व्याकरणों के वर्णन के लिए और (इसमें निरंतर ऐसा हो यह काम स्पष्ट है) सभी स्थितियों में I और J₁ के वर्णनों के निर्धारण के लिए कोई एक कलन विधि है।

- 19 स्पष्टतया, भाषा-अधिगम के वास्तविक सिद्धांत की रचना के लिए, कोई ऐसे अन्य अपन गंभीर प्रश्नों का सामना करना आवश्यक होगा जिनका, उदाहरणार्थ, सम्बन्धित प्राक्कल्पना के नमिक विकास से, सतत प्राक्कल्पना पता लगाने की प्रविधि के सरलीकरण से, और भाषा के आधार रूप की अपोपत्ति सीखने के बाद भी निरंतर भाषा-सरचना के विक्षेपण की गंभीरता और भाषाई कोशात् एव ज्ञान के निरंतर संचय से संबंध है। जिसका मैं वर्णन कर रहा हूँ वह आदर्श-अवस्था है जिसमें सही व्याकरण के उपार्जन के क्षण मात्र पर विचार किया जाना है। इन अनिश्चित विचारणाओं की प्रस्तुति सामान्य विवेचन की अनेक रीति से प्रभावित कर सकता है। उदाहरणार्थ, कुछ सीमित त्रिपु फ़िर भी वास्तविक रीति से, पूर्ण निर्धारण (I)-(V) स्वयं गहनतर अन्तर्ज्ञान सरचना के आधार पर सम्भव विचलित हो सकते हैं और यह प्राथमिक भाषाई सामग्री और उसे प्रस्तुत करने की रीति और क्रम पर बलपूर्वक निर्भर होता है। इनके अनिश्चित यह भी सब हो ही सकता है कि नमिक तथा अधिक विस्तारपूर्ण और उच्चतया सरचित समावृत्तियों की श्रेणियाँ (परिपात्रपरवाओं के अनुसंधान त्रिपु बदाधिक्य संगत भाषो-पार्जन के पूर्वतर सोपानों द्वारा रूप में श्रद्धा: निर्धारित) भाषोपार्जन के नमिक सोपानों की सामग्री पर अनुप्रयुक्त होगी हैं।

20. यह देखना शानचर्क होगा कि किस प्रकार आधुनिक सरचनात्मक भाषाविज्ञान ने **॥** निर्धारकों को पूरा करने का प्रयत्न किया है। यह यह मान कर चलता है कि सही प्राक्कल्पना (व्याकरण) की पता लगाने की प्रविधि की विवेच्य सामग्री के (जो तब प्राथमिक भाषाई सामग्री बन जाती है जब वह बदाधिक्य उन भाषी सूचनाओं के कुछ प्रसरणों में परिपूरित होती है जिनकी विवेच्य समस्या के संबंध में बदाधिक्य सार्वजनिकता कभी भी स्पष्ट नहीं हो पाई है) एकानों के नमिक विच्छेदन और वर्गीकरण की प्रक्रियाओं पर आधारित होना चाहिए। व्याकरण अन्वेषण की प्रक्रिया पर इन बदाधिक्य सतत मान की तनि-पूर्ति के लिए यह आवश्यक था कि बदाधिक्य पर्याप्तता की स्थितियों के बड़े पराग में उपेक्षित किया जाए। वस्तुतः आधुनिक भाषा विज्ञान के प्रयासों-गत विवेचन विचारणाओं (II)-(IV) पर बहुत ही कम ध्यान देने हैं (यद्यपि उनके संबंध कुछ निष्कर्षों की ध्वनि महसूस करते हैं) और संपन्न पूर्णतया बर्धनकरण और विच्छेदन के नमिक रचनात्मक प्रक्रियाओं के विकास पर ध्यान सेन्द्रित रखते हैं। विवेचन के लिए देखिए सीज (1957), बॉल्मकी (1964)।

21. इस बिन्दु की कुछ ऐतिहासिक रोचकता भी है। वस्तुतः, जैसाकि टीकाकारों से सामान्यतया देखा गया है, अन्तर्ज्ञान विचारों के सिद्धांत के लॉक द्वारा खंडन के प्रयास अधिकृत। इन कारण दूषित हो गए हैं कि उन्होंने हम सोचों द्वारा अभी विवेचन अन्तर पर ध्यान नहीं दिया यद्यपि यह रेकार्डों को स्पष्ट था (और बाद में लिन्नीस द्वारा साक में 'देखे' की समानोचना में इस पर पुनः बल दिया गया था)। देखिए ४

22. देखिए टिप्पणी 19.। एक वास्तविक उपार्जन मादेस के पास प्राक्कल्पनाएँ दूँडने की वितेप

विधि अवश्य होनी चाहिए। उदाहरणार्थ मान लीजिए कि विशेष विधि केवल उन व्याकरणों पर विचार करने की है जिनका भाषा-अधिगम के प्रथम में प्रत्येक सोपान पर निश्चित मान (मुद्रांकन मान (V) के शब्दों में) से अधिक मान है। तो यह स्पष्टपूर्ण सम्पादक मित्रों से यह अपेक्षा की जाएगी कि प्राथमिक भाषाई सम्पादक D दिए जाने पर, D से सगल व्याकरणों का वरं मान के शब्दों में पर्याप्त तथा प्रकीर्ण हो ताकि D से सगल व्याकरणों के वर्ग और उच्च मानोंय व्याकरणों के वर्ग का सम्बन्धित ज्ञान पर्याप्त होय हो। केवल उमी भाषा-अधिगम सम्बन्धित हो सकता है।

23. देखिए टिप्पणी 10 में सूचित शब्दार्थ।

24. निम्नोक्त व्याख्यात्मक सिद्धांत को औचित्य-युक्त सिद्ध करने के प्रयत्नों की विफलता त्रिविध रीति से व्याख्यात हो सकती है। वह यह निश्चित कर सकते हैं कि सिद्धांत गलत है अथवा उसके परिणाम वस्तु रीति से निर्धारित हुए हैं—विशेषतः यह कि वर्णनात्मक वर्णमाला के लिए परीक्षण व्याकरण संपादिक सम्बन्धित वास्तव नहीं है। चूंकि किसी भी समुचित मुद्रांकन मान को एक व्यवस्थापक मान होना चाहिए और चूंकि भाषा एक मुद्रांकन परस्पर संबद्ध व्यवस्था है, दूसरी (परवर्ती) सम्पादना की उम्मेद नहीं की जा सकती है। अतः में, भाषाई सिद्धांत का औचित्य किसी भी सत्तात्मक और अनुसृत अनुसंधानित प्रावधानों के औचित्य से सम्बद्ध तन स्थापना का परिहार नहीं कर सकता है।

25. वस्तुतः, यह स्पष्ट नहीं है कि बहूने की स्थिति को किसी वास्तविक अर्थ में अनुसंधानित माना जाए या नहीं। इस प्रकार यह स्पष्ट करता है कि अन्तर्गत गुणना-आकाश में एक मात्र में एक हरे गैर की अपेक्षा मात्र क्वालिटी से कम दूरी पर हो सकता है और इन कारण न केवल दूरता का पूर्वानुमेष लक्षणनिरूपण उपजम्ब है, बल्कि इसका विविध दर्शनो में दूरता से अन्तर्गत विवेचन भी उपलब्ध है। इसके विपरीत, इन बोधों से टिप्पणों के आधार पर कोई यह ज्ञान निकाल सकता है कि बहूने "गैर" जैसी धारणाओं को अन्तर्गत विचार मानते हैं और इन प्रकार अन्तर्गतता का व्यापक रूप व्यक्तते है, कम से कम, यह देखना कठिन है कि उल्लिखित प्रमाण इसमें नहीं मिले है। ऐसे अनुसंधानकर्ताओं विवेचन से अधिक पुष्टि के लिए बहूने द्वारा गुणनैतन सिद्धांत का नितान त्याग प्रस्ताव जा सकता है।

दुर्भाग्यवश, जो अनुसंधानकर्ता दृष्टिकोण माने जाने हैं वे ऐसी अनिविचल रीति से सामान्य-तथा व्यवस्थापित किए जाते हैं कि उनका किसी निश्चितता के साथ निवेदन करना अथवा उनका विवेचन अथवा मुद्रांकन करना सम्भव अतभव हो जाता है। क्याचित् एक प्राथमिक उदाहरण भाषा कीसे सीखी जाती है और प्रयुक्त होती है इन सबब से विचार द्वारा विचार तथा वर्णन है (स्किनर, 1957)। केवल वो ही सम्बन्धपूर्ण निवेदन हो सकत ॥ जो इसका वर्णन देते हैं। यदि हम "उद्देश्य" "पुनर्वर्णन" "व्युत्पन्न" आदि शब्दों का निवेदन उन अर्थों में करें जो प्रयोगात्मक मनोविज्ञान में उन्हें दिया गया है तो यह बहूत तथ्य के इतने स्पष्टतया और स्पष्टतया विपरीत है कि निवेदन करना व्यर्थ है। विस्तृत, यदि हम इन पदों का, प्रयोगात्मक मनोविज्ञान से प्रयुक्त (तत्त्वतः उदाहरणार्थ) पदों के रूपकत्मक विवरणों के शब्दों में, निवेदन करते हैं तो जो कुछ प्रस्तावित किया जा रहा है वह एक मानसवादी वर्णन है और पारंपरिक वर्णनों से बेकम इस बात से भिन्न है कि बहुत से अन्तर अवधारणा अस्पष्ट हो गए हैं क्योंकि पारंपरिक मानसवादी धारणाओं के पुनर्कथन के लिए समुचित परावर्ती का अभाव रहा है। अब यह निरुद्ध दावा करना विशेष उत्पन्न पैदा करता है कि यह पुनर्कथन किमा प्रकार,

पारंपरिक मान्यवाद में प्रयुक्त रीति से, अधिक "वैज्ञानिक" है।

26. यह अनुप्रयोग कराचिन् "पुनर्वचन" द्वारा मध्यावस्थित है यद्यपि बनेक समकालीन व्यवहारवादी इस पद को इनकी निम्नलिखित रीति से प्रयुक्त करते हैं कि पुनर्वचन का निर्दोष प्रस्तावित ज्ञानो-पार्जन-वर्णन में कुछ नयी बात नहीं जोड़ता है। उदाहरणार्थ, बपूने (1960, पृष्ठ 82-83) का मुझसे है कि "दूरस्थ परोक्ष मूल्यों" के स्थान पर "अनुभवगत के प्रति कुछ आधारभूत पूर्वाभिरुचि आ सकती है और अनुभूति का समाज द्वारा दिए पुनर्वचन के अंतर्गत 'उत्त समर्थन-कारी प्रयोग के अतिरिक्त नहीं है जिसका बच्चे के प्रयासों में माहृग्य पुष्कार मात्र है"। जैसा कि बपूने ने टीक ही कहा है कि "यह पुनः रिक्तर की योजना के पर्याप्त समर्थन है, क्योंकि उसने पुस्तकारों का गणन नहीं किया है" (यह रिक्तर की योजना के प्रायः छोड़नेपन में सहायक कारकों में एक है)। इस प्रस्ताव का परिणाम यह है "पुनर्वचन" का अकेला प्रसार्य बच्चे की साधुप्रयोग के विषय में सूचना देता है : इस प्रकार "पुनर्वचन सिद्धांत" का अनुभववादिन दावा यह होता कि भाषा का अधिगम सामग्री की अनुपस्थिति में नहीं हो सकता है। वस्तुतः, रिक्तर का "पुनर्वचन" का सप्रत्यय प्रकटतया इसमें दुर्बल है क्योंकि वे इसकी भी अपेक्षा नहीं मानते कि "पुनर्वचन करने वाला उदीपन" अनुभूति करने वाली जीवों से टकराए, इसकी भाषा की जाए या बहपना की जाए यही पर्याप्त है (इस विषय पर मर्त्यपूर्ण उदाहरणों के सफलन के लिए देखिए बोम्बे, 1959b)।

27. इस दार्शनिकियों की, जैसा इस समय विदित है, तात्त्विक होना आवश्यक नहीं है। देखिए, उदा-हरणार्थ, लेविचिन और अन्य (1959), ह्यूबन और बीबल (1962), फिफाफ और गोल्डस्टेन (1963)। इस इति ने यह प्रदर्शित किया है कि प्राणी तब जबका निम्न प्रान्त स्था केन्द्रों में परिधीय प्रक्रमन उदीपनों की ऐसा जटिल विशेषण दे सकता है जो, पुनरुत्प, जीव के जीवन-गान में विशिष्टता और व्यवहार-वेदनों के साथ मेलीमेलि सहसम्बद्ध होता है। इस प्रकार ऐसा लगता है कि परिधीय प्रक्रमन अवस्थित और परमाणुपरक ढाँचे में वर्णित किया जाता है जो कि अनुभव-वादियों के चिन्तन में पूर्ववर्ती है।

28. यहाँ मैं लेगे के अनुवाद से, जिसने इस उद्धरण का गलत अनुवाद किया है, हट रहा हूँ। कौंच मूल में इस प्रकार था

J'e demeure d'accord que nous apprenons les idées et les vérités innées, soit en prenant garde à leur source, soit en les vérifiant par l'expérience. Ainsi je ne saurais admettre cette proposition, tout ce qu'on apprend n'est pas inné. Les vérités des nombres sont en nous, et on ne laisse pas de les apprendre, soit en les tirant de leur source lorsqu'on les apprend par raison démonstrative (ce qui fait voir qu'elles sont innées) soit en les éprouvant dans les exemples comme font les arithméticiens vulgaires....."

(मैं इस बात से सहमत हूँ कि हम जन्मजात विचार तथा सिद्धांतों को उनके मूल स्रोतों पर विचार करते हुए अथवा उनको अनुभव से प्रमाणित करते हुए सीखते हैं।)

मैं इस विचार से सहमत नहीं हूँ कि 'जो कुछ हम सीखते हैं, वह जन्मजात नहीं है।' संख्याओं के सिद्धान्त जन्मजात है, फिर भी हम उन्हें सीखते रहते हैं। उन्हें निर्दोष मूल अभि-

प्राप्त की पद्धति से सीधे तब सीखते हैं जिससे स्पष्ट है कि वे असमर्थ हैं। जिस प्रकार सामान्य अभिज्ञ प्रमाणों को उदाहरणों द्वारा प्रस्तुत करता है, ठीक उसी प्रकार ऊँचा प्रमाण उदाहरणों से स्पष्ट करते हुए सीखते हैं।

29 इन प्रश्नों पर ह्यूबोल्ड के दृष्टिकोण का उदाहरण करने वाले उद्धरणों और अभिव्यक्ति विवेचन के लिए देखिए चॉम्स्की (1964)।

30 बर्गहार्थमक भाषाविज्ञान ॥ यह प्रमाण सही निर्वचन है यह सर्वथा स्पष्ट नहीं है। एक बात तो यह है कि सरचनात्मक भाषाविज्ञान भाषाप्रयोग के "सूत्रात्मक" पक्ष से विरहता है। तब यह स्पष्ट है जो उदाहरणों भाषा-वैज्ञानिक विज्ञान में प्रमुख स्थान रहा है। दूसरे शब्दों में यह और पहले कथने में सुबे हुए वाक्यों के-अर्थात् भाषा के प्रयोगात्मक पक्षों के-उपस्थान और निर्वचन की ओर ध्यान नहीं दिया है। इस प्रकार यह सुझाव कि सन्निहित अवयव विवेचन के विभिन्न विज्ञानों का प्रत्यक्ष प्रत्यक्ष सरचनात्मक प्रकरणों के रूप में निर्वचन किया जा सकता है (जैसा चॉम्स्की, 1956, 1962 a बचवा पोम्प, 1964 a)। इन विज्ञानों को विकसित करने वाले भाषा विज्ञानियों के स्पष्ट कथना से और बहुत कर उनके अभिप्राय से निश्चयन पर क्या बात है। अर्थात् कथनात्मक परंपराओं की केन्द्रीय समस्या सरचनात्मक भाषाविज्ञान में वास्तुतः उठाई हो नहीं गई है। दूसरे शब्दों में "नव-अनुसंधानकारी" भाषाविज्ञानी, जो पिछली 1 के निबन्ध (b) के अनुसंधान संबंध व्यवहारवादी की, स्वीकार करते हैं (और कम से कम इसी की ओर "नव-व्यवहारवादी" और अन्य) इस प्रकार वास्तविक परंपरागत सरचनात्मक स्पष्टताओं को स्वीकार करते हैं और व्यावहारिक बातों में, कम से कम विज्ञान रूप प्राथमिक भाषाई सामग्री के उपलब्ध मात्र में सीमित करते हैं। अन्य विज्ञानों का यह विवेचन है ॥ व्याख्या की कम से कम बातों की "कारणों" अथवा "स्वतंत्रता" का स्वरूप क्या चाहिए यदि भाषा प्रयोग विज्ञान में आमतौर पर स्वीकृत का विवरण माना जा सकता है यह संप्रत्यक्ष रूप से नहीं स्पष्ट नहीं हुआ है। यदि संप्रेषण में उन्हें तो पर 'वाचन' अथवा 'स्वतंत्रता' का कोई स्पष्ट अर्थ नहीं है जिसके आधार भाषा की "आरम्भ" की सरचना" अथवा 'स्वतंत्रता' की व्यवस्था" के रूप में समझ करती हो सके।

31 भाषाविज्ञान के लिए उनकी का कारण बनने में उनकी अवस्थाएं उदाहरण के अतिरिक्त नहीं एक सिद्धांत है जिसमें ऐसे विकल्पों की सूचना प्राप्त है। किन्तु इस विचारणा से प्रकटता कोई एनी सूचना नहीं मिलती है जिसका वैज्ञानिक विज्ञानों के रूप पर कोई विवेक प्रभाव हो।

सामान्यतया, यह ध्यातव्य है कि एक वास्तविक रूप से विवेकीय विवेक निम्न उदाहरण अवयवों में एक अभिप्राय और सम्प्रतिता सरचनात्मक सुक्ति की प्रकटता नहीं करता है। चाहे मत के साथ में हवागत अभिव्यक्ति यह हो कि उनके अन्तर्गत व्यवहारवादी व्याख्या के लिए समझाया है अथवा उनके अन्तर्गत वास्तविक वास्तवों के बचने का सामान्यतया अथवा बर्गहार्थमक अभिप्रायों के विवेक प्रकाशों को वास्तविक करने के लिए पात्रिको है, प्रकटता अभिप्राय के साथ में न हो जाना ही है और न इन अभिप्रायों को समझ करने में प्रयोग-योग्य विज्ञानों की ओर व्यवस्थाओं में दृष्टिकोणों-विचारक व्यक्तित्व है। इनो प्रकार, इस व्यवस्था अभिप्राय का कोई औचित्य नहीं है कि उदाहरणों और अनुसंधानों दृष्टिकोणों का बीच व्यवस्थित है क्योंकि उदाहरणों दृष्टिकोण में प्रत्यक्ष विचार है और यह सिद्धांत नहीं जाना है कि किस प्रकार अनुसंधानित वास्तविक सरचना करती है। अनुसंधानों दृष्टिकोण की इनो प्रमाण के प्रति चुनौती है। वर्तमान में, इस का कोई बहुरूप प्रकट नहीं है कि किस प्रकार

अनुभववाचित सामग्री-प्रवचन-भावपूर्ण प्रज्ञाति में, वचनार्थ सरचना ॥ रूप से विरचित हुई है या जिस प्रकार सदैवादी समाह्वितियों की सरचना के उद्देश्यार्थ-परक प्रयोजनों अथवा अन्य निर्धारण करने वाले तथ्यों द्वारा उठी है। और न मानवेतर प्रज्ञाति की तुलना अनुभव-वाचियों के वर्ण की महत्ता पहुँचानी है। इनके विपरीत, प्रत्येक ज्ञात प्रज्ञाति की अत्यधिक विशेषीकृत प्रज्ञातिपरक क्षमताएँ हैं। यह पर्यवेक्षण महत्वपूर्ण है कि तुलनात्मक मनोविज्ञान ज्ञान और व्यवहार के अनुभववाचित अभिप्रायों पर सतततया नहीं बढ़ा है और इन अभिप्रायों की कोई पुष्टि नहीं करता है।

- 32 यह विश्वास करना सकारण है कि भाषोपार्जन व्यवस्था मानसिक विकास की "वास्तविक अवधि" में ही पूर्णतया प्रकाशपूर्ण हो सकती है, अथवा, अविश्व विधिपटवत्, उसने विविध परिपाकात्मक मोमानों (देखिए टिप्पणी 19) में वास्तविक अवधिवाँ होती है। इन प्रश्न से संबंध महत्वपूर्ण और सूचनात्मक मसीहा के लिए देखिए लेनेबर्ग (Lenneberg, प्रकाश)। मानव भाषा की प्रकृति पर जीवविज्ञान: यह विषयकी की समस्या के अनेक अन्य पक्ष महा और लेनेबर्ग (1960) में दिए गए हैं।

यह इष्टव्य है कि हम निम्नवेष्ट यह नहीं इतिग करते कि भाषोपार्जन के प्रारंभ भौतिक मस्तिष्क अथवा समूर्त मन के पूर्णतया पुनर् व्यवस्थाओं द्वारा नहीं पूरे किए जाते हैं। यह ज्ञानी प्रकार है जैसे प्रायश्चन में विश्लेषणकारी यात्रियों के अध्ययन करने समय (देखिए, सदरलैंड, 1959, 1964)। यह इतिग नहीं होता है कि पूर्ण प्रायश्चित्त व्यवस्था के प्रभिन्न और पुनर् व्यवस्था है। वस्तुतः, भाषोपार्जन और भाषा-प्रयोग के गुणधर्मों से प्रज्ञान के अन्य पक्ष किम सीमा तक सहभागिता करने हैं और मन के समुदाय और अधिक व्यापक निदान को इन रीति से विकसित करने के कौम प्रयास हों इसका निर्धारण करना मनोविज्ञान की एक महत्वपूर्ण समस्या है।

- 33 यह एक विविध तथ्य है कि अनुभववाद साधारणतया "वैज्ञानिक" दर्शन जैसा माना जाता है। वस्तुतः, ज्ञानोपार्जन के विषय में अनुभववादी उपागम की कुछ हठधर्मिता पूर्ण और प्रागुभय-परक प्रज्ञाति है जिसका सदैवादी उपागम से बहुमतवा बभाव है। भाषोपार्जन के विशिष्ट उदाहरण में अनुभववादी उपागम अपनी ओर इन समस्या के साथ प्रारंभ करता है कि कुछ यादिकृत्तनया धुनी सामग्री-प्रश्न यात्रिकी (जैसे, साहचर्य के निदान, वर्षीकरणात्मक प्रक्रियाएँ) ही भाषोपार्जन मुक्ति को उपनय है। तब यह इन प्रविद्याओं के सामग्री पर हुए अनुप्रयोग की प्रकृति बिना यह दिखाए कि इस अनुप्रयोग का परिणाम स्वतंत्रता वर्णनारमयता पर्याप्त रूप से प्रदर्शित व्याकरणों के अनुरूप ॥ खोज करता है। हठधर्मिता न करने वाला अनुभववादी विरक्त इस पर्यवेक्षण से प्रारंभ होता कि भाषोपार्जन के अध्ययन में हमें प्रस्तुत प्राथमिक साधरी के विषय से कुछ सूचनाएँ और परिणामतः सत्य व्याकरण भिन्ने हैं और हमारे सामने समस्या इस निवेश-निर्गम सञ्च मे मध्यस्थ मुक्ति की सरचना निर्वाचित करने की है (यही बात अधिक मामान्य समस्या के लिए भी गयी है जिससे भाषोपार्जन एक विशिष्ट स्थिति है)। इस मुक्ति की आंतरिक सरचना के विषय में, अनुभववादी अथवा अन्यथा, किसी विशिष्ट अभिप्रायों के आधार नहीं है। किन्तु भी पूर्व-सरचना के बिना जाने बहने पर, हम स्वभावतः निर्गम में एकस्पताओं (रूपात्मक और सत्तात्मक सार्वभौमों) के अध्ययन की ओर मुड़ते हैं जिससे हम मुक्ति की सरचना ॥ ओझा चाहिए (अथवा, यदि यह दिखाया जा सकता है इसे हम निवेश की एकस्पताओं के साथ सञ्च कर सजने हैं और यह विश्लेष्य चौक स्थितियों में बराबिन् ही

गभीर विकल्प होता है)। यह प्रभावन तर्कादियों का उपयोग रहा है और यह देखना कठिन है कि इसके क्या विकल्प हैं यदि मानसिक प्रक्रमों की प्रकृति के सवा म हस्तक्षेपितापुन पूर्वमा म्यातए निरस्त कर दो जाएँ।

- 34 अर्थात् नह मिद्धात को शृंख 31 के निर्धारक (1) - (14) को पूरा करना है। हम इसके आगे यह मानेंगे, बिना किसी अतिरिक्त टिप्पण के, कि विवेचनागत प्रत्येक भाषाई मिद्धात इन निर्धारकों को पूरा करने का प्रयत्न करता है।
- 35 पिछले कुछ सालों में व्याकरण के अति सरल मिद्धातों के व्यापक गुणधर्मों की परीक्षा हो चुकी है। अधिकांश में, नह दुबल प्रजनक समाना में सीमित रहा है मयवि प्रजनक प्रजनक समाना वाले भी कुछ परिणाम रहे हैं (विशेषतः वे जो 2 में निदिष्ट किए गए हैं)। परन्तु एप्लेटन अत्यधिक रोचक धारणा रही है कि इसका अध्ययन बहुत ही कठिन रहा है। इस नाम के सर्वेक्षणों के लिए देखिए—चाम्स्की (1963), चाम्स्की और मुद्रजनवर (1963)।
- 36 इविस् पोस्टल (1962 b 1964 a 1964 c) न तो प्रत्यक्ष निरपेक्ष व्याकरण का सिद्धांत और न परिमित-विविध व्याकरण का सिद्धांत अपेक्षा में रखते हैं। प्रत्येक व्याकरणक दृष्टि से सुष्ठु अतिरिक्त है और प्रत्येक को भाषाविज्ञान के अतिरिक्त स्वतंत्र दृष्टि है और प्रत्येक कस्तुन साया विज्ञानियों द्वारा व्यापक भाषा सिद्धांत के रूप में प्रस्तावित किया जा चुका है। वस्तुतः, जैसाकि पोस्टल (1964 a) ने दिखाया है लगभग प्रत्येक सिद्धांत जिस पर ज्ञान के सन्तों में ध्यान गया है प्रत्यक्ष निरपेक्ष व्याकरण में आने में भी आता है। जैसा कि हम आगे चलकर देखेंगे, प्रत्यक्ष निरपेक्ष व्याकरण के सिद्धांत का एक विशेष रूप अत्यंततया रचनातम व्याकरण के सामान्य सिद्धांत के अतिर महत्वपूर्ण भूमिका मदा करता है।
- 37 यह सचाचना प्राणभुम्भ पूरी तरह निरस्त नहीं की जा सकती है किन्तु वस्तुतः, निश्चिततया ऐसा है नहीं। विशिष्टतः ऐसा समाना है कि जब रचनातम व्याकरण का सिद्धांत समुचित या अवस्थापित होगा है, कोई भी ऐसा व्याकरण व्याकरण निर्धारकों को पूरा किए नहीं रह सकता है जो उसे पुनरावर्ती समुच्चयों की वणना में प्रतिवधित करता है। देखिए आधार निवमों पर निर्धारक, और अध्याय 3 टिप्पणी 1 और अध्याय 3 और अध्याय 2.2 नहीं अपन रचनातमों के निर्धारकों का अतिरिक्त विवेचन है।

२ भाषा है निदान को करने सैद्धांतिक पक्षों (जैसे, "स्वनिम्न" "ह्रस्विम" "रचनावारण") "सहा-पदबन्ध" "कर्म" आदि) के परस्परिक संबंधों के विषय में तात्त्विक-निर्णयों का बखतर वर्णन करना चाहिए और समस्याओं की इन व्यवस्था को व्यक्त: समझी अनुभववादीक बनना नहीं (शापथिक भाषाई नामको) से संबद्ध करना चाहिए। चोम्स्की (1957) और अन्यत्र विवेचित तर्कों के कारण मुझे ऐसा मंदता है कि सभी सापेक्ष संरचनात्मक धारणाओं को पूर्ण परिभाषित धारणा "अनुभव व्याकरण" के शब्दों में स्वीकृत करना ही होगा (अर्थात् संरचनात्मक व्याकरण सामान्यतया यह मानता रहा है कि "व्याकरण" की धारणा पूर्व परिभाषित धारणाओं, जैसे "स्वनिम्न" "ह्रस्विम" आदि के शब्दों में विवरित और और व्याख्या होनी चाहिए)। अर्थात्, मैं यह मान रहा हूँ कि परिभाषा की जाने योग्य आधार कुछ धारणा यह है G उस भाषा का व्यापक उच्च मान-बाला व्याकरण है जिस की प्राथमिक भाषाई धारणी D एक नमूना है "जहाँ D निदान की आदिम धारणाओं के शब्दों में विवरित हैं; भाषा ॥ स्वनिम्न, ह्रस्विम, रचनावारण आदि इस प्रकार से लम्ब है जो G द्वारा निर्धारित अनुपादनों और निष्कर्षों में निर्दिष्टित योगदान देने हैं। यदि ऐसा है तो आशिक प्रत्येक व्याकरण भाषा रूप के निदान ॥ दृष्टांत के लिए महत्वपूर्ण एका मात्र अनुभववादिता समझी देना है। इसलिए वर्तमान के लिए अपेक्षाकृत बहुत कम भाषाओं के व्याकरणिक वर्णनों से ही ऐसा मान्य प्राप्त किया जा सकता है। यह विशिष्टतया गहराई करने वाला नहीं है। महत्वपूर्ण तो यह है कि ऐसे क्षमियों की उपलब्धता नाहने से सम्बंध मिले और वे पर्याप्त स्पष्टता के साथ व्यवस्थापित हो सकें ताकि नये अवधान सहोक्ति प्रजनक व्याकरणों का उनकी बुद्धि के साथ, भाषाई अध्ययन की यहाँ और पराम करने के साथ यह वस्तु सर्वप्रकार रहे। उल्लेख में, ह्यूम्फ्रीड के निम्नलिखित निष्कर्ष की जो कि उन्होंने इंग्लैंड की 1822 में लिखे पत्र में (लिखतः, 1908, पृ० 84) लिखे थे हमें स्वीकार करना चाहिए, dass jede grammatische Discussion nur dann wahrhaften wissenschaftlichen Gewinn bringt, wenn sie so durchgeführt wird, als läge in ihr allein der ganze zweck, und wenn man jede, noch so rohe sprache selbst, gerade mit derselben Sorgfalt behandelt also Griechisch und Lateinisch." (अब व्याकरण पर वैज्ञानिक विचार विमर्श दिया जाता है, अब यह वैज्ञानिक महत्व प्राप्त करता है। उन समय ऐसा किया जाता है, मानो कभी विचार विमर्श से मेरा पूरा पुरुषार्थ विद्यमान हो, तथा यदि प्रत्येक भाषा का अध्ययन इस सम्मोहता के साथ किया जाता है, वो यानी वह भाषा प्रोक अवधान सेंटिंग भाषा है।)

भाषाओं का बड़े पैरान में अध्ययन ही इस आवश्यकता के मूल्यांकन करने की रीति हो सकती है कि कोई व्याकरण निर्धारक एक भाषाई सार्वभौम है। देखने पर यह विशेषाभाव लगता है कि एक अकेली भाषा की भीखी विचारणाएँ इन विचारों के सार्वक सपर्यन दे सकती हैं कि विवेक विविष्ट भाषा के सिद्धांत पर (उसके व्याकरण पर) न कि सामान्य भाषाई सिद्धांत पर तिम पर वह विविष्ट व्याकरण व्यापारित है, कुछ रूपान्तर गुणधर्म अध्यासित करना चाहिए। वर्णनात्मक अवयव व्याख्यात्मक पर्याप्तता का अध्ययन ऐसे विचारों पर पहुँचा सकता है, हमके अतिरिक्त, अन्यथा सुनमयित व्याकरण-सिद्धांत के अंदर के भीतर कुछ निर्धारकों की व्यवस्थापित करने की कठिनाई और असमाधान कुछ साध्य होती है कि, पर्याप्तता में वे व्याकरणिक नियमों की प्रयोगयोग्यता पर सामान्य निर्धारक हैं न कि स्वयं व्याकरणिक नियमों की व्यवस्था में अधिव्यक्ति योग्य भाषा विवेक के पक्ष हैं। इन प्रकार के अनेक उदाहरण बाद में दिये जाएंगे।

सामान्यतया, यह आशा करनी चाहिए कि बहुत सरचना से संबंधित वर्णन ही भाषाई सार्वभौमों के प्रस्तावों के लिए पक्षीय अर्थ रखने हैं। चूँकि ऐसे वर्णन विरल हैं कोई भी ऐसा प्रस्ताव सकट पूर्ण होगा किन्तु वे वर्णन स्पष्टतया सफटपूर्ण होने के कारण कम रोचक या कम महत्वपूर्ण नहीं हैं।

3. एक दुर्लभ पद्यपि पर्याप्त निर्धारक बॉम्बे (1955, अध्याय 6) में दिया गया है। एक उसमें सबल किन्तु मुकुट बमिद्रेति निर्धारक पोस्टन (1964 a) द्वारा प्रस्तुत किया गया था। इस प्रश्न के कुछ वक्ता पर बॉम्बे और मिटर (1963, 4) और बॉम्बे (1963 3) में विवेचित हैं।

4. कुछ विवेचन के लिए पृष्ठ 16 पर उल्लिखित सदस्यों को तथा अन्य अनेकों की वैधिए ? पदव्य सरचना व्याकरण की अप्राप्तताओं के इन प्रश्नों पर कोई आशय नहीं उठाई गयी है पद्यपि पदव्य की सम-अतिरिक्तों के कारण कुछ सभ्य उत्पन्न हुए हैं। इसका सर्वाधिक आत्यंतिक उदाहरण हुमन (1963) में मिलता है। वहाँ “पदव्य सरचना के पक्ष में” इन उपसीदक से एक मोट लेख में पदव्य सरचना व्याकरण के विपक्ष में अनेक मानक तर्क अनुमीजन के साथ पुनरावृत्त किये गये हैं। यह विविष्ट परिस्थिति केवल इस कारण उत्पन्न हुई है कि लेखक ने “पदव्य सरचना” पद को एना पुनः परिभाषित किया है कि इन विषय के प्रचुर माहित्य में सर्वत्र अनुप्रयुक्त “पदव्य सरचना व्याकरण” पद कही अधिक समुदातर व्यवस्था की निर्दिष्ट करता है। (विशेषतः, यह ऐसी व्यवस्था की निर्दिष्ट करता है जहाँ पदव्य सरचना व्याकरण के अर्थ में राष्ट्रीय प्रतीकों के स्थान पर, हमें शुभ (a. 9) मिलते हैं वहाँ का राष्ट्रीय प्रतीक है और 9 रचनाकरण, प्राथमिक प्रतिव्यव आदि को साकेतिज करने में प्रयुक्त सूचना समुच्चय है)। अर्थात्, हमने प्रभावतः पदव्य सरचना व्याकरण के विरुद्ध से तर्कों को, “पदव्य सरचना व्याकरण” पद को उन विविष्ट व्यवस्थाओं में सीमित करने के विरोध में दिया है जो पहले “पदव्य सरचना व्याकरण” के रूप में परिभाषित किया जाता रहा है। यह पदव्य की विपक्ष प्रस्ताव व्याकरण ने पर्याप्ततात्मक सिद्धांत की पर्याप्तता जैसी मारमून समस्या की दृष्टा तक नहीं है। तिमके लिए (सामान्य अर्थ में) पदव्य सरचना व्याकरण एक मरिह है। पर्याप्ततात्मक व्याकरणिक सिद्धांत के सिद्ध यादोत रूप पदव्य सरचना व्याकरण की तात्विक पर्याप्तता का (विभिन्न अवयवों से सबल समस्याओं के समग्र किन्तु अप्रासंगिक व्यववाद के साथ-देखिए बॉम्बे,

1957, रोम्टस, 1964 a) अत्यंत विश्वामोत्साहक चीनि से पोस्टम ने प्रदर्शन किया है और मेरी जानकारी से हर्मन या अन्य विमो के द्वारा भी उस पर आधारित नहीं उठाई गई है। इन सब में जो समस्या हर्मन ने उठायी है वह यह है कि क्या "पदव्य सरचना व्याकरण" पद वर्गीकरणपरमन कोटियों तक ही सीमित रहा जाए या हमने भी ब्रिटिश विस्तृत अर्थ में प्रयुक्त किया जाए और यह पदव्यली विषयक प्रश्न कोई विवेक महत्व का नहीं है। पदावली विषयक सम-अभिधानता का सामान्य बाधक पर बड़ी प्रभाव, निम्नलिखित विषयों पर, पढ़ना है कि पदव्य सरचना व्याकरण (सामान्य प्रचलित अर्थ में) के निर्माण की भावार्थ पर्याप्तता के संबंध में कुछ विचार है।

सामान्य संप्रत्य का एक अनिश्चित स्रोत, इन सीधे पक्ष के संबंध में, यह है कि वही प्रस्तुत व्याकरण का पदव्य सरचना व्याकरण के रूप में निर्बंध करने की एक सीढ़ि है, यह यह है कि प्रत्येक मिश्र तत्व (S.P) को एक एकल, बहिर्नेपथीय कोटि प्रतीक माना जाए। इन निर्बंधन में हमारे सामने पदव्य सरचना व्याकरण की समुचित सूच्यार्थ प्रक्रिया के लिए एक नया प्रस्ताव है—प्रस्ताव जो इन तत्व द्वारा तुरंत खंडित हो जाता है, कि इन निर्बंधन में अब उच्चतम मान वाले व्याकरण के पदव्य चिह्नक द्वारा इन सरचनात्मक वर्णन बिना अपवाद के गलत होता है। उदाहरणार्थ, John saw bill, did Tom see you (जॉन, ने बिल को देखा, क्या टॉम ने आपकी देखा) के तीन तत्व John, Bill, Tom (जॉन, बिल, टॉम) तीन प्रभिय और पूर्णता सतवद्ध कोटियों के अन्तर्गत आते हैं और कोई भी सर्वनिष्ठ कोटि इनके बीच के नहीं है। इन प्रकार हमारे सामने निर्माणविधि विवरण हैं। हम सीधे पक्ष का यह निर्बंधन करें कि यह पदव्य सरचना व्याकरणों के लिए नया सूच्यार्थ मान प्रस्तुत कर रहा है और स्थिति में उसका वर्णनात्मक पर्याप्तता के आधार पर तुरंत खंडन कर दिया जाता है, अथवा यह निर्बंधन करें कि यह "पदव्य सरचना व्याकरण" पद को पूर्णता माने अर्थ में प्रयुक्त करने का प्रस्ताव करता है और इन स्थिति में उसका पदव्य सरचना व्याकरण की पर्याप्तता के प्रश्न पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा। कुछ अनिश्चित विवेचन के लिए देखिए चॉम्स्की (1966 a) जहां रचनात्मक व्याकरण की इन और अन्य बालोचनाओं पर, जिनमें कुछ बालविक हैं और कुछ आभासी हैं, विचार किया जाएगा।

5. यह अभिप्रेत चॉम्स्की (1955) में, रचनात्मक व्याकरण के आधार पर किये विवेचन (अध्याय 7) में, और मेरी जानकारी में रचनात्मक व्याकरण के सभी परवर्ती अनुभवविधित अध्ययनों में किया गया है। रचनात्मक नियमों की रक्षा में एक इसी प्रकार का अभिप्रेत चॉम्स्की (1964, परिशिष्ट A 2) में दिया गया है। आनुवर्तित व्याकरणों के रचनात्मक गुणधर्मों का अध्ययन गिन्सबर्ग और राइस (1962) और बेसीर (1961) द्वारा किया गया है—ये प्रत्यक्षरित व्याकरण है जहां अनुवर्तित गुणधर्म, इनके बहिर्गत, अन्तर्निष्ठ (अध्याय 3 टिप्पणी 6 के अर्थ में) हैं न कि बहिर्निष्ठ त्रैमा कि यहाँ (जिस से कम प्रत्यक्षरित स्थिति में) पूर्वानुमानित किया गया है।

6. जैसा कि पहले दिखाया गया है, इन पक्षों के प्रयोग के संबंध में निम्न रुचियों और कुछ सांख्यिकी वस्तु भी है। इन प्रकार यदि हम नियम (5) को और उदनुत्पत्तया, पदव्यचिह्नक (3) को ऐसा परिवर्तित करना चाहते हैं कि मुख्य कोटि S को वह sincerity (ईमानदारी) (NP) और may frighten the boy (VP) (लड़के को डरावनी कर सकती है) में दिया

निश्चित कर सके, तो (VP), (11) में परिभाषित किये गये में वाक्य का “वा-विषय” हो जाएगा। प्रकाशयक धारणाओं की इन सुझाई हुई परिभाषाओं के सुधार के लिए 2.3.4 के वलिय अनुच्छेद को देखिए।

7. इसके अतिरिक्त यह यह मान सकते हैं कि इस स्थिति में Y और Z अनन्य हैं—दुसरे शब्दों में X में B का केवल एक घटन है। परिभाषा जो इस प्रकार सामान्यीकृत किया जा सकता है कि यह उस स्थिति को भी समाविष्ट कर सके जिनमें इसका उल्लंघन होता है, किंतु यह तर्कसंगत समता है कि आधार नियमों को व्यवस्था पर बन गया वा निर्धारक अन्वयरोधित किया जाए।
8. उल्लेखनीय है कि दशार्थ परिभाषाओं के लिए “घटन” “अधिकृति” आदि धारणाओं से सूक्ष्म निर्दिष्टता की अपेक्षा होती है। इनसे निष्ठाओं की कठिनाई नहीं उठती है और अनौपचारिक विवेचन की पूरी अवधि में ये इन प्रश्नों का परिहार हो सकते हैं। यहाँ प्रमुख आशंका धारणाओं की सूक्ष्म परिभाषाएँ, उनके घटनों के ध्यान में रखते हुए, चॉम्स्की (1955) में मिल सकती हैं।
9. कोई यह प्रश्न उठा सकता है कि क्या M को कोणीय कोटि का बना जाए अथवा क्या विरूपता नियम $M \rightarrow may, can$... की सम्पन्न (5 I) में अन्तर्गत न किया जाए। इन प्रश्नों का महत्व आगे चलकर विवेचन किया जाएगा। यह किसी भी प्रकार केवल एक पदावली विवरण प्रश्न नहीं है। इन प्रकार, उदाहरणार्थ, केन्द्रीय और अकेन्द्रीय कोटियों के बीच प्रमेय से संबंध सामान्य शब्दों की स्थापित करने की भाषा की वा बनती है। अभावनाओं के उल्लंघन को उदाहरण करने के लिए मैं केवल दो विचारणाओं की प्रस्तुत कर रहा हूँ। संयोजन का सामान्य नियम स्पष्ट, इस प्रकार होगा यदि λZY और $XZ'Y$ ऐसी दो श्रृंखलाएँ हैं कि कुछ कोडि A के लिए Z एक A है और Z' एक A है, तो हम श्रृंखला XZ and ZY बना सकते हैं Z and Z' एक A है (देखिए चॉम्स्की 1957, § 5.2 और कहीं अधिक बूरगानी अभिव्यक्ति के लिए एनी लिटमैन, (1961)। किंतु स्पष्टतया A को एक विशेष प्रकार की कोटि होना चाहिए, वस्तुतः संभावनाओं के वास्तविक प्रारंभ की तस्वीर करने के समीप पहुँचने हैं यदि हम A को मुख्य कोटियों में सीमित रखें। इस कड़ी में M को एक कोणीय कोटि होना चाहिए।
- दूसरे, उन स्थलप्रतियोगिता नियमों पर विचार करें जो रचनात्मक चक्र द्वारा शब्दों में बलाघात को समानुद्देशित करते हैं (देखिए, चॉम्स्की, हाजे और सुबस, 1956, हाजे और चॉम्स्की 1960, चॉम्स्की और मिलर, 1963)। ये नियम कुछ कोटियों के अन्तर्गत आने वाली श्रृंखलाओं में एक स्थिर रीति से बलाघात समानुद्देशित करते हैं। यदि पूर्णरूप से विचार किया जाए, विवेच्य कोटियाँ अभी-वर्तित अर्थ में मुख्य कोटियाँ लगती हैं। निश्चिततया, अकेन्द्रीय रचनाएँ, कोटियों के साथ (जैसे, अतिरिक्त आदि) बलाघातहीन होती हैं। इस कड़ी से, कोई यह चाहेगा कि M एक अकेन्द्रीय कोटि हो, यद्यपि यहाँ भी स्थिति अस्पष्ट है। देखिए $may-may$ वा सुप्रसिद्ध वैषम्य $John may try$ (जो अनुमति से जाड़ी है) और $John may try$ (यह समत है)।
10. कुछ लोगों ने यह तर्क दिया है कि विवेच्य प्रशिक्षणता का कोई भी सत्य शब्दों के नियमों से नहीं है, किंतु यह केवल शब्दों की वास्तविकता आदि पर निर्भर है। ऐसे निरीक्षण के लिए जो दुर्लभ कठिनाईयाँ प्रतीत होती हैं, वे उभरी गई हैं और बार-बार उन्हें दोहराया गया है, और मैं इस संभावना पर और अधिक विवेचन करने में कोई अर्थ नहीं देखता हूँ जब तक कि हम

सर्वाधिक अतिवास्तव दृष्टिकोण की प्रतिपादक इन भाषानियों के निखन के प्रयत्न न करें। देखिए अध्याय 2 § 2।

11. ऐसी उपसोदिकरण के लिए समस्त वाक्य-विन्यासीय बाजार के, कुछ सीमित मात्रा में समर्पण-कारी हाथ के साथ, कुछ विवेचन के लिए देखिए चॉम्स्की (1955 अध्याय 4), ब्रज्ज चॉम्स्की (1951) और मिलर और चॉम्स्की (1963) में संश्लिष्ट। इन और अन्य विवेचनों की समीक्षा बेह्म (1964 a) भी दो बर्द है। मैं सोचता हूँ कि केट्स की मुख्य मान्यवनाएँ सही हैं किन्तु उनका समाधान दिया जा सकता है यदि हम प्रस्तावों के क्षेत्र को उठाने तक ही सीमित रखें जिसका यहाँ विवेचन हा रहा है अर्थात् स्वतंत्रता और शिखरसुख प्रयत्नक व्याकरण के लक्ष्य में कोशील कोटियों के उपसोदिकरण के प्रयत्न तक ही सीमित रखें।
12. इस (एकतावरण पूर्व) व्याकरण के वाक्य-विन्यासीय घटक में कॉन्टि-प्रतीकों के मूलनाम अन्विष्टि के (बोर, सामान्यतया, जिन्हें देखिए, 1951 दोषपटक कहते हैं उनके) मूलक होते वे न कि उपसोदिकरण और वाक्यात्मक प्रतिबन्धों वे। ये युक्तियाँ तब अनाकामक हो जाती हैं जब हम व्याकरणिक एकतावरणों को प्रस्तुत करने लगते हैं। इस संज्ञ में संग्रह (1964 a) में विवेचन को देखिए।
13. मैथ्यू ने अपने बार्ड कठिनाईयों को दूर करने के लिए कॉन्टि-प्रतीकों को मूलनाम-बढ़ करने की एक प्रविष्टि छोड़ निकाली थी और इनको अपने COMMIT-प्रक्रमन व्यवस्था की, जिसे अपने बी. (Yongre) के सहयोग में विकसित किया था, मुख्य युक्तियों को एक प्रविष्टि के रूप में बाद में स्वीकार किया था। इसी प्रकार की कठिनाईयों स्वतंत्र रूप से आर. स्टारवेन टी० एडरसन, और पी. ईष्टर ड्राप में बार्ड ईई बी और उन्होंने कुछ भिन्न टीटिसे इनके लिए मुपाव दिने हैं (देखिए, स्टारवेन और ईष्टर, 1962, ईष्टर 1962)। ई० वाच ने भी इस प्रस को कुछ भिन्न टीटिसे निरदया है (वाच, 1964)। यह विधि त्रिपक्ष विन्यास में बाद में कहे जा इन प्रस्तावों के विविध अभिनयनों को समाविष्ट करती है किन्तु कुछ दृष्टि में भिन्न है। एववष सत्यना व्याकरण के इस दोष को दूर करने की समस्या स्पष्टतया बहुत अधिक बलिष्ठ है और बहुत अधिक अध्यन की अपेक्षा करती है। यद्यपि यह दोष बहुत पहले ही देख लिया गया था किन्तु निम्ने अनेक वर्षों में प्रभावित बलिष्ठता कारणों में इसे दूर करने का कोई प्रयत्न नहीं किया गया।
14. इस प्रकार (s) अभिनयनों के १३ समुच्चय [+consonantal (व्यवन), -vocalic (स्वरानक), -voiced (सवोष), +continuant (प्रवाही), +strident (बहुस्रव), या उद्येयन -grave (उदात्त), और m समुच्चय [+consonantal] (व्यवन) -vocalic (स्वरानक), +nasal (शनिक्व), +voiced (सवोष), +grave] (उदात्त), या उद्येयन है। दिवन (18) [+continuant] (प्रवाही), के रूप में निर्दिष्टिष्ट खाद्य पर (अत्रव (s) पर भी—[+voiced (सवोष)] (अत्रव प्रस [—m] से निर्दिष्टिष्ट प्रस में, प्रस्तुत करता है और त्रि पर प्रस्तुत हो रहा है उधे सवोष धा में, (सदि देष समो अभिनयन पूर्ववत् हों) परिवर्तित करता है (अत्रव (s) स्रष्ट (z) में परिवर्तित होता है बौकि [+consonantal (व्यवन), -vocalic (स्वरानक), +voiced (सवोष), +continuant (प्रवाही), +strident (बहुस्रव), -grave (उदात्त), है।

मैं अब से स्वयंप्रक्रियामक स्तर पर प्रवृत्ति रुद्धि का कर्त्तव्य अभिनयनों के अन्तर्गत समुच्चयों को बड़े कोष्टक द्वारा गुचित करलेला बहुपावन कहूँगा।

15. किन्तु यह दृष्टव्य है कि स्वनप्रक्रियात्मक सैद्धांत्य विविधित्व स्वनप्रक्रियात्मक अभिलक्षणों का समुच्चय मात्र माना जा सकता है। यदि हम प्रत्येक विविधित्व अभिलक्षण को एक पूर्ण सदा से सूचकान्वित करें और पूर्ण सदा सैद्धांत्य में उस अभिलक्षण के स्वयं सदा के अनुरूप हो। इस प्रकार, रचनाएं *bee* (समुच्चय) के द्वितीय सैद्धांत्य के अनुरूप ये अभिलक्षण होंगे : [+ व्यजन₁ (consonantal₁), -स्वरात्मक₁ (vocalic₁), -प्रवाही₁ (Continuant₁)... , -व्यजन₂ (consonantal₂), +स्वरात्मक₂ (vocalic₂), -उदात्त₂ (grave₂)...] जब कोणीय प्रविष्टि को अभिलक्षणों का कुछ स्वनप्रक्रियात्मक और कुछ वाक्य विन्यासीय-समुच्चय मात्र माना जा सकता है। जिससे, एक पूर्ण व्याकरण में कोणीय प्रविष्टि के भीतर एक परिभाषा भी होनी चाहिए और यह विन्यासगत वर्क दिया जा सकता है (देखिए बेट्स और कोडर, 1963) कि यह भी अभिलक्षणों के समुच्चय से युक्त है (बन्तुड, कंठ-कोडर की परिभाषाएं कुछ समुच्चय नहीं हैं, किन्तु ऐसा नहीं लगता है कि उनके द्वारा अभिलेखित कठिनाई सरलता उनके सिद्धान्त में कोई भूमिका निभाते हैं)। तो, हम कोणीय प्रविष्टि को अभिलक्षणों का एक समुच्चय मात्र मानते हैं। इन अभिलक्षणों में कुछ वाक्यविन्यासीय हैं, कुछ स्वनप्रक्रियात्मक हैं और कुछ नहीं।

किन्तु, अधिकतर ध्याना की सरलता के लिए, हम इस सत्य को नहीं स्वीकार करेंगे जबकि कोणीय प्रविष्टि को सैद्धांत्य निम्न श्रेणी रूप के रूप में पदार्थ (टिबेट) में मानेंगे।

यदि हम कोणीय प्रविष्टि को अभिलक्षणों का समुच्चय मानते हैं तो वे एकत्र हो स्वनि, बर्ष और वाक्यविन्यासीय प्रकाशों में समान हैं, जबकि समूह में एक दूसरे से सम्बन्ध नहीं रहेंगे। वाक्यरूप, *the boy grew* (लड़का बढ़ा) या *corn grows* (जल उगता है) का अर्थ *grow* (माना) वाक्य *he grows corn* (वह जल उगाता है) के अर्थ *grow* (उगाना) दोनों की दो पृथक कोणीय प्रविष्टियाँ होंगी क्योंकि दोनों के बीच में अर्थ-सम्बन्ध है क्योंकि अर्थगत सरलताओं से अर्थगत सरलताओं को उत्पन्न करने की प्रवृत्तियाँ कोई सी नहीं हैं जैसा कि "the window broke", (खिन्की टूटी) "some one broke the window" (किसी ने खिन्की तोड़ी) में। देखिए पृष्ठ 184: यही बात "the price dropped", (मूल्य गिरे) "he dropped the ball", (उसने गेंद गिराई) "he dropped that silly pretense" (उसने उस झूठे बहाने को छोड़ा) जहाँ में *drop* (गिरना) के लिए अर्थ पृष्ठ 115 में विवेचित उदाहरण में *command* (आज्ञा) के लिए और अनेक विविध प्रकार के अर्थ उदाहरणों के अर्थ में रही है। विन्यास: ऐसी सम्बन्धता कोणीय प्रविष्टि को अभिलक्षणों के दूसरे अर्थ मानने से भी अभिव्यक्त हो सकती है। यद्यपि यह सभ्य है कि कोणीय सरलता के सिद्धान्त का एक आधारित्व आवश्यक है, यह तथ्य और नियम की ऐसी अनेक समस्याएँ उत्पन्न हैं जिसका कोई भी उत्तर दे दे पाता नहीं है और ये, इसलिए, विषय व्याख्या, बिना उचित विवरण के लिए, जारी रख रहा है।

16. अनुपरीत को इस मायता को ध्यान में रखता चाहिए कि जटिलता का जो आधारभूत अभिलक्षणों की सूची है (1933, पृष्ठ 274)। किन्तु स्टीट (1913, पृष्ठ 31) द्वारा उदाहरण दिया है जो यह मानते हैं कि "व्याकरण भाषा के सामान्य सभ्यो पर और मन्द विज्ञान भाषा के विशेष सभ्यो पर विचार करता है।"

17. अधिक समान्यता स्वनप्रक्रियात्मक सभ्यिकता नियम, जो ऐसे अभिलक्षणों को, जैसे अर्थों में हवों या पोषक अथवा उच्च अर्थस्वरो का अनुबन्ध, निर्धारित करता है, सदा वाक्य-

विन्यासीय और आर्थी समधिकता नियमों द्वारा परिपूरित किया जा सकता है। इसके अतिरिक्त, समधिकता नियम इन विविध प्रकार के अभिलक्षणों को बना सकते हैं। उदाहरण के लिए, यदि यह पारंपरिक दृष्टिकोण कि वाक्यविन्यासीय कोटिकरण व्यक्त, आर्थी दृष्टि से निर्धारित होता है गंभीरता से समर्थित होता है तो वाक्यविन्यासीय नियमों को आर्थी नियमों द्वारा निर्धारित करने वाले समधिकता नियम द्वारा अभिव्यक्त किया जा सकता है। हम इन समधिकता नियमों के प्रश्न पर § 6 में पुनः विचार करेंगे।

प्रत्यक्ष यह उत्तेजनीय है कि नियम (20) (और वस्तुतः के सभी नियम जो वाक्य-विन्यासीय अभिलक्षणों में आंशिक सोपानक्रम स्थापित करते हैं) समधिकता नियम माने जा सकते हैं न कि आधार के नियम। ऐसे निर्णय के विविध परिणाम होंगे जिस पर हम § 4.3 विचार करेंगे।

18. (A की दृष्टि से) स्थानीय रचनांतरण के द्वारा ऐसा रचनांतरण मानता हूं जो एकल कोटि प्रतीक A के द्वारा अधिकृत उपगुणता ही को प्रभावित करता है। इस प्रकार स्वतंत्रता के रचनांतरण पक्ष के सभी नियम इस अर्थ में स्थानीय हैं। यह बालवा स्वरूप है कि आधार के पुनर्लेखी नियमों के बीच कुछ स्थानीय रचनांतरणों को अन्तर्गुम्फिन करना उपयुक्त हो सकता है। इस प्रकार, अनुमति निर्धारित सत्रा से मुक्त पूर्वसर्गोंय रक्षक साधाम्यतया इन तत्त्वों के चयन की दृष्टि से प्रतिबंधित है और ये प्रतिबंध स्थानीय रचनांतरणों द्वारा इस प्रकार कथित किए जा सकते हैं कि पूर्वसर्ग और सत्रा कुछ प्रतिबंधित रीति से पुनर्निर्धारित किए जा सकते हैं जब वे स्थान किया विशेषण रूप और समय क्रियाविशेषण रूप जैसे कोटि-अंशों द्वारा अधिकृत हो। वस्तुतः प्रत्यक्ष निरपेक्ष व्याकरण के सिद्धान्त का एक नई विस्तार पर विचार किया जा सकता है जो उन नियमों को भी स्वीकार करता है जो पुनर्लेखन की स्थानीय रचनांतरणों द्वारा (अर्थात्, अधिकृत करने वाली कोटि के प्रतीक के तहत) प्रतिबंधित करता है। यह प्रत्यक्ष-सापेक्ष व्याकरणों में किए प्रत्यक्ष निरपेक्ष व्याकरण के पर्याप्त प्रवृत्ति अधीन-वस्तुतः के अनि-रिक्त है जो उन नियमों को स्वीकार करता है जो पुनर्लेखन को सन्निहित प्रतीकों के तहत में प्रतिबंधित करता है।

पूर्वसर्ग अनुच्छेद के उदाहरण में एक ऐसा रचनांतरण मिलता है जो प्रतीक A की दृष्टि से स्थानीय (A, इस स्थिति में, किसी प्रकार का क्रियाविशेषण रूप है) है, और, इसके अतिरिक्त A द्वारा अभ्यवर्धित रीति से अधिकृत कोटीय कोटि B द्वारा अधिकृत स्थान में श्रुतता को रक्षित करता है। इस प्रकार के रचनांतरण को हम सुझाया स्थानीय यह सकते हैं इस अत्यधिक विविध परिभाषा को एक मात्र अभिव्यक्ति यह है कि स्थानीय रचनांतरणों में अनेक उदाहरण जो हमारे मन में आते हैं इस प्रतिबंधित निर्धारक को भी पूरा करते हैं (उदाहरणार्थ, पर्याप्त सामान्यतया से, नायिकोकरण रचनांतरण जो "I persuaded John of N S" (मैंने जॉन को NS समझाया) जहाँ S आधारमूल "I am serious (मैं गंभीर हूँ)" श्रुतता को अधिकृत करता है, के आधारमूल रूप से "I persuaded John of my seriousness" (मैंने जॉन को अपनी गंभीरता समझाई)" जैसा रूप देता है, और रचनांतरण इस श्रुतता के रचनांतर को कोटीय कोटि स. (N) के स्थान पर विद्यमान सभी प्रतीक से विस्थापित करता है जो उस कोटि प्रतीक NP (सप) से अभ्यवर्धित रूप से अधिकृत है जिसकी दृष्टि से रचनांतरण स्थानीय है।

19. यह दृष्टश्य है कि एक महत्वपूर्ण प्रश्न उद्घाटित जाता है जब हम यह मानते हैं कि सत्रा उपकोटि-

करण प्रत्यय के निरूपण है और वर्तमान-काल के चयनात्मक प्रतिबन्ध पूर्णतया उन नियमों से विपक्षित है जो पुनरुक्त चयन विधि सहा-उपकोटियों के समूहों में क्रियाओं का उपकोटिकरण निर्धारित करते हैं। हम इस विषय पर ५.4.2 में विचार करेंगे।

- 20 यह विषय, और अन्य अनेक विषय, पुस्तक में बाद में विविध वाक्यव्यक्ति दिए जाएंगे।
- 21 विषय व्याख्या की सहायता स्थिति में इस नियम में प्रतीक 'S' को प्राप्तिस्थिति व्याख्या है। वाक्यविन्यासोप षटक का सिद्धान्त जैसे आये चक्रर निम्नत होया, यह वाक्य के रचनात्मक के स्थान को प्रदर्शित करेगा।
- 22 यह प्रस्ताव है कि (36) में like (तुम्हें) विषय-नामिक' सभी उक्ति एक एक प्रतीक है और विशिष्ट वाक्यविन्यासोप व्यक्तित्व के लिए है।

एक सावधान पाठक यह देखेगा कि जिन प्रकार के ये नियम व्यवस्थापित विषय रूप हैं, कोशोप एकाग्र कोशोप नियम द्वारा समस्त स्थान पर यत् प्रविष्ट हो सकते हैं। हम इस प्रश्न पर ५.3 में विचार करते और इस समय इस पर चर्चा नहीं करेंगे नहीं तो विषय-व्याख्या अधिक कोमल हो जाएगी। वस्तुतः, एक प्रावधान विश्लेषण (40) और (41) को विस्तार में समीक्षित करेगा।

- 23 विषय स्थिति की एक प्रष्ट अपवाद नियमों का घटमान रूप be+ing के चयन के समूहों में उपकोटिकरण है। मुहूर्त उपकोटिकरण से सम्बद्ध मुपाए रूप समायोचरण को बनाए रखने के लिए, हमें यह बताना होगा कि own (स्वामित्व करना) know (जानना) understand (समझना) जैसे क्रियाएँ (अन्य सभी क्रियाओं के साथ) स्वतंत्रता घटमान रूप से सहित अपवाद रहित रहित होती हैं किन्तु घटमान रूप अभिव्यक्ति रचनात्मक द्वारा विनियम प्रदान करता है जब यह इन क्रियाओं के रूप बताता है (यह विशिष्टता एक अभिव्यक्ति है)। विहित होने की इन स्थितियों के लिए कोशोप प्रविष्टियों का अर्थ बनती है। किन्तु वस्तुतः इस अभिव्यक्ति का प्रयोग करना है और यह बर्तित हान द्वारा दिखाया भी गया है। इस प्रकार बिना सहायक विषयक रूप के साथ विशिष्ट क्रियाविश्लेषण हर बहुवचन होते हैं जो इस क्रिया सहायक के साथ सहसंदिष्ट हो सकते हैं (वा, वर्तमान काल में, भवित्यमेव बहुवचन होते हैं), और घटमान के विशिष्ट क्रियाविश्लेषण रूप क्रिया own understand, know आदि के साथ पठित होत हैं (देखिए 'I know the answer' (मैं उत्तर जानता हूँ) के साथ साथ 'I know the answer right now' (मैं ठीक अब से उत्तर जानता हूँ) यद्यपि ऐसे रूप जैसे 'I eat the apple right now' (मैं ठीक अभी सेव खाता हूँ) "I eat the apple" (मैं सेव खाता हूँ) बहुवचन कर दिए जाते हैं (पाठकों को उदाहरण में आनन्द हो सकता है यदि उसे "आविष्ट" माना जाय और तब वस्तुतः उसे "जमी" विधाविश्लेषण रूप के मोन से समग्र माना जाएगा)।

- 24 सहायक, ऐसे स्थिति है नहीं चूंकि हमने "वाक्यविन्यासोप अभिव्यक्ति" को इस प्रकार परिभाषा दी है (देखिए पृष्ठ 76 और उक्ततर)। वस्तुतः, नियमों के सम्बन्ध से (विशेष (20) (21) नमूना) सम्बद्ध अभिव्यक्ति ही है जो चयनात्मक वर्गीकरण का निर्धारण करते हैं। विशिष्ट कोशोप एकाग्रों के अन्य वाक्यविन्यासोप अभिव्यक्ति, नियमों (20)-(21) जैसे सामान्य नियमों से प्रस्तुत नहीं किया गया है किन्तु केवल कोशोप प्रविष्टियों में सूचीबद्ध किए गए हैं, क्रिया के उप-वर्गीकरण में कोई भूमिका नहीं निभाते हैं।

- 25 स्पष्ट है कि ये विशिष्ट सम्पूर्ण समस्त नहीं हैं। इस प्रकार उदाहरण, उल्लिखित दोनों में

केवल एक, जिसका हम प्रयोग कर रहे हैं, चारों के मुक्त प्रयोग को स्वीकार करता है, वैसे कि समाहित (44) में है। इसके विपरीत स्वतन्त्रियामक चरक के रचनाकरण नियमों में व्यवसायन के लिए वाक्यचित कोष्ठकों का प्रयोग लगभग है। *गार्निश* 930 पर विषय प्रतीकों का प्रयोग (वैश्व कि हर्न, 1963 देखिए टिप्पणी 4) रचनाकरण व्याकरण का बड़ा रूप देता है जो विनयेपरीयता के बृतीय निर्धारणों के सन्दर्भ में, जैसे कि प्रत्यक्ष व्याकरण के अनुपातन कार्यों में लिए व्यवसायन की गुणता में इन्हीं दृष्टियों से समूह और इन्हीं दृष्टियों से हीन है। देखिए, कुछ विवेचन के लिए *बॉम्बी* (1966)।

26. व्यक्तिवाची सहायों में निश्चयेक अ-निवामक स्वतन्त्रवाची (बौर, भीमान् स्थिति में, अ-निवामक स्वतन्त्र वाक्यों से व्युत्पन्न विदेशन विदेशक, जैसे, *clever Hans* (बनुर हेन) बचका "Old Tom" (बुद्ध टोम) होते हैं। किन्तु यद्यपि निवामक स्वतन्त्रवाची निर्धारित व्यवस्था के अन्तर्गत बाने हैं, वह मानने के कई तर्क हैं कि अनिवामक स्वतन्त्रवाची, उनके विपरीत, पूर्ण निवामक-स्वरूप के वृत्त हैं (बौर, कुछ स्थितियों में, पूरे वाक्य के वृत्त हैं—जैसे, "I found John likable, which surprised me very much" (मुझे जॉन पसंद आया, जिससे मैं बहुत विस्मित हुआ)।)। इष्टतम है कि विदेशन-विदेशक निवामक बचका अनिवामक दोनों स्वतन्त्र वाक्यों में व्युत्पन्न हो सकते हैं (देखाइए, वाक्य "the industrious Chinese dominate the economy of South Asia east" (औद्योगिक चीन का दक्षिण-पूर्वी एशिया को वर्धव्यवस्था पर आधिपत्य है) को सहायता। यह विषय रोड-पगल "नारिक" (नारिक और नार, 1662) में बौर बची के वाक्यों में (देखिए 1924, अध्याय 8) में विवेचित हुआ है।

वह भी इष्टतम है कि व्यक्तिवाक्य सहाय वाक्य सहायों के रूप में भी कुछ प्रतिबंधित स्थितियों में प्रयुक्त हो सकती हैं (जैसे, "this cannot be the England that I know and love", (यह ईंग्लैंड नहीं हो सकता है, जिसको मैं जानता हूँ और प्रेम करता हूँ), "I once read novel by a different John Smith" (जैसे एक बार मैं एक एक जॉन स्मिथ का उपन्यास पढ़ा)।)। कुछ इस प्रकार की उचितता अनिवामक स्वतन्त्रवाची सहायों से रचनाकरण द्वारा व्युत्पन्न हो सकती है, अन्य रूपों इतिवृत्ति है कि समस्तवृत्त में समग्रिकता नियम की आवश्यकता होती जो व्यक्तिवाची सहायों के कुछ अतिवृत्तियों को व्यक्तिवाची सहायों में समन्वित करने का।

27. हम पुनः कहते हैं कि हम इसके इन्कार नहीं कर रहे हैं कि (54) जैसे परवर्तों पर कोई निर्वचन कभी-कभी, अप्रामाण्य किंवा वा सहाय है। मौखिक को बचका के विवेचन के लिए 2.3.1 के प्रारंभ को बौर बाद टिप्पणी 11 के सन्दर्भों को देखिए।

इष्टतम है कि विशिष्टता "John died in England" (जॉन ईंग्लैंड में मरा) में स्थान-विशेषविशेष रूप का क्रिया के साथ का स्वतन्त्र "John stayed in England" (जॉन ईंग्लैंड में रहा) से निम्न है, ("John lived in England" (जॉन ईंग्लैंड में रहा) समान; दोनों रचनाओं का सद्व्यवस्था प्रतिनिधि है क्योंकि उक्त निर्वचन "John resided in England" (जॉन ईंग्लैंड में रहा) के रूप में जो कि "John stayed in England" (जॉन ईंग्लैंड में रहा) (देखिए 52iii) द्वारा प्रयुक्त विचारण वृत्त के साथ) व्यवस्था की दृष्टि से सहाय है, किन्तु वा सहाय है, बचका सहाय निर्वचन "in England, John really lived" (ईंग्लैंड में, जॉन वास्तव में रहा) बचका "in England, John

remained alive" (इंग्लैण्ड में जॉन जीवित रहा) के रूप में, जहाँ (521) द्वारा प्रस्तुत किया परन्तु पूरक से उचित स्थान विधायिविशेषण रूप, किया जा सकता है—देखिए, "John will surely die on the continent, but he may live in England" (जॉन महाद्वीप पर बनस्य मरेगा किन्तु वह इंग्लैण्ड में रह सकता है) "live in England," (इंग्लैण्ड में रहना) और "die in England" (इंग्लैण्ड में मरना) के बीच का भ्रष्टानामन्तर इस उभय के (ऐक्य साम द्वारा उल्लिखित) मूल में है कि "England is lived in by many people" (अनेक व्यक्तिगरे द्वारा इंग्लैण्ड में रहा जाता है) वही अधिक स्वाभाविक है "England is died in by many people" की सुझा में—वस्तुतः वह टिप्पण सभी सत्य है पर "live in (में रहना)" का रहा "reside in (में रहना)" मन्त्रा "in habit" (रहना, वास करना) हो। देखिए, पृष्ठ 100, ऐसे "वर्तकर्मवाक्यों" के अविरल विवेचन के लिए।

28. इस टिप्पणी के सुप्रसिद्ध सीमान्तरक वर्णन हैं (जैसे, "a good time was had by all" (सभी के पास अच्छा समय था) अथवा "recourse was had to a new plan" (उपकार के लिए पुराने योजना थी) और यह भी स्पष्ट है कि कथन "स्वातन्त्रता ऐतिहासिक किया विशेषण रूप सेवे हैं" और स्पष्टीकरण (देखिए, लीड, 1960 a, पृष्ठ 26) की अपेक्षा करता है और यही वह अवसर करता है जो किया को गुणान्वित करने वाले कियाविशेषण रूपों और इन रूपों में है उनके लिए कर्ता की वे गुणान्वित करते हैं वह कहता अधिक उचित है। (पराचरवी के उदाहरण के रूप में "John married Mary with no great enthusiasm" (जॉन ने मैरी के साथ विवाह अधिक उत्साह के साथ नहीं किया) को लें जिसका स्पष्टतया अर्थ है, "John was not very enthusiastic about marrying Mary" (जॉन मैरी के विवाह करने में अधिक उत्साह नहीं था) और मरए "John, cleverly, stayed away yesterday" (जॉन चतुराई से कल रहा) में कर्ता के किया-विशेषणात्मक विशेषक के समान, व कि "John laid his plans cleverly" (जॉन ने अपनी योजनाएं चतुराई से बनाई) में किया के कियाविशेषणपरक विशेषक के समान, कार्य-भूमिका करता है। देखिए आस्टन (1956) ऐसे उदाहरणों में कुछ विवेचन के लिए फिर भी, पुस्तक में टिप्पणियों की तात्विक समीक्षा के सम्बन्ध में हमें कुछ संदेह रही हैं।

यह ध्यातव्य है कि व्याकरण के सामान्य नियम व्यवहारों के अस्तित्व से संबंध नहीं हो जाते हैं। इस प्रकार व्याकरण में कियाओं के भूतकाल बनाने के विरक्तों को इन आधारों पर बहिर्गत नहीं किया जा सकता है कि जैक कियाएं अनिश्चित हैं, और न कार्यवाहीकरण से ऐतिहासिक कियाविशेषण रूपों को सम्बद्ध करने वाला सामान्यीकरण इस उभय के कारण संबंध किया जा सकता है कि इस सामान्यीकरण से विरोध करने वाले कुछ एकाग्रों को, यदि ऐसा हो सके तो, क्षुब्ध हो किया जाता है। मुक्तकाल अपना कार्यवाहीकरण की स्थिति में सामान्यीकरण अवैज्ञानिक ("मानसिक औचित्य" के अर्थ में—देखिए, काफ़र, 1, 4) छोड़ होता है जब उभयतया मानपुत्र व्याकरण रचित किया जा सके जिसमें ऐसा न होता हो। इसी कारण विचितताओं और व्यवहारों का (जिनका प्राकृतिक भाषाओं की जटिलतापूर्ण व्यवस्था में विरतता ॥ अभाव होता है) अधिकतर सामान्यतया इतना अधिक निष्कर होता है और एकत्र विवेच्य भाषा की व्याकरणिक व्यवस्था के अन्वयन में इतना बहुव्ययी होता है, जब तक कि निःसंदेह यह बहुततर सामान्यीकरण का आविष्कार करता है।

यह भी सस्तेखनीय है कि अन्य अनेक विधाविशेषण रूपों के समान अनेक गैतिवाची विधाविशेषण रूप वर्तों के विलोपन से युक्त वाक्य रचनांतर है। इन प्रकार विधाविशेषण रूप "with great enthusiasm" (अधिक उत्साह के साथ) में युक्त "John gave the lecture with great enthusiasm" (जॉन ने वाक्य अने उत्साह के साथ दिया) वाक्य के मूनाधार में आधार श्रुतता "John has great enthusiasm" (जॉन अधिक उत्साही है) है (दृष्टव्य है कि with (सहित से) सामान्यतया "have" (रखना) का रचनांतर है। जिसने पुनरावृत्त सप्त (NP) John का विलोपन सामान्य नियम से हो चुका है। (देखिए, अध्याय 3 और अध्याय 4, § 2.2)। इसी प्रकार, स्थानवाची विधाविशेषण रूप कम से कम के जो वि.प. (VP) के पूरक में) कभी-कभी अवस्था बराबिन् नईव वाक्य रचनांतर माना जा सकता है (इन कारण, उदाहरणार्थ, "I read the book in England" (मैंने इंग्लैंड में पुस्तक पढ़ी) एक ऐसे आधारभूत सरचना में व्युत्पन्न होता है जो बहुत अधिक "I read the book while (I was) in England" (मैंने पुस्तक पढ़ी जब मैं इंग्लैंड में था) की आधारभूत सरचना से गृह्य है। जिसे विधेयण रूप एक समुद्र विन्तु सभी तक अपेक्षाकृत न खोजी हुई व्यवस्था है, और, इस कारण जो कुछ भी उनके सम्बन्ध में कहा जाता है निराश परीक्षणार्थक होता है।

- 29 विरूपणः, हम इन निर्धारक को छोड़ सकते हैं और वही भी बड़ों में इन प्रकार विस्तार करने हैं कि कोशीय कोटि A के विरूपण में प्रस्तुत मिश्र प्रतीक के अर्थात् न केवल अभिलक्षण (+A) माना है, बल्कि A से उत्तर अथ कोशीय कोटि B के लिए भी (-B) अभिलक्षण माना है। इन दृष्टि के अनुरात किसी अर्थ की जो दो कोशीय कोटियों के लिए विनिर्दिष्ट है, सो पुष्पक कोशीय प्रविष्टिवां होती चाहिए और यह सन्दर्भ सन्दर्भ की सरचना में सम्बन्ध में अनुपस्थित प्रथम उदाहरणों है। प्रथम सापेक्ष उपकोटिकरण नियमों द्वारा प्रस्तुत अभिलक्षणों के लिए हमारी अथन व्यवस्था के दोष को दूर करने का साम झसे मिलेगा। इस प्रकार, व्याकरण (57) में अभिलक्षण (-) व्यक्तिवाची सज्ञा और अर्थमक विधा- दोनों को अभिलिखित करता है (इसी कारण नियम (57x1) में अभिलक्षण (+N) का उल्लेख करना पड़ा था)। इससे कठिनाई पैदा हो सकती है यदि कोई कोशीय एकाग्र सज्ञा और विधा दोनों ही क्योंकि यह सज्ञा के रूप में व्यक्ति-वस्तर हो सकता है विन्तु, विधा के रूप में सचर्यक, अवस्था विधा के रूप में सचर्यक हो सकती है विन्तु, सज्ञा के रूप में व्यक्तिवाची। यदि इस टिप्पणी के प्रस्ताव की स्वीकार किया जाए तो समस्या नहीं उठ सकती है। विरूपणः ऐसे अभिलक्षणों का अधिक जटिल अवन-पट्टि द्वारा अभिलिखित करना आवश्यक होगा और यह अवन न केवल विधेय साधों की अभिलिखित करने वाले प्रतीक को भी दिखाएगा।

कोशीय एकाग्र अनेक कोटीय स्थानों पर आए होने स्वीकार करने का कोई कारण हो सकता है (यह या ही अनेक कोशीय कोटियों की दृष्टि से सत्कारात्मक रूप से विनिर्दिष्ट करने में द्वारा अथवा इन कोटियों की दृष्टि से पूर्वतया विनिर्दिष्ट छोड़ देने के द्वारा होता है) उदाहरणार्थ "proof" (प्रमाण) "desire" (इच्छा), "belief" (विश्वास) आदि शब्दों के साथ। मान लीजिए कि इनके साथ यह विनिर्देशन हुआ कि ये विविध रूप के वाक्यीय पूरक लेते हैं, विन्तु केवल सज्ञा अथवा विधा स्थान पर ही प्रविष्ट हो सकते हैं। तब कोशीय अन्तः प्रविष्टि नियम ठ है तो सारे... N that S... या सारे... V that S... में कथन सज्ञा अथवा विधा स्थान में स्थापित करेगा। अतएव पढ़ने को दूसरे से रचनांतरण द्वारा व्युत्पन्न करना आवश्यक नहीं

होना जैसा कि उदाहरणार्थ... proving that S (सिद्ध करना कि S). ..की स्थिति में आवश्यक है। ऐसे विवरण में "John's proof that S" (जॉन का प्रमाण कि S) आधारभूत सरचना "John has a proof that S" (जॉन के पास प्रमाण है कि S) से रचनातरफा है जो "John's Book" (जॉन की पुस्तक) की "John has a book" (जॉन के पास पुस्तक है) से व्युत्पन्न करते हैं, व्युत्पन्न होगा। कोई "John has a proof that S" (जॉन के पास प्रमाण है कि) की "John proves that S" (जॉन सिद्ध करता है कि S) से रचनांतरफा नन्तन। जैसे John takes a walk" (जॉन घूमता है) का सम्बद्ध John walk" (जॉन के घूमने से है) की सम्बद्ध कर सकता है, किन्तु यह एक दूसरी ही बात है।

इस विवेचन के सम्बन्ध में मध्यम मुद्रणवा पीछीय अधिवर्णों जैसे, (58), (59) में (कर्म विनियम) अधिवर्णन से सम्बद्ध सामान्य प्रमाण निर्धारक स्थापित करना भी आवश्यक है। इस प्रश्न के विवेचन के लिए, जो कि आवश्यक प्रतिन हो जाना है यदि ये अधिवर्णन स्वतन्त्रप्रक्रिया चक्र से सम्बद्ध हों, देखिए, हाते और चोम्सकी (1968)।

- 30 यह निरंतर गाना गया है कि ये सम्बन्ध यह घटन की किसी धारणा के शब्दों में परिभाषित किए जा सकते हैं, किन्तु यह नूतने विविध स्थानों पर प्रस्तुत धारणों से सहैष्ट पूर्ण लगता है। (उदाहरणार्थ बार हिम्मे 1954, और चोम्सकी 1964)। यह देखें कि यहाँ पर सुझाव व्याकरणिक संरद्ध अधिका प्रत्यक्ष की परिभाषाएँ वाक्यविन्यास के आधार की ही निर्दिष्ट करती हैं न कि वास्तविक वाक्यों के, बहुत ही सरल वाक्यों को छोड़कर बहुवचनीय संरचनाओं की वास्तविक वाक्य जैसे, (7), पृष्ठ 70) के सार्वक व्याकरणिक सम्बद्ध है कि जो इस वाक्य के आधार (मूल संरचना) से परिभाषित है।

- 31 मैं संरचना के लिए इन्हें व्यापारिक रीति से, न कि पूर्ण विरहित ध्वनि वृद्धि का प्रयोग करते हुए, दे रहा हूँ। इस वृद्धि के इस परिवर्तन से कोई तात्त्विक अन्तर नहीं पड़ा है।

- 32 उदाहरण के लिए, यदि हम सार्वजनिक कीटियों और प्रकारों की परिभाषाओं को अपनाते हों कि वे "In England is where I met him" (इंग्लैंड में जहाँ मैं उससे मिली) जैसे वाक्यों में जो यह दिखाने के लिए प्रयुक्त होते हैं वाचिक-वचनध की वृद्धि के स्थान पर आ सकते हैं वे प्रस्ताव पूर्वप्रकाश अधिलक्ष हो जाये। किन्तु यह वाक्य संरचना रचनातरफारक रीति से व्युत्पन्न है। यह बहुत विस्तृत रही होगा कि "in England is where I met him" (इंग्लैंड में जहाँ मैं उससे मिली) वाक्य में "in England" (इंग्लैंड में) कहा है यदि हम व्याकरणिक सम्बद्ध की "वा-वृद्धि" अधिलक्ष (N,P,S) (वा, S) की व्युत्पन्न पदव्य (वृद्धि बहुवचनीय संरचना) तक विस्तारित करते हैं। किन्तु आधार रूप में "in England" (इंग्लैंड में) एक स्थान वाची क्रियाविशेषण रूप है जो विषय पदव्य "met him in England" (उससे इंग्लैंड में मिली) में आन्तक पदव्य meet him (उससे मिली) से सृजित है और वाक्य का निर्वेकन इस आधारभूत मूल संरचना में परिभाषित व्याकरणिक मन्त्रों के अनुसार होगा।

'वा-वृद्धि' जैसी प्रक्रांतिक धारणाओं का बहुवचनीय संरचनाओं तक का यह नकारण पूर्णतया पीछा-छाडा काम नहीं है। इस प्रकार आधार संरचनाओं में एक कोटि द्वारा अन्वयवृद्धि रूप से अधिलक्ष किसी भी संरचना में NP जैसी कोटि का एक से अधिक घटन प्रकटप्रकाश करानि नहीं हो सकता है, (देखिए टिप्पणी 77), और इन धारणाओं की हमारी परिभाषाएँ इस रूप पर आधारित हैं। किन्तु यह बहुवचनीय संरचनाओं के लिए सच नहीं है। 'thus book I

really enjoyed" (इस पुस्तक में वास्तव में मैंने आनन्द लिया) वाक्य में "this book" इस पुस्तक और "I" (मैं) दोनों द्वारा अभ्यवहृत रूप से अधिकृत NP सब हैं तो, प्रसरता, बहुस्तनीय संरचनाओं द्वारा परिभाषित व्याकरणिक सम्बन्धों के निर्धारण में कम महत्वपूर्ण है (इसमें कोई आश्चर्य की बात नहीं), यद्यपि गहन संरचनाओं में व्याकरणिक सम्बन्धों के निर्धारण में उसकी कोई भूमिका प्रतीत नहीं होती है। परिणामतः, बहुस्तनीय संरचनाओं के लिए कुछ भिन्न परिभाषाएँ चाहिएँ।

इसका सुझाव दिया जा सकता है कि सर्व-टिप्पण बहुस्तनीय संरचना का शुभभूत व्याकरणिक सम्बन्ध है और यह (स्थूलतया) जो गहन संरचना के मूलव्यक्तिगत उद्देश्य, विषय सम्बन्ध के अनु रूप है। इन प्रकार बहुस्तनीय संरचना में S के अभ्यवहृत रूप से अधिकृत सबसे बड़े NP को वाक्य वाच्य और लेखक या सुननेवाले को वाक्य का टिप्पण परिभाषित कर सकते हैं। प्रायः, 'वर्ण' और 'वर्ण' निम्नलिखित संपाती होते हैं किन्तु विवेचित उदाहरणों में ऐसा नहीं है। हम प्रस्ताव का जो विवरण सत्यता है, सुझाव मुझे पाल रिपर्सों द्वारा दिया गया था। इसी विधि रीति के परिष्कृत किया जा सकता है, उदाहरणार्थ, वाक्य के 'वर्ण' को सबसे बड़े NP द्वारा परिभाषित किया जाए जो बहुस्तनीय संरचना में अभ्यवहृत रूप से के द्वारा अधिकृत है और जो इसके विरिक्त एक मुख्य कोटि है—यह उदाहरण वाक्य "it was John who I saw" (यह जान था जिसे मैंने देखा) में John (जॉन) को 'वर्ण' बनाएँ। अन्य चरित्रकरण और विलक्षण जो मेरे मन में आ रहे हैं किन्तु यहाँ और अधिक इस प्रश्न पर मैं चर्चा नहीं करना चाहूँ।

33. यह अत्यन्त कमवाक्य और महत्वपूर्ण अन्तर्दृष्टि उतनी ही पुरानी है जितना जो वाक्य विन्यासीय विज्ञान; यह पर्याप्त स्पष्ट तथा चोटी संयम के *Grammaire generale et raisonnée* नाम में विकसित हुई थी (देखिए, चॉम्स्की 1964 § 1.10, और विवेचन के लिए 1966)। वास्तव में बड़ी विचार आधुनिक भाषा विज्ञान में हेरिड द्वारा प्रतिपादित किया गया। यद्यपि उन्होंने ठीक इसी शब्दों में विवेचन नहीं किया है (देखिए, 1952, 1954, 1957)। रचनात्मक प्रक्रमक व्याकरण के ढाँचे के भीतर इस धारणा के इनके अधिक विवेचन के लिए देखिए चॉम्स्की (1957) और इन अधिवर्ग पर आधारित भाषाई निवेदन के तत्पश्चात् विज्ञान के प्रति सचेतता के लिए देखिए, कैट्स और फोर्डर (1963) और कैट्स और पोल्सन (1964)।

34. कौटिल्य प्रस्ताव इसने कपरेवाचक है कि उनसे एक सामान्य दृष्टिकोण के अधिक निष्कर्षात्मक अन्वय है। शास्त्रात्मक और जीवोत्पत्ति की स्थिति नहीं अधिक स्पष्ट से निश्चित है, किन्तु यह कई निष्कर्षात्मक दृष्टि से यह दोष पूर्ण है। देखिए, ह्यम (1965) इन उपायों के विवेचन के सिद्धे यह सम्भव है कि "संरचनात्मक व्याकरण" की भी समान स्थिति हो किन्तु इन सिद्धांत के प्रभावित सम्बन्ध (जैसे, ज़ोमन, 1964) किसी भी निष्कर्ष पाने के लिए अत्यधिक अपर्याप्त है।

35. उदाहरण के लिए दृष्टव्य है कि कारण बहुस्तनीय संरचना में न कि गहन संरचना में सत्ता के समान द्वारा प्रायः निर्धारित हो यद्यपि जैसीकन स्थान विपर्ययो द्वारा दो बहुस्तनीय संरचनाएँ वास्तव में प्रभावित नहीं करती हैं। यद्यपि मैं भी, जिसकी रूप साधन व्यवस्था समूह नहीं है, यह देखा जा सकता है। उदाहरण "he was struck by a bullet", "he is easy to please" "he frightens easily" (यह सोती से आहत हुआ, उसे प्रसन्न करना सरल है, वह आसानी से भयभीत करता है) वाक्यों में सर्वनाम प्रत्येक स्थिति में "तात्त्विक कर्म" है अर्थात् आधार भूत गहन संरचनाओं में प्रत्यय, strike, please, frighten (आहत करना, प्रसन्न करना, भयभीत करना) क्रियाओं का प्रत्यय-वर्ग है। फिर भी, रूप he वह है न कि

him (उन)। किन्तु द्वितीय श्रेणीय विषयों को हम अभी चर्चा कर रहे हैं। इस प्रकार के रूप देने 'him I really abke' (उसे मैं वास्तव में पसन्द करता हूँ) 'him I would definitely try not to antagonize' (उसे मैंने निश्चित रूप से सन्तुष्टि न होने की कोशिश की)। जिन भाषाओं में रूप साधन समृद्ध है, यह घटनाक्रम की विषयों की इन प्रक्रियाओं में द्वितीय स्वरूप को उदाहरण करता है, कही अधिक स्पष्ट है।

पारम्परिक भाषाओं सिद्धान्त में रूप साधन सन्तुष्टि और अन्य क्रम के अन्तर्गत ही सीमा तक विवेचन हुआ है। देखिए चाम्स्की (1966) कुछ सदस्यों के लिए।

अध्याय 3

1. इन उदाहरणों में विविध वाक्यांशों से सम्पन्न कुछ विस्तार छोड़ दिया गया है। हम यहाँ प्रत्येक श्रेणीय एकाग्र को अभिव्यक्ति के विषय रूप के रूप में मानते हैं जो उसकी श्रेणीय प्रविष्टि है और समन्वित विषयों द्वारा प्रविष्टि किए गए हैं। कभी(प्रत्येक) श्रेणी Δ का प्रयोग उन विविध अविविष्ट तारों पर विस्तारित किया गया है जो अनिवार्य रचनातारों द्वारा मोड़न प्राप्त करेंगे। बहुत ही इस अवस्था के दृष्टि कारण हैं कि व्याकरण में केवल प्रत्येक श्रेणी ही स्वीकृत किए जाने का है। इन अवस्था महत्वपूर्ण प्रश्न के विवेचन के लिए देखिए चाम्स्की 1964, § 2.2। हम इन अध्याय के अन्त में और अध्याय 4, § 2.2 में इस पर पुन विचार करेंगे।

(3) में रचना to का अर्थ है कि एक ही को क्रियासहक के वाक्यकारक स्थान में सम्मिलित किए जा सकते हैं और वाक्यिकीकरण (for-to, possessive ing) के रूप को निर्धारित करता है।

2. निम्नलिखित सामान्य श्रेणी में रचनातारण विस्तार और अवस्था विस्तार दोनों के लिए इनके विस्तार को चाम्स्की (1955) द्वारा क्रम परिवर्तन की गई है। भाषाओं सिद्धान्त विषय के स्तरों की सांख्यिक व्यवस्था देता है। प्रत्येक स्तर L भूत पूर्णाङ्कों (प्रत्येक स्तर, जैसे प्रतीकात्मक) के एक समुच्चय पर आधारित व्यवस्था है सहसंयोजन की शक्ति है जो सांख्यिक परिवर्तन धीमा के भूत पूर्णाङ्कों की शक्ति का निर्माण करती है (मधीम और आरम्भ सहसंयोजन भूत का भीभागित)। सिद्धान्त से लिए गए हैं देखिए जैसे रोबनम्यूस, 1950), विविध सम्बन्ध हैं L विस्तार से अभिव्यक्ति भूत पूर्णाङ्कों की शक्ति (अथवा भूत का समुच्चय) का भाग, L -विस्तारों का L' चिह्नों में प्रतिविम्बित प्रती L' अवस्था नीचा स्तर है (इसका प्रसार स्तर मोड़नक्रम में विन्यास प्राप्त है) विशेषतः, प्रत्येक स्तर P स्तर और रचनातारों के T स्तर पर सभी क्रियात्मक रीति से संबंधित अर्थ में P चिह्न और T चिह्न है। इस प्रकार एक रूप देने में भाषाओं स्तर (स्वनात्मक, स्वयंक्रियात्मक, स्वयं, स्वरचलात्मक, प्रत्येक-स्वरचना, रचनातारण स्वरचना) का मोड़न क्रम है। निम्न स्तर के लिए देखिए चाम्स्की (1955)। T चिह्न के विवेचन के लिए देखिए कटस और पीटर्स (1964)।

3. नकारात्मक के विवेचन के लिए देखिए स्टीव (1964), डेटन (1964b) रचनातारों और भाषाओं की रचना और इनके चिह्नों के बायीं विवेचन के लिए कटस और पीटर्स (1964) के विवेचन किया गया है। हॉकेट (1961) में यह प्रस्ताव किया गया था कि क्रियात्मक रचनातारण आधारभूत

रूप में स्थित चिन्हक पर सप्रतिबन्ध हो किन्तु कोई भी समर्थनकारी उन्हें उसने लिए नहीं दिया गया जो कि उन शोध लेख के प्रसंग में नव-अंकुर पद्धति के अतिरिक्त कुछ नहीं है।

दृष्टव्य है कि नववाक्य रचनातरण का अनिवार्य के रूप में पुनर्व्यवस्थापन, आधारभूत गृहभा में वैकल्पिक चिन्हक से चयन की तुलना में, उस निदान से निरपेक्ष है जिसका हमने अभी उद्घरण किया है क्योंकि नववाक्यीय चिन्हक का, प्रस्तावक, नकारार्थक और आज्ञार्थक चिन्हक से मिला कोई स्वतन्त्र बायीं निर्वचन नहीं है। हमने अतिरिक्त अध्याय 2 के § 4'4 में उल्लिखित किया गया है कि नववाक्य्य अंश रचनातरणों को शुद्धतम शैलीगत विपर्यय सन्धियों में मिलान करने के सबसे कारगर है। इन पर्यायों को से मुक्त हो जाता है कि हम उस अधिक सामान्य निष्कर्ष की व्यवस्थापित करने का प्रयत्न करेंगे जिसका अभी उद्धृत निदान-नियम स्वयं एक परिणाम है, अर्थात्, सभी 'शैलीगततरण रचनातरण' स्थिर, सार्वभौमिक और भाषा निरपेक्ष मनुष्य से प्राप्त वैकल्पिक चिन्हकों द्वारा सवेतबद्ध होते हैं। यह प्रयत्न धारणा "शैलीगततरण रचनातरण" के गहनतर विश्लेषण का पूर्वानुमान करता है, और यह भी अब तक दिखा गया है उससे अधिक गहरा होना चाहिये।

4 इस प्रश्न पर सर्वथा प्रभाव डालने वाले विवेचन और अन्य अनेक के लिए जिन पर यहाँ विचार किया गया है, देखिए, जितमोर (1963) और जेजर (1963)।

5 ये दोनो पर्यायेशन जितमोर (1963) के कारण सम्भव हो पाए हैं।

■ नियमों के क्रम-बद्ध के सम्बन्ध से अहिनिष्ठ क्रम जो कि नियमों के स्पष्ट क्रम-बद्ध हैं अम्यारोपित हैं और अन्तर्निष्ठ क्रम में, जो कि नियम नियम प्रकार व्यवस्थापित होते हैं इसका परिणाम मात्र है, अन्तर बगल रखना चाहिये। इस प्रकार यदि नियम R_1 प्रतीक A को प्रस्तुत करता है और R_2 प्रतीक A का विश्लेषण करता है तो R_1 और R_2 के बीच एक अन्तर्निष्ठ क्रम है, किन्तु यहाँ अहिनिष्ठ नियम जो ऐसा आवश्यक नहीं है। इसी प्रकार, यदि कोई रचनातरण T_1 किसी संरचना पर, जो कि केवल T_2 अनुप्रयोग से रचित हुआ है, प्रयुक्त होता है तो अन्तर्निष्ठ क्रम $T_1 T_2$ है। वर्गीकरणक्रमक भाषा विज्ञान अहिनिष्ठ क्रम बद्ध की स्वीकार नहीं करता है किन्तु अन्तर्निष्ठ क्रमबद्ध की प्राप्ति में यह स्पष्ट नहीं है। प्रत्येक व्याकरण साधारणतया दोनों की अपेक्षा करता है। इन और कुछ विवेचन के लिए देखिए, चॉम्स्की (1964)।

7, यहाँ हम केवल आध्यात्म-रचनातरणों पर विचार कर रहे हैं किन्तु विविध सामान्योद्भूत रचना-तरणों तक, जो सामानाधिकरण रचनाओं (जैसे, संयोजन) को रचित करते हैं, अपने विवेचन को विस्तारित रचना प्राप्त। इनके सबद्ध कुछ सम्म्याएँ हैं किन्तु मैं इनमें विश्वास करता हूँ कि वे सामानाधिकृत तरणों की, जो सद्वतर व्याख्यानित और एकल रचनातरणों से उपयुक्त तथा परस्पर सम्बद्ध होते हैं, प्रस्तुत करने वाले नियम-समाकृतियों को (चॉम्स्की और मिलर, 1963 पृष्ठ 298 चॉम्स्की और जुलसन बर्गर, 1963 पृष्ठ 133 के अर्थ में) स्वीकार करने में वर्तमान योजना में सरलता से समाविष्ट किए जा सकते हैं। यदि अध्याय 2, टिप्पणी 9 के मुताबिक बाईं योग्य है तो इन नियम-समाकृतियों को व्याकरण में रचित करने की कोई आवश्यकता नहीं होगी। बल्कि, एक सामान्य रुढ़ि द्वारा हम ऐसी समाकृति को प्रत्येक मुख्य नोटि के साथ सहचरित कर सकते हैं। सामानाधिकरण का यह उपायम बाद में विवेचनीय रचनातरणों के निस्पन्दी प्रभाव का अत्यधिक निर्भर है। इस प्रकार यहाँ कहीं हमें सामानाधिकरण मिलता है कोई कॉर्ट आघात वाक्य में α बार सामानाधिकृत होता है और युग्मित वाक्यों के α घटन आधार नियमों से स्वतन्त्रतया प्रजनित होने हैं।

- 8 प्रयत्नज हृष्टत्व है कि हम सब को प्रतीकों के समुच्चय से पुरक को निराल कर सक्त है। इस विन्दु पर हम "पुरक" को पृष्ठ 64-65 में बताइ सत से प्रकाशमक धारणा के रूप में (सुमनता, अनेक प्रकाशनीय धारणाओं के समुच्चय के रूप में) परिभाषा कर सक्त है।
- 9 सैतो स्थिति है यह दावा मुने कुछ अधिक सत्य लगता है यद्यपि बायीं निबन्धन के एक अर्थ में यह सत्य है। उदाहरणार्थ, यह स्पष्ट साज्जा है कि बहुलकीय संरचनाओं में "परिमाणु" का एक बायीं निबन्धन से कभी-कभी व्युत्पन्न होता है। इस प्रकार अनेक अर्थों के लिए विशेषतः मुने ये दोनों वाक्य "every one in the room knows at least two languages" (कमरे में प्रत्येक व्यक्ति कम से कम दो भाषाएं जानता है) और "at least two languages are known by everyone in the room" (कम से कम दो भाषाएं कमरे के प्रत्येक व्यक्ति द्वारा जानी जानी हैं) समानार्थक नहीं साज्जा हैं। फिर भी, हम यह मान सक्त हैं कि ऐसे उदाहरणों में, दोनों निबन्धन सम्बन्ध हैं (यैवार्थिक बायीं निबन्धन के लिए सत्य सभी वचनों में दो वक्तों की दृष्टि संरचनाओं की संरचनात्मकता के द्वारा प्रतीत हो) और विशेषी निबन्धनों का कारण एक बाहरी कारण-वैयर्थ्यपूर्ण संरचनाओं से व संरचनाओं के कम से कम सब संबंधी निबन्धन विचारणा है जो दृष्टिकोण संरचनाओं द्वारा प्रयत्न कुछ प्रयत्न निबन्धनों को निरूपित करता है। इस दृष्टिकोण के अनुसार में यह दिखाना सासक्त है कि अन्य वक्त जो इनके सम्बन्धित हो हैं (जैसे *there are two languages that everyone in the room knows*) (दो भाषाएं हैं जिनसे कमरे का प्रत्येक व्यक्ति जानता है) कोई भी निबन्धन से तो है और इन्हें यह धृति होता है कि ये निबन्धन निरंतर सम्बन्ध रूप से बने रहे होंगे। कुछ अन्य उदाहरण भी हैं जो समर्थन इसी प्रकार का सज्जा करत हैं। उदाहरण के लिए साज्जा का सुतार है कि अनेकानेक में व्यक्ति समर्थन कम से समर्थन का अभिव्यक्ति माता चाहिए कि "और" के अर्थ का एक अर्थ और संश्लेषण से भी सासक्त के "सुत" अभिव्यक्ति का निबन्धन किया है और वे अभिव्यक्ति व्युत्पन्न संरचना के समर्थन कम और माता के कम के बीच के सम्बन्धों से मुक्त हैं। इसी प्रयत्न में अध्याय 2, गिलाणी 32 में उल्लिखित "अर्थ अभिव्यक्ति" धारणा भी सत्य है। अर्थ पर व्यावहारिक संरचनाओं के प्रकार पर दो सत्य साज्जा के स्थितियों के कुछ सम्बन्धों के लिए वे सक्त साम्बन्धी (1966)।
- 10 संरचनात्मक वक्त का प्रकार कोणीय स्थिति और बाह्य संरचनाओं के लिए विद्यता पर स्थितियों को अभिव्यक्ति करना है।
- 11 सामाजिक विवरण में हमारा सुमार इस प्रकार होता है। यदि हमें कि प्रतीक A पञ्च विन्दु K से λB_1 को (जहाँ B एक प्रतीक है) अभिव्यक्ति रूप से व्युत्पन्न करना है यद्यपि $A \rightarrow \lambda B_1$ इस पञ्च विन्दु को अभिव्यक्ति करने में प्रयुक्त कोणीय निबन्धनों में से एक का। तो (AB) दरस्य विन्दु K को एक साज्जा बनाता है। इसके अतिरिक्त वर II का यह पञ्च सम्बन्धित रूप से ZC_1 (जहाँ C एक प्रतीक है) को व्युत्पन्न करता है ताकि (B, C) एक साज्जा है तो (A, II, C) भी एक साज्जा हो जाती है, यद्यपि। अब यदि हमें कि (A_1, A_2) साज्जा निबन्धनों द्वारा सज्जा साम्बन्धी पञ्च-विन्दु को एक साज्जा है और $A_1 = A_2$ तो ऐसा समर्थन होता है कि हमें कि हमें कि के लिए $I \angle \angle B, A_1 = II$ उपरोक्तों में वर सत्य संरचनाओं सज्जा करने को एकमात्र सज्जा अन्य पञ्च विन्दु में कार्यात्मक अभिव्यक्तियों को सम्बन्धी स्थिति से साज्जा पञ्च विन्दुओं को सज्जा करत हो। यह दिखाना भी प्रकार पञ्च संरचना साज्जा का सक्त साम्बन्ध अभिव्यक्ति नहीं है।

दृष्टव्य है कि समानाधिकरण (देखिए, टिप्पणी 7) को आधारभूत समाकृतियाँ अपरिमित प्रजनक क्षमता भी देती हैं, किन्तु यहाँ भी सन्धा पुनरावर्ती कुछ घर्ष प्रकटनया समाकृति $S \rightarrow S \ S \ \dots \ S$ में सीमित है अतएव वह “प्रतिप्रति” प्रस्तुत करने वाले नियमों में ही सीमित रह जाता है।

यह व्यवस्थापन कुछ सीमान्तीय से घटना चक्रों को (जैसे, “very; very, ... very Adjective”) (अधिक, अधिक - अधिक विशेषण) और कुछ अधिक महत्वपूर्ण घटना-चक्रों को (जैसे, क्रियाविशेषण रूपों और विविध प्रकार के मध्यसमावेशी वर्तों को, जिनको प्रातिपदित सामान्यतया स्पष्ट नहीं है, बार-बार दोहराने की सम्भावना) अव्याख्या छोड़ देता है। क्रिया विशेषणवाचक अनुबन्धों के ऊपर कुछ विवेचन के लिए देखिए मेन्सुस(1961)।

12. देखिए पृष्ठ 113-114। कुछ विवेचन के लिए देखिए चॉम्स्की(1964) § 1.0 और (1966)।

13. प्रसंगवा दृष्टव्य है कि यह सर्वात्म्यता के निर्धारक को व्याकरण में कभी भी बतित नहीं करना चाहिए, बल्कि यह व्याकरणों की क्रिया कारिता की सामान्य स्थिति थी। यह महत्वपूर्ण है क्योंकि (जैसा कि सीज 1960a द्वारा दिखाया गया है) निर्धारक गृह्यभाषा की सर्वात्म्यता नहीं है बल्कि सरचनाओं की पूर्ण सर्वात्म्यता यहाँ सर्वात्म्यता-निर्धारक रचनात्मकता में सम्मिलित आता है। किन्तु विशेषणवाचक के शब्दों में सरचनाओं की सर्वात्म्यता की परिमाणित करने के लिए परिमाणकों का उपयोग आवश्यक होता है; वस्तुतः यही अनेकी स्थिति हो सकती है जिसमें परिमाणक सरचनात्मक विशेषणों में आते हैं जो रचनात्मकता की परिमाणित करते हैं। व्याकरणों के सर्वात्म्यता के निर्धारक को निकालने हुए हुए सरचनात्मक विशेषणों को, जो विशेषणमयता के द्वितीय निर्धारकों के रूप में रचनात्मकता को सूक्ष्म-परिमाणित करते हैं, व्यवस्थापित करने में समर्थ होते हैं इस प्रकार रचनात्मकतात्मक व्याकरण के सिद्धान्त के बल की अत्यधिक प्रतिबिम्बित करते हैं।

14. विवेचन के लिए देखिए, मिलर और चॉम्स्की (1963)। स्लेडिनर (1964): मिलर और इसाई (1964) और अध्याय 3, § 2 में संशोधन।

15. अध्याय 2 के § 2.3.1 और अध्याय 4 के § 1 देखिए। इस प्रश्न में और वाक्य विज्ञान की अन्य विज्ञान पर आधारितता के प्रश्न के सम्बन्धित विवेचन के लिए हमें सार्वत्रिक अर्थविज्ञान के सिद्धांत के, अर्थात्, आर्थी निरूपण की प्रकृति के वर्णन के, विज्ञान की प्रतीक्षा करनी होगी। यद्यपि इन प्रश्नों से सम्बन्ध विभिन्न स्थितियाँ बड़े विश्वास और अधिकार के साथ सामने प्रस्तुत की गई हैं किन्तु इन क्षेत्रों के परस्पर सम्बन्ध पर मात्र सम्बन्धित कार्य जो यहाँ जानकारी में है वह है कैट्स, कोटर और पोस्टस ॥ (देखिए, सदसंश्लेष सूची, जो अन्य दावे किए गए हैं उनके लिए चॉम्स्की (1957) और अन्य अनेक प्रकाशन देखिए)। वर्तमान में तो मैं अपने एक दृष्टिकोण को अपरि-रहित करने का कोई कारण नहीं देखता हूँ (देखे चॉम्स्की (1957) और अन्य दृष्टिकोण किए गए हैं) कि यद्यपि स्पष्टतया आर्थी विचारणाएँ सामान्य भाषाओं के सिद्धान्त की रचना के लिए आवश्यकता हैं अर्थात्, स्पष्टतया वाक्य विज्ञान के सिद्धान्त को इस प्रकार बनाना चाहिए कि विशिष्ट भाषाओं के लिए प्रदर्शित वाक्य विन्यासीय सरचनाएँ आर्थी निर्वचनो का समर्थन करती हैं। तथापि वर्तमान में यह दिखाने की कोई छेति नहीं है कि आर्थी विचारणाएँ व्याकरण के वाक्य विन्यासीय और स्वतंत्रक्रियात्मक घटकों के चयन में महत्वपूर्ण भूमिका निभाती हैं और आर्थी अभिलक्षण (इस पर वे किसी महत्वपूर्ण अर्थ में) वाक्य विन्यासीय अथवा स्वतंत्रक्रियात्मक नियमों

को विनाकारिता से महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं। किन्तु प्रकार बाकी विचारणाएँ ऐसी व्यवस्थाओं के लिए दृष्टाव्यव-शक्ति का योगदान कर सकती हैं जिनका जिन शब्दों पर वे पुनो रई हैं। उक्त प्राथमिक भाषाओं कावरी में कुछ को दे सकते हैं। ऐसे प्रकृत करने के कोई सम्पूर्ण प्रस्ताव नहीं दिए गए हैं। कुछ अनिश्चित सम्बन्ध विवेचन के लिए अध्याय 1, § 6 और अध्याय 4, § 1 देखिए।

16. इस अपरिवर्तन के कुछ विवरण ऊँचेर के द्वारा प्राप्त किए गए हैं। व्युत्पन्न अवयव सरचना के सिद्धान्त की परिचय जिस सोमा एक स्थान विनिर्माण की उपस्थिति पर निर्भर है, यह चॉम्स्की (1955, अध्याय 8) में दिए हुए धारणाओं के विवेचना से उदाहरणार्थ परोक्ष स्पष्ट है।
17. इच्छा है कि इस स्थिति में कुछ विवेचना का सीधे पर हस्तापूर्वक सोचें नहीं होता है बल्कि, यह पर अभिप्राय [± मानक] को छोड़कर सर्वत्र सोचें होता है और इन स्थिति में परवर्ती नियमों से स्वयं प्रक्रियात्मक रूप (who, which, या that) लेता है यह प्रायः उनके लिए सही है जिन्हें हम यहाँ उद्धरण कर रहे हैं।
18. स्वाभाविक कार्मिक नियम यह होता है कि प्रतीक 1 और 2 को हम क्रमशः प्रथम और द्वितीय पुरा में सोचें रखें।

अध्याय 4

1. यह नियम पुराओं की नियम अवस्था स्थापनाएँ रखवाएँ (देखिए, अध्याय 2, § 4 3) हैं। यह वह हमारा नियम नहीं है विषय व्याख्या की सुविधा के लिए हम ऐसे स्थानों से रखवाएँ रखी जाँवें।
2. हम इस धारणा कावरी के लिए, यह किन्तु पूर्वक बहुत बाहिर कि “व्याकरणिकता” पर एक उद्घोषी सत्य के रूप में प्रयुक्त किया जा रहा है और ऐसे यह अनिश्चित नहीं होता है कि “विश्वविज्ञान वाक्य” किन्ति निर्माण के प्रक्रिया हैं और “विषय प्रकाश” के अथवा “नियम विरत” है। ठीक इसके विरोध प्रत्येक व्याकरण के विवेचनों में, जहाँ कि बार-बार रूप दिया गया है और उदाहरण होता है, सही है। विवेचन के लिए चॉम्स्की (1961) और अन्य अनेक सार्वभौमिक हैं। यह प्रायः कि क्या व्याकरण की व्युत्पन्न प्रक्रिया करने चाहिए मुद्राना परामर्शी विषयक प्रश्न है और इसका “प्रश्नन करना” के सत्यकी सत्य से अधिक से अधिक कुछ ही कार्य नहीं है। वर्तमानक रूप से वर्गीकृत व्याकरण को प्रत्येक भू-स्थल के साथ एक व्यवस्थात्मक वर्धन समनुवर्तित करना चाहिए जो कि मुक्त सुरक्षितता से उनकी व्युत्पत्ति की रीति की प्रकृत करता है। (यदि ऐसी कोई सुरक्षितता है तो)। एक स्वाभाविक परामर्शी विषयक विषय यह कहता होगा कि व्याकरण प्रकृतता भाषा की प्रकृत करता है इसके अन्तर्गत वे ही वाक्य होते हैं जो किसी को दया में करने व्यवस्थात्मक वर्धनों से व्युत्पन्न नहीं होते हैं (जैसे, (3))। व्याकरण देय सभी भू-स्थलों को (जैसे (1), (2) को) उनके व्यवस्थात्मक वर्धनों के साथ व्युत्पन्न की स्थिति से प्रकृत करता है। ये व्यवस्थात्मक वर्धन व्युत्पन्न दया प्रकृत वाक्यों से विपत्ति होने की रीति और मात्रा निभाते हैं। निर्वचन विपत्ति वाक्यों पर किन्तु प्रकार व्युत्पत्ति किए जाएँ इसका निर्धारण करने वाले सिद्धान्त नियम कार्मिक हो सकते हैं (जिनका चॉम्स्की, 1955, 1961; निम्न और चॉम्स्की, 1963, और यह पुनः सुझाव दिया गया था) अथवा भाषा सार्वभौमिक हो

समते है (जैसा कि नेट्स 1964 a में सुझाव दिया गया था)। यह एक सार पूर्ण प्रश्न है किन्तु इन धारणाओं के सम्बन्ध अन्य अनेक प्रश्न, जिन पर विवाद होता रहा है, पदावली विन्यास निर्णयों से ही सम्बद्ध है।

3. इष्टतम्य है कि चयनात्मक नियम, जैसा कि पहले दिखा चुके हैं, वे नियम हैं जो क्रियाओं और विशेषणों को सामान्यीकृत पदबन्ध चिन्हों में विविध स्थानों पर आने वाले संज्ञाओं के सम्बन्धित वाक्य-विन्यासीय अभिव्यक्तियों के आधार पर अन्य प्रसिद्ध होते हैं। किन्तु संज्ञाओं के सम्बन्धित वाक्यविन्यासीय अभिव्यक्तियों के निश्चित करने वाले सभी नियम चयनात्मक नियम नहीं हैं विशेषण, (4) के निर्माण में उपस्थित करने वाले नियम ऐसे अभिव्यक्तियों से युक्त हैं किन्तु वे चयनात्मक नियम नहीं हैं।
4. कोटि [+ [+चरुण]...—...[+चेल]] की अनेक क्रियाओं में ing के युक्त विशेषणात्मक रूप नहीं होते हैं, किन्तु इनमें अनिवार्यता ing के कान्तर के रूप में अन्य प्रत्यय लागते दिखाई पड़ते हैं (bothersome दुःखदायी, scary भयावह, impressive विस्मय-करक) जमक, (bothering कष्ट देना, scaring भयावह, impressing प्रभावित करना) के लिए।
5. ये उदाहरण उन समाधानों के परास को पूर्णतया विरोध करना प्रारम्भ नहीं करते हैं जिन पर भ्रुणवाचकों के विवेचन के पूर्ण अध्ययन में संभव विचार करना चाहिए : पहले तो वे जन्म-विषय के जीनीगत युक्ति के रूप में उदाहरण नहीं करते हैं (देखिए-पुछ विवेचन के लिए अध्याय 2, 3, 4)। व्याकरणिकता से विचलन वा विवेचन, जो यहाँ किया गया है; इस पदनामक में कोई अस्वीकृति नहीं देगा है। उदाहरण के लिए, निम्नलिखित वक्तियों पर विचार करें : Me up at does/out of the floor/quietly Stare, a poisoned mouse/still who alive/is asking what/have : done that/You wouldn't have " (मुझ पर जाती पर्व के साहुर, चुपचाप निहारता, एक जहरीला चूहा, अब भी जीवित, पूछ क्या रहा है : क्या मैं कह कर चुका, तुम्हारे पास नहीं होया।) (ई. ई. कमिंग) : यह निश्चिन्नाय कठिनाई अथवा निर्वचन की सदृशता प्रस्तुत नहीं करता है, और निश्चयतः प्रश्न बाह्य होगा यदि हम इसे प्रकट करने में उत्सहित व्याकरण नियमों के प्रकार या सभ्यता के शर्तों में विचलन माना तो समनुवैधित करने का प्रयत्न करें।
6. इष्टतम्य है कि पहले दिया हुआ व्यवस्थापन पक्षकों की स्थिति में उद्दिष्टता से रहा है जो कि अभी वर्णित बहिष्कार ही दूर हो सकता है।
7. इस प्रभावित इस ऋति का अनुपालन कर रहे हैं कि $c = [c, \dots]$ जहाँ c एक शून्य संज्ञक है। इष्टतम्य है कि विश्व प्रतीक में अभिव्यक्त्य अवहीन होते हैं : जैसा कि इस विवेचन में बतलाया गया है, यह निश्चित मुख्य वर्णन प्रस्तुत करने अथवा इन परिभाषाओं को उनके सरलतम और सर्वाधिक सामान्य रूप देने का कोई प्रयत्न यहाँ नहीं करेगा।
8. इन प्रकार X शून्य है यदि $[a]$ शून्य है : Y शून्य है यदि β शून्य है।
9. यह कठिनाई वस्तुतः नहीं उत्पन्न होगी यदि हमें अर्थों के बिना पक्षवर्ती विशेषणों का कुछ भिन्न विशेषण देना होता है और क्रियाओं के वाक्यीय-पूरकों के युक्त बाधार्थ मूल श्रुतियों में उन्हें व्युत्पन्न करना होता। कुछ स्थितियों में, यह निश्चय से सही है (जैसे, "John seems

sad", (जोन दुखी प्रतीत होता है) जो कि आधार शुद्धता "John is sad" (जोन दुखी है) से मुक्त आधारभूत सरचना से "John seems to be sad" (जोन दुखी होता हुआ प्रतीत होता है) और तदनंतर अन्य रचनाकरणों द्वारा "John seems sad" (जोन दुखी प्रतीत होता है) बना है—इसी प्रकार, "become" (होना) की स्थिति से यह विशेषण सु-अभिप्रेरित है विशेषण: इस कारण कि वह कर्मवाच्यीकरण से "become" (होना) को वर्णित करने का आधार दे सकता है) और यह भी सही होगा यदि उसे बनेक अवयव सभी ऐसी स्थितियों में विस्तारित किया जाए। इन दोनों में से कुछ के अनुवादन के लिए दिए कुछ अन्य प्रस्तावों के लिए, देखिए, बीजरर (1964)।

यह उल्लेखनीय है कि समाकृति (9) के विवेचन में W अथवा V पर अध्यारोपित निर्धारक कदाचित् रचनाकरणों के सिद्धान्तों में आवश्यक है, यद्यपि यह समस्या अभी भी स्पष्टता विवेचित नहीं हुई है।

- 10 ये मामल देवर और पीटर रोबनबाम का जूनी हूँ बिन्डोने इस प्रश्न से सम्बन्ध बनेक दोषक और गुणाव भरे टिप्पण दिए हैं।
- 11 ऐसी अनेक अवयव सभी स्थितियों में "सामान्य" की कारणतः बहुलपूर्ण रीति से सम्बन्ध है (इस पर्यवेक्षण का सदैव मुझे बगबरा हान से मिलता था) अतएव कोई यह सिद्धान्त चाहेंगा कि "सामान्य" के आधी गुणाव का एक नव अन्य प्रकार के अवयव लघुओं को निरस्त कर देगा। प्रसंगगत इष्टव्य है कि (15) के वाक्यों में प्रत्येक का गहन सरचना में sincerely ईमानदारी) की मूल्य बिना frightened (भयभीत करना) का प्रत्यक्ष-कर्म (एक अभिविधित कर्ता के साथ) मानने वाली शुद्धता से युक्त है।
- 12 इन प्रश्नों में डॉक्ट रचने का प्रारम्भ हम्बोल्ट (1836) में देखा जा सकता है, उसके प्रतिनिधि-चरित्रों के लिए देखिए बामप्लो (1964)। अधिक सम्बन्ध वर्चनान्तरक कार्य के लिए बलमन (1959) देखिए। कुछ मनोवैज्ञानिक अध्ययन भी सफल हैं जो एक वापार्द एकाग्र की किंचित सम्बन्ध एकाग्रों के प्रश्न में रचने का प्रयत्न करते हैं, जैसे लुरिया और विनोग्रदोवा (Luria and Vinogradova) (1959) और "घटतीय विरोधण" के अधिक प्रसिद्ध कार्य।
- 13 वर्णन (19) के वाक्य समीक्षण समानोक्ति है, फिर भी वह किसी भी रीति से सत्य नहीं है कि हॉल (1957), हीज (1961) और अन्य के विवेचन प्रकार का "सहचरन सत्य" इन दोनों के बीच है। इस प्रकार pompous (आभासिमान) निताड सहायकिकता से a friend (एक मित्र) द्वारा "I regard John as" (मैं यदि जो ऐसा समझता हूँ) विस्थापित हो सकता है किन्तु "John strikes as ..." (जोन ऐसा लगता है) में ऐसा नहीं हो सकता है (इन पर्यवेक्षण के लिए मैं केट्स का आधार हूँ)। तो यह स्पष्ट है कि regard (समझना) और strike (लगना) का अर्थ—सामान्य अवयव (विशेषतः कर्ता बिना नव अवयवों के विपर्यय से सन्दर्भ) विवरणात्मक प्रतिनयों की तदनुकूप साम्बन्ध को निर्धारित नहीं करता है। दूसरे शब्दों में प्राथमिक अभिनयणों से सन्दर्भ नियम आधी गुणधर्मों से अद्वय स्वतंत्र हो सकते हैं। ईर्ष्य उदाहरण का स्थान में रचना हाँगा यदि बहुतों प्रयत्नित किन्तु इस क्षण, पूर्णतया निरस्त) इस दावे को कुछ बल देने का प्रयत्न किया जाए कि आधी विवरणात् किसी न किसी प्रकार वाक्य-विन्यासीय सरचना अवयव विवरणात्मक गुणाधर्मों को निर्धारित करते हैं।

(19) के विवेचन में मैं यह मानता रहा हूँ कि strikes (लगता है) का कर्ता गहनस्तरीय सरचना में John (जोन) है, किन्तु यह इष्टव्य है कि यह कदापि स्पष्ट नहीं है। एक निश्चय यह होगा कि आधारभूत सरचना को it's strikes me (ऐसा मुझे लगता है) माना जाए

जहाँ *it's* (यह \sim s) एक NP है और S आधारभूत संरचना "John is pompous" (जॉन आत्मविश्मानी है) को अधिकृत करता है। अनिवार्य रचनान्तरण आधारभूत संरचना को "it strikes me that John is pompous" (मुझे ऐसा लगता है कि जॉन आत्मविश्मानी है) बनाएँ, और अब अन्य वैकल्पिक रचनांतरण "John strikes me as pompous" (जॉन मुझे आत्मविश्मानी लगता है) यह रूप देगा। (19i) वाक्योत्पीलक *strike* (तगना) अपने मुख्य उपकोटिकरण अभिलक्षण की दृष्टि से "it struck me blind" (यह मुझे अन्धा लगा) के स्वभावगत सर्वाधिकतम एकाग्र से अत्यन्त भिन्न होगा, जबकि दोनों 'he struck me' (वह मुझे मारा) "he struck at outlandish pose" (उसका गैरतक रूप लगा) आदि में विद्यमान *strike* (झगाना) से मुख्य उपकोटिकरण की दृष्टि में भिन्न है (देखिए, अध्याय 2, टिप्पणी 15)। यदि हम विश्लेषण को वाक्य विन्यासोप आधार पर मुक्ति प्राप्त किया जा सकता है, तो यह संरचनाएँ पुस्तक में स्वीकृत भारी निर्बंधन के लिए कुछ और अधिक उप-युक्त होगी जैसाकि अनेक व्यक्तियों ने देखा है, (19 i) में गुम्फित उदाहरणों के बीच अन्य संगत वाक्य विन्यासीय अन्तर भी हैं। उदाहरण के लिए "John strikes me as pompous" (जॉन मुझे आत्मविश्मानी लगता है) "his remarks impress me as unintelligible" (उसकी टिप्पणियाँ मुझे बुझ नहीं देती) जैसे वाक्यों का वर्ग वाक्य नहीं होता है, यद्यपि "I regard John as pompous" (मैं जॉन को आत्मविश्मानी मानता हूँ), it struck me blind (यह मुझे अन्धा लगा) आदि का अनुसृतता कार्यवाहीकरण होता है।

(19 iii) के सम्बन्ध में हेरिच ने सुझाव दिया है (1952, पृष्ठ 24-25) कि वर्ष सम्बन्ध विवरणात्मक आधार पर अभिव्यक्त करता सम्भव हो सकता है किन्तु उनके सुझाव कि विश्व प्रकार यह सम्भव है उस बिन्दु तक विकसित नहीं हुए हैं जहाँ उनके गुण दोषों का सूच्य-जन किया जा सके।

दृष्टव्य है कि यहाँ उक्तिविषय समस्याओं का केवल पश्चात्ती विषयक समाधान नहीं हो सकता है। इस प्रकार हम (19) में सबसे कम्यो को "भाषी कर्ता" "भाषी कर्म" और भावि-भावि के 'अभिधर्मों' जैसी नई शरणानों के सम्यो में मनी भौति कह सकते हैं, किन्तु पश्चात्ती के ऐसे सब संज्ञों का इन उदाहरणों द्वारा उदाएँ पक्षीय प्रश्नों के स्पष्टीकरण की ओर कोई योगदान नहीं हो सकता है।

14. अध्याय 2, टिप्पणी 15 में जैसा दिखाया है, परिच्छेद-अभिलक्षण मैट्रिक्स अपूर्ण स्वतंत्रिकात्मक अभिलक्षणों के सम्बन्ध को निरूपित करने की एक रीति यह है और इस कारण एक कोटीय प्रविष्टि (एक रचनाएँ) को अभिलक्षणों के सम्बन्ध के रूप में, इस विवरण में अरूपीयता सुझाई रीति से इन पर परिभाषित अभिलक्षण संरचना के साथ, देखा जा सकता है।

15. अवगात्मक अभिलक्षणों की दृष्टि से विवरण (18) सु-अभिव्यक्ति है। देखिए टिप्पणी 20।

यह कहना कि अभिलक्षण सकारात्मक (नकारात्मक) रूप से विनिर्दिष्ट है इस कहने के बराबर है कि यह $+$ (समकः, —) से चिह्नित है। यह दृष्टव्य है कि ये अपवा इनसे सदा कृपि एक अन्तर स्थापित करती हैं जो चिह्नित/अचिह्नित प्रभेद के, जो प्रायः अभिलक्षणों और कोटियों के संबंध में विवेचित हुआ है, समकक्ष है, यद्यपि यह निराला अनिर्णीत है।

16. "Sincerity frightens" (ईमानदारी भयभीत होती है) जैसे उदाहरण निरसदेह मिल सकते हैं किंतु ये "sincerity frightens" (ईमानदारी भयभीत होती है) अविविदिष्ट-कर्म" आदि के रचनांतर के रूप में मिलते हैं। इसकी सम्भावनाएँ वस्तुतः बहुत ही सीमित हैं—

उदाहरणार्थ, "his sincerity was frightening" (तबकी ईमानदारी भयभीत हो रही थी) कोई भी भविष्यार्थी नहीं मानेगा। यह द्रष्टव्य है "frighten" (भयभीत होना) की कति के भन्द बहिस्तलीय स्वरूपा में अत्यन्त स्वाभाविकता का अर्थक दिखाई पड़ते हैं, जैसे, "John frightens easily" (जॉन तरलता से भयभीत होता है) में (यह वस्तु इससे अधिक सामान्य है, देखिए "the book reads easily" (पुस्तक आसानी से पढ़ी जाती है। आदि)। किन्तु यह यहाँ अप्रासंगिक है। ऐसी स्थिति में "व्याकरणिक कर्ता" "ताकिक कर्म" है—अर्थात्, यह स्वरूपा "अनिनिष्ठ कर्ता frightens John easily" (जॉन को आसानी से भयभीत करता है) का प्रत्यक्ष कर्म है। आप अनिवार्य सोचेंगे कि क्या विशेषण रूप इन स्थितियों में यह प्रमाण प्रस्तुत है कि कोई कर्मवाच्य रूपान्तरण को भी मुक्त करने वाला सामान्यीकरण हो सकता है।

17 परचयों केवल प्रयुक्त वाक्य के रूप निर्धारण—योग्य होगा।

18 कोई इसकी तात्त्विक सम्झाई विशेषण {[—गणनीय], ±अपूर्व]} की स्थिति में, पुनोद्दीष्ट करता है। मैं यह मानता हूँ कि अभिलक्षण {[—गणनीय], [+अपूर्व]}, virtue, (मर्यादा), justice (न्याय) जैसे शुद्ध भाव वाचो मन्त्रों को संश्लिष्ट करते हैं, जबकि लक्षण {[—गणनीय], [—अपूर्व]} water, (पानी) dirt (गन्दगी) जैसी राशि वाचो लक्षणों को करते हैं। किन्तु अनेक गणनीय मन्त्रों का एक उपविभाजन है जो इसके अनुरूप समझा है और यह है table, (मेज) mountain (पर्वत) आदि वा [+अपूर्व] और problem, (समस्या), effort (प्रयत्न) आदि वा [—अपूर्व] अन्तर। अगर ऐसा हो माना है कि अभिलक्षण [±अपूर्व] और (±अपूर्व) (—वेतन) और (—गणनीय) के प्रत्यक्ष उप-अभिलक्षण अभिलक्षण होते हैं तो अभिलक्षण [अपूर्व] [+गणनीय] की दृष्टि से व्यभिचरित—वर्धित होगा न कि खोपान प्रतिक। किन्तु इन प्रत्यक्ष का समाधान नहीं अधिक अनुभवविन्यास अध्ययन के बिना करना नहीं है।

19. दूसरी कति की अभीष्टता बॉल बोस्टन द्वारा दिखाई गई थी।

20 द्रष्टव्य कि यदि शब्द सङ्घ में हमें स्पष्टतया सकाशमक रूप से निनिष्ठ न कि सकाशमक रूप में निनिष्ठ कर्तारमक अभिलक्षणों की सूची बट करना होता तो तो इस कति को चयनात्मक अभिलक्षणों तक विस्तारित करना होता। इन प्रकार हमें, उदाहरणार्थ "run" (दौड़ना) के लिए "मानव कर्ता होता है" और "वेतन कर्ता होता है" इनके अनुरूप दोनों अभिलक्षणों की सूची बट न करना होता। ऐसी कति, प्रत्यक्ष चयनात्मक न चयन्य की स्वयं एक श्रम के विभिन्न प्रतीक के रूप में स्वयं मानता है।

21. तथा भी गति, कुछ अपवाद हैं जो प्रत्यक्ष विवरण की अपेक्षा करते हैं। स्मरण कीजिए कि हमने by-passive (वच वाच्य-द्वारा) (जहाँ passive (नर्बन्ध) एक इसी अत्यन्त प्रतीक है और सार्वत्रिक गुरु (इसी) प्रतीक Δ द्वारा वस्तु विस्थापनीय है) पर चर्चा की रीतिवाची क्रियाविरोधण के रूप में मानने के कुछ तर्क दिए थे। अतएव केवल सर्ववाच्य में चरित होने वाली क्रिया इस विवरण का अवलम्ब होती (जैसे "he is said to be a rather decent fellow" (वह एक उपयुक्त तरीका रहा जाता है) अथवा, कदाचित "he was shorn of all dignity" (वह सभी प्रकार की गरिमा से रहित था) जैसे रूप)।

22. स्वतन्त्रतात्मक समझिकता नियम भी कुछ सार्वत्रिक नियमकों से प्रतिबन्धित है और इसमें कोई छन्द नहीं है कि सभी अभिलक्षणों के लिए वे नियमक यहाँ उदाहरण विवरण से नहीं

- अधर पर जाते हैं। बैसेकि ये व्यवस्थापित किए गए हैं, ये सामान्य स्थितियों की (मर्थात् "मानव भाषा" की सामान्य परिभाषा के पक्षों की) मूर्तता निश्चित हैं जिस पर विशिष्ट व्याकरणों की विनिर्दिष्टता को न्यूनीकृत करने में भरोसा किया जा सकता है।
23. देखिए, हमने (1959a, 1959b), 1961, 1962a, 1964। देखिए अध्याय 1 § 6.7 में और वहाँ दिए सन्दर्भों में मूल्यांक प्रविष्टा और व्याख्यात्मक पर्यायता के विवेचन। दृष्टव्य है कि "व्यवस्थापितवात्मक दृष्टि से स्वीकार्य (अर्थात् "आकस्मिक" बनाम "व्यवस्थापित" रिक्तता) धारणा की जाने की परिभाषा बड़ी दृढ़ित करती है जो अध्याय 1 में "व्यवस्थापित" न कि "संसाधनमय" भाषाई सार्वभौम कहा गया है, यद्यपि, निरन्तर यह वहाँ अव्यपण योग्य संसाधनमय विद्यमान है।
24. 'आकस्मिक रिक्तताओं' के सम्भव उदाहरणों के रूप में हम क्रिया X के अनन्तित्व की दिशा लक्ष्य हैं जो पशुवाणी प्रत्यक्ष—जैसे से और उसका अन्वया बड़ी अर्थ हो जो सम्बन्ध "grow" (उगाना) का है ताकि "he X's dogs" का अर्थ "he grows corn" (वह जल उगाता है) के समानान्तर हो। ("raise" (उठाना) दोनों अर्थों में जाता हुआ लगता है); अन्वया उस लक्ष्य की अनुपस्थिति त्रिमूर्ति बोधों के साथ बना ही सम्बन्ध है जैसा "लान" का पशुओं के साथ (यह उदाहरण टी० जी० बेयर द्वारा गुजारा गया था)।
25. हम प्रकार हम जर्मन में बारक—बोर्ड की बार मान-माना मान करते हैं, निग की तीन मान-माना और बचन की दो मान माना और सभी सजाओं की कपावली वर्णों के पूर बहुमानीय भाषाम में चमकड़ मान करते हैं। कदाचित् यह असीमत्त्व विशेषण नहीं है और इन 'भाषाओं' के साथ-साथ अन्य संरचना को भी अप्यारोपित करते हैं। इन कौटियों के भाषाविशेष लक्षण-निष्पन्न देने के प्रयत्न सम्भव हो सकते हैं। ये महत्वपूर्ण विषय हैं और इनके लिए अधिक अध्ययन की आवश्यकता है जोकि इस विवेचन की सीमा के बाहर है। ये इसलिए इन निर्धारण-रूप उदाहरणों में केवल अनुरक्ति वर्णन पर विचार करेगा।
26. केवल विषय को समझाने के लिए हम पारम्परिक प्रस्तुतीकरण के क्रम में पूर्णताओं को ले रहे हैं और तब [1 लिग] पुतिव है, [2 बचन] बहुवचन है, [2 बारक] सम्बन्ध (पट्टी) है और सजा Bruder (भाई) कपावली वर्ण में के "भाषाम" में वर्ण। में समनुदेशित है। दृष्टव्य है कि हम निरन्तर यह मानते रहे हैं कि अभिलक्षण "द्विध्वनी" है—अर्थात् के अपने प्रयोगता-क्षेत्र की दो पूर्णतया पुनर्क वर्णों में बाँट सेते हैं। इसके लिए कोई तार्किक अपेक्षा नहीं की। स्वतंत्र-विषय से यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि परिच्छेदक अभिलक्षण, वस्तुतः अपने स्वतंत्र-प्रक्रियात्मक प्रकार्य में कर्तव्यतम द्विध्वनी माने गए हैं (देखिए, जैसे, हमने, 1957) यद्यपि स्पष्टतया रचनात्मक प्रकार्य में सदा ऐसा नहीं रहा है। इसे प्रकार अभिलक्षण 'बलापान' की स्थिति में, हम अंग्रेजी में पाँच या अधिक मात्रा-कोटि सरलता से पाते हैं और विस्तृत वर्णन देने वाले व्याकरण में अन्य रचनात्मक अभिलक्षण भी बहुमानीय माने जा सकते हैं। यह माना गया है (देखिए याकोबसन, 1936) कि बारक जैसे "भाषाम" द्विध्वनी अभिलक्षणों के तोपान क्रम से विशेषण किए जा सकते हैं (व्यवस्थापितवात्मक परिच्छेदक अभिलक्षणों में समान), किन्तु हम इस प्रश्न पर यहाँ विचार नहीं करेंगे।
27. अर्थात्, सजाओं को विकसित करने वाला कोटीयनियम $N \rightarrow \Delta$ (देखिए पृष्ठ 118) न होकर $N \rightarrow [\Delta, \alpha$ वचन] होगा ($\alpha = +$ या $-$ वर्णों या वर्णन के लिए, यद्यपि अन्य व्यवस्थाओं में लिए देखिए टिप्पणी 25 अधिक मात्रा कपडा एक पुनर्क मात्रा-व्यपन माना जा सकता है)।

- 28 वस्तुतः प्रकाश-शील विन्यास प्रकार के वचनवादी व्याकरणों में परस्परता को छोड़ा जा सकता है, क्या क समकाल एक साथ प्रसार कुछ सामान्यता "अभिप्रेत स्वान्विती" नियमों में प्रस्तुत करना है और यह कि ये व्याकरण, वस्तुतः, इस प्रकार से रहे गए हैं कि सैद्धांतिक व्याकरण सामान्य नियमों को छात्रों के सभी को सम्मानना का बहिष्कार कर दिया गया है। विवेचन के लिए देखिए चाम्पकी (1964, पृष्ठ 31 और वचनान्तर)।
- 29 इस साधन व्यवस्थाओं के द्वितीय चरणों का यह दावा, जो कि अत्यन्त सम्पूरक है, आवश्यक रूप से धारित होने द्वारा गुंथे बंधना गया था।
- 30 (30) के प्रस्तुत निष्कर्षण का एक विकल्प कोशिकीय एकता, जैसे, Bruder (भाई) को प्रतिपादित + अत्यन्ततर का संयोग मानना हुआ सकता है और अत्यन्ततर को कृपावती कोटियों के अन्तर्गत माना जा सकता है।
- 31 पिछले कुछ सालों में, कभी और लाइबेन स्वतंत्रविद्या के रचनाान्तरण-वक्त के अन्तर्गत गहन और सामान्यतः अध्ययन हुए हैं (उदाहरणों के लिए देखिए चाम्पकी, 1964, टिप्पणी 6, पृष्ठ 14)। इस व्यवस्था के अन्तर्गत जाने वाला नियम पदसंज्ञ-चिह्नका पर अनुप्रास्य होता है और परिणामतः इनका व्यवस्थापन बड़ा विवेचनीय प्रश्नों के उत्तरों पर अत्यधिक निर्भर रहता है। अभी तक कोई सम्पूरक चरणों इस बात की बड़ा की गई है कि रचनाान्तरण वक्त किस प्रकार अभिव्यक्त व्यवस्था और (30) जैसे व्यवस्था चिह्नों पर प्रयुक्त होता है। अब यह स्पष्टीकृत हो जाएगा कि यह साधन व्यवस्थाओं के द्वितीय चरणों के अन्तर्गत व्यवस्था के अन्तर्गत स्वतंत्रविद्यात्मक साधन का प्रस्तुत करना सम्भव होगा। बावजूद के लिए अनुप्रास्यित साधन यह बतल देता है कि स्वतंत्रविद्या में रचनाान्तरण-वक्त का व्यवस्था प्रणयना कोटियों से, न कि अभिव्यक्त, निर्धारित होता है (वर्षा निम्नलिखित कुछ नियमों की बाध्य विधानीय अभिव्यक्तियों के अन्तर्गत म अनुप्रास्य में ही सीमित रहना होता है)। इसके अनिश्चित यह सर्वाधिक स्वाभाविक अभिव्यक्त है यदि हम अभिव्यक्तों को वस्तुतः अत्यन्त शक्ति (रचना) से कुछ मानें।
- 32 यह रचना वस्तुतः अभिव्यक्त [+ निश्चित] से युक्त अन्तर्गत एक वि-प्रयत्नित 'सर्व शक्ति माना जा सकता है जो नियम द्वारा पूर्ण विषय प्रतीक [+ निश्चित, ७ विषय, ४ विषय] में विस्तारित होता है। इस अभिव्यक्त के अन्तर्गत के लिए देखिए टिप्पणी 38)।
- 33 रचनाान्तरण बनायावत वक्त के विस्तृत में चाम्पकी हाल और नुकाक (1956) और हाले एक चाम्पकी (1960) में अ सम्पूरक विनिर्देशनों पर बराबरी का श्रवण किया गया है। मनीकरण के सम्पूरक में प्रयुक्त करने का विचार हाल (1962 b) से मिला है। डी० बी० बेकर ने दिखाया है कि "विचलन" (जैसे, Ablaut) (अव्यंजित) अभिव्यक्त से संबंध विभिन्न प्रकार के रचना श्रवणों के वर्णन में भी यही युक्ति काम में आई जा सकती है। देखिए बेकर (1963), बेकर और लेनगोब्रन (1963)।
- 34 देखिए मोर (1961) और निम्न (1961)। अब से विशेष रूप से विशेष सेटि स युक्तिविषय जाने हैं जिसे अभी बहुत ही कम समझा गया है, जो रचनाान्तरण विनिर्देशन होने पर भी अव्यक्त नहीं होता है। इस प्रकार हमारे पास ऐसे रूप "this is taller than that is wide" (जो चौड़ा है यह अधिक लम्बा है) मिलते हैं। देखिए हेरिंग (1957) पृष्ठ 314
- 35 स्पष्ट है कि हम विवेचन से उदाहरण द्वारा प्रयत्न टिप्पणी 30 में उल्लिखित प्रयत्न का सम्पादन नहीं है।

यह एक रोचक विषय है कि (40) जैसे उदाहरणों की यथार्थता को चुनौती दी गई है।
 फ्रेंच के प्राचीनतम वर्णनात्मक अध्ययनों में से एक में, वायैला (1647, पृष्ठ 461, 462)
 मानते हैं कि ऐसी वचन संज्ञा "पूर्णतया नुसी" न "पूर्णतया अन्वी" होती है और इसका
 मुद्रा देने हैं कि जब विशेषण के पुनिग और स्त्रीविग रूप मिल ही तो ऐसा प्रयोग नहीं
 करना चाहिए। इस प्रकार पुरुष जिनकी महिला से बोलने समय 'आपने अधिक सुन्दर हैं' (*Je
 suis plus beau que vous*) न बड़े बल्कि अपेक्षाकृत (निश्चित साधन के लिए) सम-
 नोतिन *Je suis plus beau que vous n'êtes belle* 'मैं आपने अधिक सुन्दर हूँ' बड़े
 यद्यपि उसके लिए यह कहना भी ठीक ही होता *Je suis plus riche que vous* (आपसे
 अधिक धनवान हूँ)।

- 36 ब्रैडोन ब्रान्च द्वारा धुने समुचित यह तथ्य सुनानावकों ■ विशेषण के लिए अनेक
 कठिनाइयाँ उत्पन्न करता है। विशेषतः, यदि (41 iii) जैसे वाक्य "I know several
 lawyers (who are) more successful than Bill" (मैं अनेक वकीलों को
 जानता हूँ (जो) बिल से अधिक सफल हैं) के "who are" (जो ■) लोपन के बाद
 सहाविशेषण विवरण द्वारा (ऐसा अत्यन्त विवादास्पद सचता है) व्युत्पन्न होते हैं। तो हमें निम्न-
 निश्चित जैसे तथ्यों की किसी न किसी प्रकार व्याख्या करनी होगी : "I know a more
 clever man than Mary" (मैं मेरी से अधिक चतुर व्यक्ति को जानता हूँ) अथवा
 "I have never seen a heavier book than this rock" (मैंने इस चट्टान से
 भारी पुस्तक कभी नहीं देखी है) की व्याख्यायका यद्यपि इनके अधिकृत स्त्रोत "I know a
 man (who is) more clever than Mary" (मैं एक आदमी को जानता हूँ (जो)
 मेरी से अधिक चतुर है) "I have never seen a book (which is) heavier
 than this rock" (मैंने पुस्तक कभी नहीं देखी है जो इस चट्टान से भारी है) पूर्णतया ठीक
 है, यह तथ्य कि वाक्य "I have never read a more intricate poem than
 Tristram Shandy" (मैंने ट्रिस्ट्राम शैंडी से अधिक गूढ़ कविता कभी नहीं पढ़ी है) की
 यह ध्वनि है कि Tristram Shandy एक कविता है, जबकि वाक्य "I have never read
 a poem (which is) more intricate than Tristram Shandy" (मैंने
 कविता कभी नहीं पढ़ी है (जो) ट्रिस्ट्राम शैंडी से अधिक गूढ़ है) जो कि इस दृष्टिकोण में स्रोत
 माना जाता है, कि ध्वनि यह नहीं होती है कि Tristram Shandy एक कविता है।

इनके अतिरिक्त, जैसा कि इन विशेषण में निरन्तर रहा है, मैं इन पर बल देना चाहूंगा
 कि रचनाकरण नियमों की ऐसी एतदर्थ व्यवस्था के व्यवस्थापन में कोई विशेष कठिनाई नहीं है,
 जिसमें अधोष्ट गुणधर्म हों। बल्कि, समस्या निश्चये अनुष्ठेयों में दिए घटनावकों जैशों के लिए
 कुछ व्याख्या देने की है।

37. इस स्थिति में बहुवचनीय अतिविशेष्य अतिविशेष्य का लोपन स्वयं भूष है।
 38 लोपनों की पुनर्लभ्यता के सामान्य निर्धारक के अन्य प्रकटमान उत्तरपन का वर्णन इसी प्रकार
 की विचारणाएँ करती हैं। जैसा कि प्रायः देखा गया है सम्बन्धवाची का भवौदमता-निर्धारक
 का सम्बन्ध सत्रा से ही होता है न कि लोपित नाभिक वद-वच के निर्धारक मन्द से। इस प्रकार
 "I have a [$\frac{1}{2}$ the friend is from England $\frac{1}{2}$] friend" (मैं एक (इसकेन्द्र
 निवासी मित्र) मित्र हूँ) से सम्बन्ध वाची के द्वारा "I have a friend (who is) from
 England" (मैं एक मित्र हूँ (जो) इ अंग्रेज निवासी है)] प्रचामान्य रीति से बन सकता है।

सोपित नाभिक पदबन्ध "the friend" (मित्र) है और समस्या आर्टिकल के बोधन की है जो कि उस आर्टिकल से मिलन है जो सम्बन्धवादी रचनातरण द्वारा उद्घरण के लिए प्रयुक्त किया जाता है। आघातित वाक्य "a friend is from England" (दुस्तैद निवासी एक मित्र) नहीं हो सकता है, जिसे स्थिति में समस्या उठेगी ही नहीं, क्योंकि आर्टिकल से निश्चय होने का गुणधर्म में इस स्थान में स्वयंभूत है। किन्तु इस उच्च की निश्चयनता अनिवार्य है यह समुचित करता है कि आधार भूत पदबन्ध-चिह्नक में आर्टिकल निश्चयता के लिए अनिवार्य छोट दिया जाता है और "समयिकता नियम" द्वारा (अनिवार्य रचनातरण में) जोड़ा जाता है। यदि यह सही विवेचन है तो सभी स्थापित सिद्धान्त-नियम आर्टिकल का बोधन स्वीकार्य है क्योंकि अपने आधार भूत का मैं यह आघात, वाक्य के नाभिक पदबन्ध के आर्टिकल से अभिन्न है।

इष्टतम है कि यह विश्व आर्टिकल के अधिलक्षण विवेचन की अपेक्षा करता है और अपने [± निश्चित] एक वाक्यविधानीय अभिव्यक्ति माना जाता है।

39. इष्टतम है कि यद्यपि उदाहरणार्थ sad (दुखी) को अर्थव्यवस्था में "वश-वेनवत्ता" के लिए चिह्नित होता आदर्शक नहीं है। यदि हम यह नियम लेते हैं कि वहाँ समानता का प्रश्न नहीं है। यद्यपि उस पर (—वेनवत्) के विभिन्न उप-अभिव्यक्तियों के अनुरूप प्रासंगिक अभिलक्षण समुद्भूत किए जा सकते हैं और फलस्वरूप "the pencil is sad (वैतिल कुची है) "the book was sad" (पुस्तक कुची थी) के बहुत निश्चयन वाले में सम्मर्प है, जैसे वाक्यों को बहुतरास के रूप में लक्षण किया जा सकता है। यह विषय विवेच्य प्रश्न के लिए अग्रसरण है यद्यपि यह विभिन्न प्रकार की महत्वपूर्ण समस्याओं को उठाता है।

40 हमने बहुत कुछ अनिवार्यीकृत कर दिया है। इस प्रकार इस स्थिति में अवयव आधार पदबन्ध विग्रह में कुछ साम्यीकरण अपेक्षा किया सहायक के प्राप्ति के मात के स्थान में हो सकते हैं।

41. ये रचनाएं अनेक दृष्टि में रोचक हैं। देखिए, बीर (1960 a, पृष्ठ 64 और तदनन्तर), चाम्प्री (1964, पृष्ठ 47 और तदनन्तर) और वेट्टे एच मोस्टल (1964, पृष्ठ 120 और तदनन्तर) विवेचन के लिए।

42 यहाँ भी हम यह प्रश्न उठा सकते हैं कि क्या साम्यीकरण उच्च की अनिवार्यता अपना F₁...F_n में से कोई एक अभिलक्षण (उन स्थिति में, यह एक रचनातरण से जोड़ा हुआ अभिलक्षण) के रूप में निश्चित करे।

43 तबत इसी प्रकार की एक सम्बन्ध का विस्तृत अध्ययन यहाँ गणित तालों की रचना, बीर (1960 a, अध्याय 4 और परिशिष्ट) में प्रस्तुत किया गया है। अब देखिए विवर (1964) भी।

44. देखिए टिप्पणी 30 भी। नदार्थन इस रुढ़ि की धारणा "शब्द" की सामान्य परिभाषा के अर्थ के रूप में पुनर्निर्धारित करना सम्भव होता है। यद्यपि, कोई ऐसे सामान्य नियम को व्यक्त करने का प्रयत्न कर सकता है जो कोटीय कोटियों के अर्थों शब्द सीमाओं के विभाजन की ओर विश्व अर्थों के कार्य से अधिक प्रभावित को निर्धारित करता है यह सम्भावना प्राप्त परिसर के कुछ पर्यवेक्षणों से समुचित हुई भी और इस पर और अधिक सोच करने चाहिए।

45 इसी से सम्बन्ध समस्याओं का एक नया दृष्टि (1957) 4, 5) द्वारा अपने "रचनातरण-आभासी" के विवेक में उल्लिखित गरीबित हुआ है। बीरिज के अपने विभिन्न मोपवत्तों में (उदाहरणार्थ, बीरिज, 1961) ऐसे उत्पादनात्मक श्रमिकों के उदाहरण सूची बद्ध किए हैं जिन्हें बहुत ही कम समझा गया है। ऐसी सूचियाँ केवल उन खोजों को नहीं भाषा के सभी

वर्तमान ज्ञान गिद्दान कोई सारभूत अन्तर्दृष्टि ॥ में व्यपन्न रहे हैं और वे बिना कठिनाई से अनेक रीति से विरूपित हिष्ट हो सकते हैं। बोनिजर का सुझाव है कि उनके उदाहरण व्याकरण के एक वैकल्पिक विधान का समर्थन कर रहे हैं किन्तु मुझे ऐसा लगता है कि यह पूर्णतया असम्बन्धित निष्कर्ष है और इसके कारण में अन्यत्र विवेचित कर चुका ॥ (विशेषतः, चाम्पसो 1964, पृष्ठ 54) ।

लेखकों के नामों का देवनागरी रूप

संदर्भ ग्रन्थ सूची का अनवाद नहीं किया गया है क्योंकि संदर्भ के लिए रोमन अक्षर ही उपयुक्त थे। किन्तु मूल पुस्तक में जहाँ जहाँ लेखकों के नाम आए हैं, वहाँ उनका देवनागरी रूप दिया गया है। अनेक संदर्भ ग्रन्थ सूची के व्यव्योक्तन के पूर्व पाठक को इस सूची में देवनागरी रूप के द्वारा रोमनाक्षरी रूप शोध कर लेना चाहिए।

अरस्तु	Aristotle	फूट	Foot
आर्नाउड	Arnauld	फोदर	Fodor
ऑस्टिन	Austin	फ्रिशकोफ	Frishkopf
उलमान	Ullmann	फ्रेजर	Fraser
उहलेंबेक	Uhlenbeck	बाख	Bach
ओर्नन	Ornan	बार-हिलेल	Bar-Hillel
कूडवर्थ	Cudworth	बिप्पी	Beattie
कुरी	Curry	ब्रैलैन्ड	Breland
कोर्डेमोय	Cordemoy	बेवर	Bever
कैटज	Katz	बोलिंजर	Bolinger
क्विन	Quine	ब्रैंडन क्वाल्ल	Brandon Qualls
क्लीमा	Klima	ब्लॉक	Bloch
ग्रोस	Gross	ब्लूमफील्ड	Bloomfield
गिन्सबर्ग	Ginsburg	मिलर	Miller
ग्रीनबर्ग	Greenberg	मैथ्यूज	Matthews
ग्लैटमैन	Gleitman	याकोब्सन	Jakobson
ग्लैसन	Gleason	जैस्पर्सन	Jespersen
चोमस्की	Chomsky	रसेल	Russell
ज़िम्मर	Zimmer	रयल	Ryle
ज़िएरर	Zierer	रिचलिंग	Reichling
ट्वड्डेल	Twaddell	रीड	Reid
डिक्सन	Dixon	रोसेनब्लूम	Rosenbloom
डिडरो	Diderot	लाबाउज	Labauz
दु मार्सैस	Du Marsais	लीज	Lees
डेकार्टेज	Descartes	लेट्जमैन	Leitzmann
पॉल	Paul	लुकोफ	Lukoff
पेश्कोव्स्की	Peshkovski	लूरिया	Luria
पोस्टल	Postal	लेट्विन	Lettvin
फिल्मोर	Filmore	लेनेबर्ग	Lenneberg

लेमिस्सो	Lancelot	स्वीट	Sweet
लेमोन	Lemmon	हम्बोल्ट	Humboldt
विटगेन्स्टीन	Wittgenstein	हर्बर्ट बर्न शेरबरी	Herbert of Cherbury
वागेल	Vaugelas	हर्मन	Harman
विल्सन	Wilson	हुल	Hull
साउम्यान	Saunjan	होकेट	Hockett
शमीर	Shamir	हॉल	Hall
शॉक्टर	Schachter	हॉले	Halle
श्लेसिंगर	Schlesinger	ह्लिज	Eliz
सुथरलैंड	Sutherland	ह्यूबल	Hubel
साह्लिन	Sahlin	ह्यूम	Hume
स्किनर	Skinner	हेल्ड	Held
स्टीवेन्स	Stevens	हैरिस	Harris
स्मिथ	Smith		

ग्रन्थ सूची

- Aristotle: *De Anima*. Translated by J. A. Smith. In R. McKeon (ed.), *The Basic Works of Aristotle*. New York: Random House, 1941.
- Arnauld, A., and P. Nicole (1662) *La Logique, ou l'art de penser*.
- Austin, J. L. (1956) "A plea for excuses." *Proceedings of the Aristotelian Society*. Reprinted in J. O. Urmson and G. J. Warnock (eds.) *Philosophical Papers of J. L. Austin*. London: Oxford University Press, 1961.
- Bach, E. (1964) "Subcategories in transformational grammars." In H. Lunt (ed.) *Proceedings of the Ninth International Congress of Linguists*. The Hague: Mouton & Co.
- Bar Hillel, Y. (1954) "Logical syntax and semantics." *Language* 30, pp. 230-237.
- (1960) "The present status of automatic translation of languages." In F. L. Alt (ed.), *Advances in Computers*, Vol. 1, pp. 91-163. New York: Academic Press.
- , A. Kasher and E. Shamir (1963) *Measures of Syntactic Complexity*. Report for U.S. Office of Naval Research, Information Systems Branch. Jerusalem.
- Beattie, J. (1785) *Theory of Language*. London.
- Bever, T. G. (1963) "The *e-o* Ablaut in Old English." *Quarterly Progress Report*, No. 69, Research Laboratory of Electronics, M.I.T., pp. 203-207.
- , and T. Linnarsson (1963) "The reciprocal cycle of the Indo-European *e-o* Ablaut." *Quarterly Progress Report*, No. 69, Research Laboratory of Electronics, M.I.T., pp. 202-203.
- , and P. Rosenbaum (forthcoming) *Two Studies on Syntax and Semantics*. Bedford, Mass.: Mitre Corporation Technical Reports.
- Bloch, I. (1950) "Studies in colloquial Japanese IV: Phonemes." *Language*, 26, pp. 85-125. Reprinted in M. Joss (ed.), *Readings in Linguistics*. Washington, 1957.

- (1965a). "Topics in the theory of generative grammar" In T.A. Sebeok (ed) *Current Trends in Linguistics*, Vol. III. 1-60 *Linguistic Theory*. The Hague: Mouton & Co.
- (1966b) *"Cartesian Linguistics"* New York: Harper & Row.
- , M. Halle, and F. Lukoff (1956). "On accent and juncture in English." In M. Halle, H. Lunt, and H. MacLean (eds.), *For Roman Jakobson* pp. 65-80. The Hague: Mouton & Co.
- , and G. A. Miller (1963) "Introduction to the formal analysis of natural languages." In R. D. Luce, R. Bush, and E. Galanter (ed) *Handbook of Mathematical Psychology*, Vol. II, pp 269-322. New York: Wiley.
- , and M. P. Schutzenberger (1963). "The algebraic theory of context-free languages." In P. Braffort and D. Hirschberg (eds) *Computer Programming and Formal Systems*, pp 119-161. *Studies in Logic Series*. Amsterdam: North-Holland.
- Cordemoy, G. de (1667) *A Philosophical Discourse Concerning Speech*. The English translation is dated 1668.
- Cudworth, R. (1731). *A Treatise Concerning Eternal and Immutable Morality*. Edited by E. Chandler.
- Curry

..

- Descartes, R. (1641) *Meditations*.
- (1647) "Notes directed against a certain programme." Both works by Descartes translated by E. S. Haldane and G. T. Ross in *The Philosophical Works of Descartes*, Vol. I. New York: Dover, 1955.
- Diderot, D. (1751) *Lettre sur les Sourds et Muets*. Page references are to J. Assolant (ed), *Oeuvres Complètes de Diderot*, Vol. I (1875). Paris: Garnier Frères.
- Dixon, R. W. (1963) *Linguistic Science and Logic*. The Hague: Mouton & Co.
- Du Marsais, C. Ch. (1729). *Les véritables principes de la grammaire*. On the dating of this manuscript, see Sahlia (1928), p. ix.
- (1769). *L'origine et principes de la grammaire*.
- Fillmore, C. J. (1963) "The position of embedding transformations in a grammar." *Word*, 19, pp 201-231.
- Fodor, J. A., and J. J. Katz (eds.) (1964). *The Structure of Language: Readings in the Philosophy of Language*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall.
- Foot, P. (1961) "Goodness and choice." *Proceedings of the Aristotelian Society*, Supplementary Volume 35, pp 45-80.

- Fraser, B. (1963). "The position of conjoining transformations in a grammar." Mimeographed. Bedford, Mass.: Mitre Corporation.
- (forthcoming). "On the notion 'derived constituent structure.'" *Proceedings of the 1964 Magdeburg Symposium: Zeichen und System der Sprache.*
- Frishkopf, L. S., and M. H. Goldstein (1963). "Responses to acoustic stimuli from single units in the eighth nerve of the bullfrog." *Journal of the Acoustical Society of America*, 35, pp 1219-1228.
- Ginsburg, S., and H. G. Rice (1962). "Two families of languages related to ALGOL." *Journal of the Association for Computing Machinery*, 10, pp. 350-371.
- Gleason, H. A. (1961) *Introduction to Descriptive Linguistics*, second edition. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- (1964). "The organization of language: a stratificational view." In C. I. J. M. Stuart (ed.), *Report of the Fifteenth Annual Round Table Meeting on Linguistics and Language Studies*, pp. 75-95. Washington, D. C.: Georgetown University Press.
- Greenberg J. H. (1963). "Some universals of grammar with particular reference to the order of meaningful elements." In J. H. Greenberg (ed.), *Universals of Language*, pp 58-90. Cambridge M. I. T. Press
- Gleitman, L. (1961) "Conjunction with and," *Transformations and Discourse Analysis Projects*, No. 40, mimeographed. Philadelphia University of Pennsylvania.
- Gross, M. (1964) "On the equivalence of models of language used in the fields of mechanical translation and information retrieval." *Information Storage and Retrieval*, 2, pp 43-57.
- Hall, B. (1964) Review of Saumjan and Soboleva (1963) *Language* 40, pp 397-410.
- Halle, M. (1957) "In defense of the number two" In E. Pulgram (ed.), *Studies Presented to Joshua Whatmough*. The Hague: Mouton & Co.
- (1959a). "Questions of linguistics" *Nuovo Cimento*, 13, pp. 494-517.
- (1959b). *The Sound Pattern of Russian*. The Hague: Mouton & Co.
- (1961) "On the role of the simplicity in linguistic descrip-

- (1962a) "Phonology in generative grammar" *Word*, 18, pp 54-72 Reprinted in Fodor and Katz (1964)
- (1962b) "A descriptive convention for treating assimilation and dissimilation" *Quarterly Progress Report*, No 66, Research Laboratory of Electronics, M.I.T., pp 295-295
- (1964) "On the bases of phonology" In Fodor and Katz (1964)
- , and N Chomsky (1960) "The morphophonemics of English" *Quarterly Progress Report*, No 58, Research Laboratory of Electronics, M.I.T., pp 275-281
- (1961) *The Sound Pattern of English* New York Harper & Row
- , and K Stevens (1962) "Speech recognition: a model and a program for research" *I.R.E. Transactions in Information Theory* Vol IT-8, pp 155-159 Reprinted in Fodor and Katz (1964)
- Harman G. H. (1963) "Generative grammars without transformational rules, a defense of phrase structure" *Language*, 39, pp 597-616
- Harris, Z. S. (1951) *Methods in Structural Linguistics* Chicago: University of Chicago Press
- (1952) "Discourse analysis" *Language*, 28, pp 18-23
- (1954) "Distributional structure" *Word*, 10 pp 146-162
- (1957) "Co-occurrence and transformation in linguistic structure" *Language*, 33, pp 293-340
- Held, R., and S. J. Freedman (1963) "Plasticity in human sensorimotor control" *Science*, 142, pp 455-462.
- , and A. Hein (1963), "Movement-produced stimulation in the development of visually guided behavior" *Journal of Comparative and Physiological Psychology* 56, pp 872-876
- Herbert of Cherbury (1624) *De Veritate*. Translated by M. H. Carré (1937) *University of Bristol Studies*, No 6
- Hiz, H. (1961) "Congramaticality, batteries of transformations and grammatical categories" In R. Jakobson (ed.) *Structure of Language* The Hague, Mouton, pp 1-11
- Hockett, C. F. (1958) *A Course in Modern Linguistics* New York Macmillan
- (1961) "Linguistic elements and their relations" *Language*, 37, pp 29-53
- Hubel, D. H., and T. N. Wiesel (1962) "Receptive fields, binocular interaction and functional architecture in the cat's visual cortex." *Journal of Physiology*, 160, pp 106-154

- Hull, C. L., (1943). *Principles of Behavior*. New York : Appleton-Century Crofts.
- Humboldt, W. von (1836). *Über die Verschiedenheit des Menschlichen Sprachbaues* Berlin.
- Hume D. (1748) *An Enquiry Concerning Human Understanding*.
- Jakobson, R. (1936) "Beitrag zur allgemeinen Kasuslehre " *Travaux du Cercle Linguistique de Prague*, 6, pp. 240-288
- Jespersen O (1924). *Philosophy of Grammar*. London . Allen & Unwin
- Katz, J. J. (1964a) "Semi-sentences." In Fodor and Katz (1964).
- (1964b). "Analyticity and contradiction in natural language." in Fodor and Katz (1964).
- (1964c) "Mentalism in linguistics " *Language*, 40, pp. 124-137.
- (1964d). "Semantic theory and the meaning of 'good.'" *Journal of Philosophy*.
- (forthcoming). "Innate ideas."
- , and J. A. Fodor. "The structure of a semantic theory." *Language*, 39, pp. 170-210. Reprinted in Fodor & Katz (1964).
- , and J. A. Fodor (1964) "A reply to Dixon's A trend in semantics " *Linguistics*, 3, pp 19-29.
- , and P. Postal (1964). *An Integrated Theory of Linguistic Descriptions* Cambridge, Mass. : M.I.T. Press.
- Klima, E.S. (1964). "Negation in English." In Fodor and Katz (1964)
- Lancelot, C., A. Arnauld, et al (1660). *Grammaire generale et raisonnee*.
- Lees, R. B. (1957) Review of Chomsky (1957) *Language*, 33, pp. 375-407.
- (1960a). *The Grammar of English Nominalizations*. The Hague : Mouton & Co.
- (1960b). "A multiply ambiguous adjectival construction in English " *Language*, 36 pp. 207-221
- (1961). "Grammatical analysis of the English comparative construction " *Word*, 17, pp. 171-185.
- , and E. S. Klima (1963). "Rules for English pronominalization," *Language*, 39, pp. 17-28.
- Leibniz, G. W. *New Essays Concerning Human Understanding*. Translated by A. G. Langley. LaSalle, Ill.: Open Court 1949.
- Leitzmann, A. (1908). *Briefwechsel zwischen W. von Humboldt und A. W. Schlegel*. Halle : Niemeyer.
- Lemmon, W. B., and G. H. Patterson (1964). "Depth perception in sheep." *Science*, 145, p. 835.

- Lenneberg E (1960) 'Language, evolution and purposive behavior' In S Diamond (ed) *Culture in History Essays in Honor of Paul Radin* New York: Columbia University Press. Reprinted in a revised and extended version under the title 'The capacity for language acquisition' in Fodor and Katz (1964)
- (in preparation) *The Biological Bases of Language*
- Letty ■ J Y H R Maturana W B McCulloch, and W M Pitts (1959) 'What the frog's eye tells the frog's brain' *Proceedings of the IRE* 47, pp 1940-1951
- Luria A R and O S Vinogradova (1959) 'An objective investigation of the dynamics of semantic system' *British Journal of Psychology* 50 pp 89-105
- Matthews G H (1964) *Hadaisa Syntax* The Hague: Mouton & Co
- Matthews P H (1961) 'Transformational grammar' *Archivum Linguisticum* 13 pp 196-209
- Miller G A and N Chomsky (1963) 'Finite state models of language users' In R D Luce, R Bush and E Galanter (eds) *Handbook of Mathematical Psychology Vol II* Ch 13 pp 419-492 New York: Wiley
- E Galanter and K H Pribram (1960) *Plans and the structure of Behavior* New York: Henry Holt
- and S Isard (1963) 'Some perceptual consequences of linguistic rules' *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 2 No 3 pp 217-228
- and S Isard (1964) 'Free recall of self-embedded English sentences' *Information and Control* 7 pp 292-303
- and D A Norman (1964) 'Research on the Use of Formal Language in the Behavioral Sciences' Semi-annual Technical Report Department of Defense Advanced Research Projects Agency January-June 1964 pp 10-11 Cambridge: Harvard University, Center for Cognitive Studies
- , and M Stein (1963) *Grammarama* Scientific Report No CS 2 December Cambridge: Harvard University Center for Cognitive Studies
- Ornan U (1964) *Nominal Compounds in Modern Literary Hebrew* Unpublished doctoral dissertation, Jerusalem: Hebrew University
- Paul H (1886) *Prinzipien der Sprachgeschichte* second edition. Translated into English by H A Strong London: Longmans Green & Co 1891
- Peshkovskii A M (1956) *Russka Sintaksis v Nauchnom Osveshchenii* Moscow

- Postal, P. M. (1962a). *Some Syntactic Rules in Mohawk*. Unpublished doctoral dissertation, New Haven, Yale University.
- (1962b). "On the limitations of context-free phrase-structure description" *Quarterly Progress Report No. 64*, Research Laboratory of Electronics, M. I. T., pp. 231-238.
- (1964a). *Constituent Structure: A Study of Contemporary Models of Syntactic Description* The Hague: Mouton & Co.
- (1964b). "Underlying and superficial linguistic structure," *Harvard Educational Review*, 34, pp. 246-266.
- (1964c). "Limitations of phrase structure grammars." In Fodor and Katz (1964).
- Quine, W. V. (1960) *Word and Object*. Cambridge, Mass.: M.I.T. Press and New York: Wiley.
- Reichling, A. (1961). "Principles and methods of syntax: cryptanalytical formalism" *Lingua*, 10, pp. 1-17.
- Reid, T. (1785) *Essays on the Intellectual Powers of Man*. Page references are to the abridged edition by A. D. Woodley, 1941 London: Macmillan and Co.
- Rosenbloom, P. (1950). *The Elements of Mathematical Logic*, New York Dover
- Russell, B. (1940). *An Inquiry Into Meaning and Truth*. London: Allen & Unwin.
- Ryle, G. (1931). "Systematically misleading expressions." *Proceedings of the Aristotelian Society*. Reprinted in A. G. N. Flew (ed.), *Logic and Language*, first series. Oxford: Blackwell, 1951.
- (1953). "Ordinary language" *Philosophical Review*, 62, pp. 167-186.
- Sahlén, G. (1928). *Cesar Chesneau du Mursais et son rôle dans l'évolution de la grammaire générale*. Paris, Presses Universitaires.
- Saumjan, S. K., and P. A. Soboleva (1963) *Applikativnaja porozdajuscaja model' i iscilenie transformacij v russkom jazyke* Moscow. Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR.
- Schachter, P. (1962). Review: R. B. Lees, "Grammar of English nominalizations." *International Journal of American Linguistics*, 28, pp. 134-145.
- Schlesinger, I. (1964). *The Influence of Sentence Structure on the Reading Process*. Unpublished doctoral dissertation, Jerusalem, Hebrew University.
- Shamir, E. (1961). "On sequential grammars." Technical Report No. 7, O.N.R. Information Systems Branch, November 1961. To appear in *Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung*.

- Skinner, B. F. (1957). *Verbal Behavior*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Smith, C. S. (1961). "A class of complex modifiers in English." *Language*, 37, pp 342-365.
- Stockwell, R., and P. Schachter (1962) "Rules for a segment of English syntax." Mimeographed, Los Angeles, University of California.
- Sutherland, N. S. (1959). "Stimulus analyzing mechanisms," *Mechanization of Thought Processes*, Vol. II, National Physical Laboratory Symposium No. 10, London
- (1964) "Visual discrimination in animals." *British Medical Bulletin*, 20 pp 54-59
- Sweet, H. (1913) *Collected Papers*, arranged by H. C. Wyld Oxford: Clarendon Press.
- Twaddell, W. F. (1935) *On Defining the Phoneme*. *Language Monograph No 16* Reprinted in part in M. Joos (ed), *Reading in Linguistics* Washington 1957
- Uhlenbeck, E. M. (1963). "An appraisal of transformation theory." *Lingua*, 12, pp 1-18.
- (1964) Discussion in the session "Logical basis of linguistic theory" In H. Lunt (ed). *Proceedings of the Ninth Congress of Linguists*, pp 981-983 The Hague: Mouton & Co.
- Ullmann, S. (1959) *The Principles of Semantics* Second edition, Glasgow, Jackson, Son & Co.
- Vaugelas, C. F. de (1647) *Remarques sur la langue Française*. Facsimile edition, Paris: Librairie E. Droz, 1934.
- Wilson, J. C. (1926) *Statement and Inference*, Vol I Oxford: Clarendon Press.
- Wittgenstein, L. (1953) *Philosophical Investigations* Oxford: Blackwell's.
- Yngve, V. (1960). "A model and a hypothesis for language structure." *Proceedings of the American Philosophical Society*, 104, pp. 444-466.
- Zierer, E. (1964) *Linking verbs and non linking verbs* " *Lenguaje y Ciencias*, 12, pp. 13-20.
- Zimmer, K. E. (1964) *Affixal Negation in English and Other Languages* Monograph No. 5, Supplement to *Word*, 20.

परिशिष्ट

पारिभाषिक शब्दावली

(अंग्रेजी-हिन्दी)

Ablaut बदल्युति	Capacity क्षमता
Absolute निष्पाक्षि	Categorical कोटीय बटक
Abstract समूह	Categorization कोटिकरण
Acceptable स्वीकार्य	Category कोटि
Access उपसर्ग	Category symbol कोटि प्रतीक
Accidental gap आकस्मिक रक्तता	Class marker ब्य चिह्नक
Ad hoc एतदर्थ	Cohesion बाधन
Adjacent आसन्न	Compactness दृढता
Agent साधक	Common आतिशायक
Agreement Rule अनिवारि नियम	Competence सामर्थ्य
Algebraic अ मत्तावन	Complex category मिश्र कोटि
Algorithm कलन विधि	Complex symbol मिश्र प्रतीक
Alphabet पद	Component बटक
Analogous सादृश्य चीनक	Computation आकस्मिक उपकरण
Animate चेतन	Concatenation system अनुसंधान
Antonymy set विपरीतार्थी समुच्चय	Condition निर्धारक
Approximation सन्निकटन	Conditioning अनुबन्धन
A priori प्राग्भूत, अनुभवपूर्व	Configuration संविधान
Arrangement rule अनिवारि नियम	Conformity अनुकूलता
Artifact प्रदेहकी	Conjunction समुच्चयन
Aspect पक्ष	Consonantal व्यन्जन
Assign समनुदेशित	Constituent structure अवयव भरण
Auxiliary क्रिया सहायक	Constitute संविहित
Barrier अवरोध	Constraint नियामक
Base आधार	Context free प्रहल विरपेल
Base phrase maker आधार पदसम चिह्नक	Context sensitive प्रहल सापेक्ष
Basic आधार	Continuance प्रवर्द्धी
Basic string आधार श्रृंखला	
Branching rule प्रसक्तन विनय	

Continuant प्रवाही	Elleipsis अध्याहार
Convention रूढ़ि	Elleptic मध्य लोपी
Coordinated समानाधिकृत	Emotional संवेगात्मक
Copula संयोजक क्रिया रूप	Erasure उद्घर्षन
Count गणनीय	Erzeugen प्रजनन करना
Creative सृजनात्मक	Ethology आहार विज्ञान
Cross व्यापिचरित	Evaluation मूल्यांकन
Cross-classification व्यापिचरित वर्गीकरण	Evolution उद्बिन्नता
Crucial निश्चायक	Explanatory व्याख्यात्मक
Data Processing सामग्री प्रसवनात्मक	Extracting pattern प्रतिरूपे निष्कर्षण
Deep गहन	Extrinsic order बहिर्निष्ठ क्रम
Deep structure गहनरचनात्मक संरचना	Faculte de language भाषा क्षमता /
Defective predicate सदीप्त विशेष	Faculty ज्ञानशक्ति
Definite निश्चायक	False start दुबारापन
Degree मात्रा	Feasibility सम्भवता
Deletion लोपन	Feature अभिलक्षण
Depth गहनता	Field property क्षेत्र गुणधर्म
Depth grammar गहन व्याकरण	Filter विलम्ब, स्वरक
Derivation व्युत्पत्ति	Filtering effect निरूप्यी प्रभाव
Derivational शब्द लक्षण	Flexibility लचकता
Descendant पर रूप, वंशज	Formal रूपान्तरक
Designation निर्देशन	Formalisation निरूपण,
Determiner निर्धारण	Formation व्यवस्थापन
Deviance विचलन	Formative एकक, रचनात्मक
Direct object प्रत्यक्ष कर्म	Formulation व्यवस्थापन
Direction दिशा	Fragment खण्ड
Disposition स्वभाव	Frame रूपरेखा
Distance दूरी	Free word order मुक्त शब्द क्रम
Distraction विचर्षण	Frequency आवृत्ति
Doctrine सिद्धान्त	Functional प्रक्रियात्मक
Dominance अधिकृति	Gap रिक्तता
Dominant अधिकारवान	Generalization सामान्यीकरण
Dominated by अधिकृत	Generalised phrase marker सामान्यी-
Draft विचलन	परिचय चिह्नक
Dummy element झूठे तत्व, शून्य तत्व	Generate प्रजनन करना
Duration अवधि	Generation प्रजनन
Elegation मुठ्ठा	Generative grammar प्रजनक व्याकरण
Elimination निरूपण	Generic आतिथ्य

Global सार्वभौमिक	Langue Parole भाषा वाह
Gradient ग्राविस	Layer तल
Grammatical category व्याकरणिक कोटि	Learning अधिगम
Grammaticalness व्याकरणित्व	Lexical कोषीय
Grammatical relation व्याकरणिक सम्बन्ध	Lexical category कोषीय कोटि
Grave उदात्त	Lexical entries कोषीय प्रविष्टियाँ
Gravity उदात्तता	Lexicon शब्द समूह
Homonymous समनामीय	Limitation परिमोक्षाद्
Human मानव	Linear रेखीय
Identical सार्वभौमिक	Local Maximum स्थानीय महत्तम
Identifying प्रत्यक्षपान	Major category प्रमुख कोटि
Illustrative उदाहरणात्मक	Major constituent मुख्य अवयव
Immediate constituent अनिवृत्त अवयव	Manner रीति
Implausible अविश्वस्य	Mapped प्रतिचित्रित
Index सूचकांक	Masculine पुल्लिङ्ग
Infinite अनन्त	Matching मेलनपत्र
Inflectional process रूपसंज्ञक प्रक्रिया	Matrix मैट्रिक्स
Inner form आन्तरिक रूप	Matrix structure मैट्रिक्स संरचना
Input निवेश	Maximal path उत्तमिष्ट पथ
Input-output निवेश निर्वह	Methodological प्रयाचीयत्व
Insert अन्त प्रविष्ट	Middle verb मितिल विधा
Inserted अन्त प्रविष्ट	Mnemonic tag स्मरणीययोगी चिह्न
Insertion अन्त प्रवेश	Model प्रकारता
Intelligence बुद्धि	Modifier सार्वभौमिक
Interest हवि	Morphemic structure rule रूपिक संरचना नियम
Internalized grammar अंतरीकृत व्याकरण	Motivation अधिप्रेरण
Intrinsic order अन्तर्निष्ठ क्रम	Multi valued बहुमाननीय
Introduce प्रस्तावित करना	Nativism अन्तर्जातता
Inversion विपर्यय	Natural class स्वाभाविक वर्ग
'Is a' relation अस्ति सम्बन्ध	Near Paraphrase समीपवर्त संधानोक्ति
Item and agreement पदार्थ उपास विन्यास	Net work जाल तन्त्र
Justification औचित्य	Neutralized उदात्तित
Kernel sentence बीज वाक्य	Node नोड
Labeled Bracketing आवाहित कोष्ठन	Non-stylistic transformation नैनी-कृतवत् रचनांतरण
	Notational आंकनिक
	Notion अवधारणा

Noun Phrase संज्ञा पद श्रृंखला

Null शून्य

Oberflächengrammatik बहिःस्थलीय व्याकरण

Obstruent रोधी

Occurrence प्राप्ति, घटना

Operate ordered परिचालित

Ordered व्यवस्थित

Organisation संघटन

Organism जीवी

Outer form बाह्य रूप

Out put निर्देन

Paradigm वक्रावली

Paraphrase समानार्थकवाक्य

Parenthetic मध्य समावेशी

Passive कर्म वाक्य

Perfect परिपूर्ण

Performance निष्पादन

Permutation क्रम परिवर्तित, परिवर्तित

Phonological स्वन प्रक्रिया

Phonologically admissible sequence स्वन प्रक्रिया की दृष्टि से स्वीकार्य अनुक्रम

Phonological redundancy rule स्वनप्रक्रियाक्रमक समष्टिक्रम नियम

Phrase structure grammar पदश्रृंखला संरचना व्याकरण

Place स्थान

Plausibility विश्वास्यता

Possessive सम्बन्धक

Possible syllable सम्भाव्य अक्षर

Postulated सम्मुपपन्न

Potentially संभाव्य रूप

Predicate विधेय

Predicate nominal विधेय नामिक

Predicate phrase विधेय पद श्रृंखला

Prediction पूर्वानुमान

Pregmatic क्रिया परक

Preliminary प्रारम्भिक

Premise आधार वाक्य

Prepositional Phrase

पूर्व संबंध पद श्रृंखला

Pre-sentence प्रारंभवाक्य

Pre-terminal string पूर्वान्त-श्रृंखला

Primitive unconditioned reflexes

आदिम अननुबधित परितर्क

Procedure प्रक्रिया

Process प्रक्रम

Progressive चटमान

Projection rule प्रक्षेप नियम

Proper व्यक्ति वाक्य

Proposition प्रतिज्ञा

Pseudo-Passive छद्म कर्मवाक्य

Qualifier गुणक

Quotes Context उद्धृत प्रसंग

Ramification विस्तार

Range वरध

Reafferent प्रत्यागवाही

Recoverable पुनर्प्राप्य

Recursive पुनरावृत्ति

Reduced श्रुतीकृत

Redundancy समष्टिक्रम

Reflection प्रतिबिम्बन

Reinforcement पुनर्बलन

Relation सम्बन्ध

Relational सम्बन्धीय

Relevance प्रसंगिकता

Remark टिप्पणी

Representation निरूपण

Residual अवशिष्ट

Residue अवशेष

Right recursive दक्षिण पुनरावृत्ति

Role कार्यभूमिका

Row पंक्ति

Scattered प्रकीर्ण

Selection सम्भाव्यता

Scope क्षेत्र

Selectional restriction चयनात्मक

प्रतिबन्ध

Selectional rule चयनात्मक नियम	Syntactic redundancy rule
Sentential धातुसंज्ञ	वाक्यविभागीय सम्प्रदाय नियम
Sequential क्रानुक्रमिक	Systematic gap व्यवस्थित रिक्तता
Sequential derivation क्रानुक्रमिक व्युत्पत्ति	Tabula rasa निरन्तर पत्र
Set system समुच्चय व्यवस्था	Taxonomic वर्गीकरण व्यवस्था
Shift बदल	Tense काल
Significant generalization साधक सामान्यीकरण	Tentatively परीक्षायामक
Similarity समान्य	Theory of programming प्रोग्रामिंग सिद्धांत
Simple सरल	Tiefengrammatik गहन व्याकरण
Simultaneous सहकालिक	Transform रचनांतर
Species जनप्रति	Transformational रचनांतरण
Specification विनिर्देशन	Transformational रचनांतरणमक
Specify विनिर्दिष्ट	Transformation marker रचनांतरण चिह्न
Speculation परिकल्पना	Tree-structure वन संरचना
Spelling वर्णलिपि	Truism सत्यता
Step by step चरण	Typically साधारणतः रूप
Strictly local स्थूलतया स्थानीय	Underlying structure आधारात्मक संरचना
Strict subcategorization rule	Universal सावर्णीय
Strong generative capacity	Unordered अव्यवस्थित
सखल प्रत्येक क्षमता	Unordered set अव्यवस्थित समुच्चय
Structure संरचना	Unspecified अविनिर्दिष्ट
Structure dependent संरचना साधक	Value मान
Sub categorization rule उपकोटकरण नियम	Valued अवधिपरिमित गुण
Subject उद्देश्य	Variable परिवर्त
Substantive सत्तात्मक	Verb phrase क्रिया पदसमूह
Substantive universal सत्तात्मक सावर्णीय	Visual space दृष्टि स्थ
Suppletion अपूर्ण	Vocalic स्वरान्वय
Suppletive अपूर्णपूरक	Voiced सञ्चय
Surface structure अहिस्तनीय संरचना	Weak generative capacity दुर्बल प्रत्येक क्षमता
Syntactic वाक्य विन्यासीय	Wiedererzeugung पुनः प्रजनन

पारिभाषिक शब्दावली

(हिन्दी-अंग्रेजी)

अन्यविता Nativism	अविनिर्दिष्ट Unspecified
अन्तर्निष्ठ क्रम Intrinsic order	अविश्वस्यस्व Implausible
अन्तर्ग्रहित Insert, Inserted	अस्ति सम्बन्ध 'Is a' relation
अन्तर्ग्रहीत Insertion	अंकगणित Notational
अन्तर्गृहीत आकारण Internalized	आन्तरिक रूप Inner form
	grammars
अधिकारवादी Dominate	आर्कितिक संगणन Computation
अधिकृत Dominated by	आकस्मिक रिक्तता Accidental Gap
अधिपति Dominance	आधार विज्ञान Ethology
अधिगम Learning	आदिम अनुबन्धित परिवर्तन Primitive un-
अपवाह Ellipsis	conditioned reflexes
अनन्त Infinite	आदेश Suppletion
अनुबन्धन Conditioning	आदेशपरक Suppletive
अनुभवपूर्व A priori	आधार Base, Basic
अनुकूलता Conformity	आधार पदचिह्न Base phrase marker
अभिहित नियम Agreement Rule	आधारभूत संरचना Underlined structure
अपसरण Shift	आधार मान्य Premise
अभिप्रेरणा Motivation	आधार श्रृङ्खला Basic string
अभिप्रेति Interest	आनुक्रमिक Sequential
अभिलक्षण Feature	आनुक्रमिक व्युत्पादन Sequential deri-
अभिज्ञान Alembic	vation
अभ्युपगमित Postulated	आर रिक्टर Modifier
अमूर्त Abstract	आवृत्ति Frequency
अवधि Duration	आसन्न Cohesion
अवयव संरचना व्याकरण Constituent	आसन्न Adjacent
structure grammar	अन्विष्ट पद Maximal path
अवरोध Barrier	उद्घरण Erasure
अवशिष्ट Residual	उद्देश्य Subject
अवशेष Residue	उद्धृत प्रसंग Quotes context
अवधूति Ablaut	उद्भूत विकास Evolution
	उदात्त Grave

उदात्तता Gravity	गहन व्याकरण Deep grammar, Tiefen grammatik
उदासीन Neutralised	
उदाहरणात्मक Illustrative	गहनरचनीय संरचना Deep structure
उपशोभित्व नियम Sub-categorization rule	दृढक Qualifier
उपजाति Species	ज्ञानशक्ति Faculty
उपलब्ध Access	घटक Component
एकक Formative	घटन Occurrence
एकक तथा विन्यास Item and Arrangement	घटमान Progressive
एतदर्थ Ad hoc	परितुष्ट Perfect
बीजित्व Justification	चयनात्मक नियम Selectional rule
कमन विधि Algorithm	चिह्नना तालपर Tabula Rasa
कर्मवाच्य Passive	चेतन Animate
कार्यभूमिका Role	छद्म कर्मवाच्य Pseudo-Passive
काल Tense	सार्वभौम Generic
कृत्रिम False start	सार्वभौमिक Common
कोटीय Category	जाल जाल Network
कोटिबद्ध Categorization	जीवी Organism
कोटि प्रतीक Category symbol	टिप्पणियाँ Remarks
कोटीय घटक Categorical	कमी तत्व Dummy element
कोटीय Lexical	हस्त Layer
कोटीय कोटि Lexical category	सहीन पुनरावर्ती Right Recursive
कोटीय प्रविष्टि Lexical entries	दिशा Direction
क्रम परिवर्तित Permutation	दुबल प्रजनक क्षमता Weak generative capacity
क्रमबद्ध Ordered	दूरी Distance
क्रमहीन Unordered	घनता Compactness
क्रमहीन समुच्चय Unordered set	दृष्टि त्व Visual space
क्रिया पदसम Verb Phrase	सम्यक् Flexibility
क्रियावाचक Pragmatic	सामर्थ्य लेबल Labeled bracketing
क्रिया सहायक Auxiliary	नियोजन Formalisation
क्षमता Capacity	निदानक Constraint
क्षेत्र Scope	निस्तन Elimination
क्षेत्र गुणधर्म Field Property	निश्चयि Absolute
खण्ड Fragment	निरूपण Representation
संकीर्ण Count	निर्देय Output
गहन Deep	निर्देशन Designation
गहनता Depth	निर्धारक Condition
	निर्धारक Determiner

निवेश Input	प्रतिज्ञा Proposition
निवेश-निर्गम Input-output	प्रतिचित्रित Mapped
निश्चायक Crucial, definite	प्रतिदृश्य निष्कर्षण Extracting pattern
निष्पादन Performance	प्रतिफल Reflection
निस्सर्क Filter	प्रत्यक्ष कर्म Direct Object
निसृष्टी प्रभाव Filtering effect	प्रत्यक्षिज्ञान Identifying
रक्ति Row	प्रत्यक्षिवाही Reaffarent
दृष्ट Aspect	प्रत्येककी Artifact
पद Alphabet	प्रमुख कोटि Major category
पदसमूह संरचना व्याकरण Phrase structure grammar	प्रसूही Continuance, Continuant
पर स्तर Descendant	प्रकाशन नियम Branching rule
परास Range	प्रणय निरपेक्ष Context free
परिचयना Speculative	प्रसंग सापेक्ष Context sensitive
परिचालित Operate	प्रसंगोचित्य Relevance
परिवर्त Variable	प्रस्तावित करना Introduce
परिमितता Limitation	प्राक्-वाक्य Pre sentence
परिहास्यार्थक Tentatively	प्राग्नुभव A Priori
पर्व Node	प्राप्ति Occurance
पुनर्बलन Reinforcement	प्राथमिकी Preliminary
पुन लब्ध Recoverable	प्राप्य Gradient
पुन, प्रजनन Wiedererzeugung	बहिर्निष्ठ क्रम Extrinsic order
पुनरावृत्ति Recursive	बहिर्दृश्यीय व्याकरण Oberflächengrammatik
पुल्लिङ्ग Masculine	बहिर्दृश्यीय संरचना Surface structure
पूर्वनिर्णीत अवयव Prepositional phrase	बहु मानवीय Multi valued
पूर्वाख्य शृङ्खला Pre-terminal string	बाह्य रूप Outer form
पूर्वाभिप्राय Prediction	बीज वाक्य Kernel Sentence
प्रक्रम Process	भाषा-वाक् Langue Parole
प्रकारता Model	भाषा सामर्थ्य Faculté de langage
प्रकार्यात्मक Functional	मध्य कोणी Elleptic
प्रकारात्मक रूप Typically	मध्य समावेशी Parenthetical
प्रक्रिया Procedure	मात्रा Degree
प्रकीर्ण Scattered	मान Value
प्रक्षेप नियम Projection rule	मानव Human
प्रजनक व्याकरण Generative grammar	मिडिल क्रिया Middle Verb
प्रजनन Generate	मिश्र कोटि Complex category
प्रजनन करना Generate, erzeugen	मिश्र प्रतीक Complex symbol
प्रधानीयत Methodological	मुक्त शब्द क्रम Free word order

मुख्य अवयव Major constituent	निर्दिष्टन Specification
सून तत्व Dummy element	विपरीताधी समुच्चय Antonymy set
मूलांकन Evaluation	विपण्य Inversion
मेलन Matching	विश्वस्य Plausibility
मैट्रिक्स Matrix	विस्तार Ramification
मैट्रिक्स संरचना Matrix struture	बुद्धि Intelligence
रचना Formative	वृक्ष संरचना Tree-structure
रचनापर Transform	जन्म Consonantal
रचनापर Transformation	व्यक्तिगत Proper
रचनापर विच्छेद Transformation	व्यक्तिगत Cross
marker	व्यक्तिगत वर्गीकरण Cross classi-
रचनापरकारी Transformational	fication
विच्छेद Gap	व्यवस्थान Formation, Formulation
रीति Manner	व्यवस्थायुक्त रिक्तता Systematic Gap
रिडि Convention	व्याकरणिक कोटि Grammatical
रूपरेखा Frame	category
रूपरेखा प्रक्रिया Inflectional process	भाषणिक सम्बन्ध Grammatical
रूपरेखा Formal	relation
रूपरेखा Paradigm	व्याकरणिकता Grammaticalness
रूपरेखा संरचना विनम Morpheme	व्याख्यात्मक Explanatory
structure rule	व्युत्पन्न Derivation
रेखीय Linear	सम्भवा Feasibility
रीढ़ी Barrier	सन्दर्भ Derivational
सोपन Deletion	सून Null
सन्तान Descendant	ईशियेडर रचनापर Non stylistic
सर्ग चिह्न Class marker	transformation
सर्गीकरण Taxonomic	शृङ्खला व्यवस्थान Concatenation
सर्गीकरण Spelling	system
संज्ञा विज्ञानीय Syntactic	संयोजन Organisation
संज्ञाविज्ञानीय उर्ध्वव्यय विनम Syntactic	संज्ञा पदसम Noun Phrase
redundancy rule	सन्निकटन Approximation
संज्ञानी Sentential	समिष्ट अवयव Immediate constituent
विकलन Distraction	सम्यग्य Notion
विचलन Drift, Deviance	सम्बन्ध Relation
विशेष Predicate	सम्बन्ध Possessive
विशेष नामिक Predicate nominal	सम्बन्ध Relational
विशेष पदसम Predicate phrase	संभावनी रूप Potentially
विनिश्चित Specify	संभाव्य संभव Possible syllable

संयोजक विशद Copula	साधर्म्य Competence
संरचना Structure	सामान्यीकरण Generalisation
संरचना सापेक्ष Structure dependant	सामान्यीकृत पदस्य चिह्नक Generalised phrase marker
संविहित Constituent	सापेक्ष सामान्यीकरण Significant generalized
संवेगात्मक Emotional	
संरचना Configuration	
संघोष Voiced	सार्वभौम Universal
संज्ञात्मक Substantive	सार्वभौमिक Global
संज्ञात्मक सार्वभौम Substantive universal	सिद्धान्त Doctrine
सत्यता Truism	सुदृढ़ता स्थानीय Strictly local
संश्लेष विषय Defective Predicate	सुदृढ़ वर्गीकरण नियम Strict sub- categorization rule
सबल प्रजनन क्षमता Strong generative capacity	सुशोध्य के सिद्धान्त Theory of Programming
समपिकता Redundancy	सुन्दरता Elegance
समानापीय Homonymous	सूचकांक Index
समाकृति Schema	सृजनारम्भक Creative
समानाधिकृति Coordinated	सोपान Step by step
समानाभिप्यक्ति Paraphrase	स्थान Place
समीपवर्तमान समानाधिकृति Near paraphrase	स्थानीय महत्तम Local Maximum
समुच्चय व्यवस्था Set system	स्वरदृष्टि Filter
समुच्चयन Conjunction	स्मरणोपरोधी संकेत Mnemonic tag
समुनयन Assign	स्वन प्रक्रिया Phonological
सरल Simple	स्वन प्रक्रिया की दृष्टि से स्वीकार्य अनुक्रम Phonologically admissible sequence
सर्वांगसम Identical	स्वन प्रक्रियात्मक समपिकता Phonological redundancy
सर्वाधिक्रमान्य द्युत Value	
सहस्रात्मक Simultaneous	विरलत्मक Vocalic
सादृश्य Analogous, Similarity	स्थिति Disposition
साधक Agent	स्वाभाविक वर्ग Natural class
सामग्री प्रक्रमवारम्भक Data processing	स्वीकार्य Acceptable

शुद्धि-सूची

सामान्य—कुछ ऐसी सामान्य भूलें हैं जिन्हें पाठक स्वयं दूर कर सकते हैं, जैसे, अनुस्वार के बिरोधबिंदु या उपरिरेफ का छूट या टूट जाना, उद्धरणों के उपरिचिह्नों का छूट जाना, लघुकोष्ठको के चादि या अन्त कोष्ठक का छूट जाना । इन्हें सूची ॥ सम्मिलित नहीं किया गया है ।

पृष्ठ	पंक्ति	मुद्रित	शुद्ध रूप
2	-7	समाधिकता	समाधिकता
6	22	असिद्धात	सिद्धात
16	4	विश्वसनीय	विश्वसनीय
17	-7	गवेयसा की	गवेयसा के
18	15-16	{उड़ने वाले "हैं"} {उड़ने वाला जहाज धातक होता है}	इसका तोर किया जाए । {बहुज उड़ाना धातक होता है}
18	-16	{मेरे पास "गई"} इस वर्ष में	इसका तोर किया जाए । इस वर्ष में
25	21	सागू है, यद्यवा	सागू है । यद्यवा
26	-9	सुसूतबद्ध के रूपारमक	सुसूतबद्ध रूपारमक
26	-2	T_p, T_u चादि में O और u	संकेत T के नीचे हैं, बगल में नदी ।
35-36			
36	2	T_p^*	T_p^*
36	3	199 b	1959 b
38	-4	चटित प्रकारता पूर्ण,	चटित,
39	15	पाण्या उदाहरण	पाण्या । उदाहरण
47	12	यह मानना-आवश्यक	यह मानना आवश्यक
49	8	पोटल	पोटल
51	3	दृष्टव्य	दृष्टव्य
51	9	facultede	faculte de
59	10	S, N, P, V	S, NP, V
59		दिया हुआ भारेल पृ- 63 का है ।	पृष्ठ 63 से भारेल साइए ।

60	6	क	का
61	-2	अत्यंत शृंखला	अन्य शृंखला
62	2	$k > i$	$k > 1$
62	2	$\#X_{1-1}\#$	$\#X_{1-1}\#$
62	-7	(2i) में दो सरचना	(2i) में दो सूचना
63		दिया हुआ धारेख पृ. 59 का है।	पृष्ठ 59 से धारेख जाइए।
63	-6	भावश्यकता	भावश्यकता
63	-3	(संप. सहा. त्रिप.)	(संप. सहा. त्रिप.)
64	-4	भी	भीर
67	-12	S, Np, Vp	S, NP, VP.....
69	18	होती है यह	होती है
69	20	होगा।	होगी।
70		'harvest' का अनुवाद	'फसल' करें।
71	-9	लिख सकूँगा	रागबद्ध कर सकूँगा
72	9	में व्याकरण	में "व्याकरण-
73	5	सुरक्षित	सुरचित
75	15	स्वप्रक्रियात्मक	स्वनप्रक्रियात्मक
76	-2	स्वप्रक्रियात्मक	स्वनप्रक्रियात्मक
80	5	आदमी	आदि भी
83	-6	जब	प्रब
84	-15	रूप कोटि	उपकोट
86	-14	S'	S
86	-12	समावृत्ति	समावृत्ति
88	7	Z_1	Z_1
90	10	-कर्ता से	-कर्ता] से
92	11	(4)	(42)
93	16	(6)	(46)
93	17	पति यों बटिष्ट	जहाँ अभिव्यक्ति "X विश्लेषणीय है y_1, \dots, y_n में" का अर्थ है
93	18	$X_1 - X_n$	$X_1 - \dots - X_n$
94	4	शिष्टजेन्वेज	शुद्धे नवगंर

94	4	Schistzenbengels	Schützenberger
94	11	(उत्तरे नाव पर निर्णय लिया)	इस का लोप कर दें।
96	-13	घनिष्टतया	घनिष्टतया
96	-8	बनाम	इसका लोप कर दें।
97	-1	रेखाचिह्न	चौक कर प्रवेश करना
98	8	रेखाचिह्न	चौक कर प्रवेश करना
98	-9	जॉन इग्लैण्ड	जॉन ने इग्लैंड
99	-18	मे है),	का है),
100	11	एकात्मक	प्रकाशरमक
101	12	(S2 II)	(S2 III)
101	15	अनुसार यो होगा	कोई (अनिदिष्टकता) कार्य- समय में काम कर रहा है
102	10	पर	का
103	1	पटक एक	पटक का एक
103	57 (III) में	(NP) (Prep Phrase) (Manner)	(NP) (Prep Phrase) (Prep Phrase) (Manner)
103	-10	Duration के नीचे	'सर्वधि' पढ़िए।
109	-2	3	30
117	-1	§ 34	§ 2 3 4
118	-8	Boolean	Booleen
121	6	जासतय के	जासतय से
124	-7	वाच्य	वाच्य
124	-1	धनातर	रचनातर
129	13	आपावित	आपावित
134	-9	अध्याय § 24 3	अध्याय 2 § 4 3 में
143	-10	अनिवर्तण	अनिवर्तण
144	5	परिष्ठापहीन	रगहीन
144	11	diligence	diligence
145	-7	पति को इस प्रकार पढ़े	अध्यात्मक नियमों के परि- पालन न करने से बने हूँ। इस प्रकार चाहे जिस प्रकार

अवनाशक नियमों पर विचार करें, इसमें कोई सन्देह नहीं है कि [मानव] जैसे अभि-
सप्त

146	18	इस से	इस से
146	-10	निर्वचनीयता" निर्वचन	निर्वचनीयता" से (निर्वचन
147	3	व्याकरणिकता की भाषा	व्याकरणिकता की भाषा के
147	5	एक	तक
147	16	और अन्य व्याकरण	और अन्य । व्याकरण
150	-8	शून्यतर	शून्यतर
151	8	समीपतम	समीपतम
155	-13	वर्णमाला	वर्णमाला
155	-12	सिद्धांत	सिद्धांत
158	10	यों पड़िये	वाक्य के "व्याकरणिक"
			उद्देश्य और विधेय और
			उसके "तार्किक" अथवा
158	17	"elastre	"elastre
159	9	।	का
159	-15	त.	अंतः
159	-13	बीच का । हटाइए	और अंतिम शब्द अंतःप्रविष्ट
			पड़िए ।
159	-11	अन्त का 1 हटाइए	
160	5	वही	जहाँ
160	6	है तो	है) तो
160	15	≠	≠
160	-9	α_i	α_i
160	-8	$[\alpha_i + F_{i+1}]$	$[\alpha_i + F_{i+1}]$
161	9	\leq	\leq
162	-13	#	≠
162	-4	(रीति	(रीति)]
163	-7	(S)	(s)
167		()	[]
168	3	Brüder	Brüder

169	1	समान्य	सामान्य
169	-3, -2])
170-171		अनेक स्थानो पर]	के स्थान पर] होना ।
171	7	तात्पर्य	तालव्य
172	12	!	1
174	-7	-	+
175	13	an	as
175	-9	(41 ii)	(41 iii)
175	-6	विशेषाश	विशेषाश
176	8	नाभिको	नाभिको
176	-1	सोप	पर्याप्त
179	-2	नाभिक	नाभिक
181	-6	पागना	प्रकाशना
189	-5	सकेन्द्रित	सकेन्द्रित
190	4	बर्तक	दशक
190	-1	पूर्वतया	पूर्वतया
191	18	पृष्ठ 10	पृष्ठ 101
194	4	के अर्थ में) की	के अर्थ में yugve की
203	4	सिद्धांत को	विदात जो करता है ।
207	16	केसीय	कोसीय
207	-7	may-	may-
207	-6	may का	may का
208	2	अध्याय 2	अध्याय 1
215	-5	वस्तरण	विस्तरण
215	-4	अन्यवहित	अन्यवहित
216	16	वरिष्करण और विस्तरण	परिष्करण और विस्तरण]
216	26	करीकि प्रस्ताव	करी के प्रस्ताव
216	-8	कारण	कारक
217	2	alike	like
217	4	घटवानक	घटनाचक्र
221	6	अपरिवर्तन	आपरिवर्तन